

Wetswijziging DHW

7 vragen uit het Integraal Afwegingskader (IAK) voor wetgeving

1. Wat is de aanleiding?

Hier kun je aangeven hoe het komt dat we dit onderwerp meenemen in de wetswijziging

De Drank- en Horecawet (DHW) is in 2013 en 2014 ingrijpend veranderd. Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer in 2012 is toegezegd om in 2016 de DHW te evalueren. Daarbij is ook toegezegd om - naast de decentralisatie van bevoegdheden naar gemeenten in 2013 en de leeftijdsgrensverhoging in 2014 - ook technische eisen rondom verkoop en mengvormen van horeca en retail ('blurring') te betrekken bij de evaluatie. Deze evaluatie is eind 2016 afgerond.

Uit de evaluatie volgde een aantal aanbevelingen tot wijziging van de DHW, zoals het schrappen van de specifieke inrichtingseisen.

Naast de evaluatie is er in 2018 ook een preventieakkoord alcohol afgesloten. In het akkoord staan maatregelen om problematisch alcoholgebruik tegen te gaan. Een aantal van deze maatregelen, zoals strafbaarstelling wederverstrekking, vragen om een wetswijziging.

De resultaten van beide trajecten, de evaluatie en het preventieakkoord, komen samen in voorliggend wetsvoorstel.

2. Wie zijn betrokken?

Dit is de krachtenveldanalyse. Hier kun je aangeven wie geraakt wordt door het onderwerp: zowel andere departementen als het veld (van bedrijven, organisaties tot burgers)

Het krachtenveld bij alcohol is breed, het raakt de departementen JenV en EZK, maar ook gemeenten en de VNG. Daarnaast zijn ondernemers betrokken, verslavingszorginstellingen, preventieorganisaties, onderwijsinstellingen en ook iedere burger.

3. Wat is het probleem?

Hier kun je aangeven wat er met de wetswijziging opgelost moet worden

Het doel van de wetswijziging is problematisch alcoholgebruik tegen gaan en de regeldruk voor ondernemers verlagen. Daarnaast wordt er een specifiek artikel toegevoegd om de verkoop van alcohol via internet aan regels te binden.

4. Wat is het doel?

Hier kun je aangeven wat we met de wetswijziging willen bereiken

Het voorliggende wetsvoorstel wil meerdere doelen bereiken:

Als eerste is het doel om problematisch alcoholgebruik tegen te gaan. Dit gebeurt onder andere door het verbieden van prijsacties. Het is een onwenselijke situatie dat mensen geprikkeld worden om meer alcohol te bestellen en te drinken dan dat zij van plan waren.

Daarbij is het verder terugdringen van alcoholgebruik onder jongeren een belangrijk doel. Om dit doel te bereiken wordt het verstrekken van alcohol aan minderjarige door volwassenen strafbaar en worden extra eisen gesteld aan verkoop op afstand.

Daarnaast is het een doel van dit wetsvoorstel om verouderde eisen te schrappen of zodanig aan te passen dat zij zijn ingesteld op een maatschappij waarin steeds meer goederen online worden

gekocht. Door het schrappen van deze verouderde eisen worden tevens de administratieve lasten verkleind. Ook wordt duidelijkheid gegeven over de onafhankelijke positie van de Landelijke Examencommissie (LEC), die erkenningen van opleidingen op het gebied van sociale hygiëne in de horeca beoordeelt en het register beheert waarin leidinggevend met een kwalificatie op het gebied van sociale hygiëne moeten worden opgenomen.

Als laatste beoogt het wetsvoorstel ook om effectieve handhaving mogelijk te maken door het wettelijk mogelijk maken van minderjarige testkopers.

Samengevat wil het wetsvoorstel op 8 gebieden de wet wijzigen:

- I. Prijsacties met meer dan 25% zijn niet langer toegestaan
- II. Regels voor verkoop van alcohol op afstand
- III. Strafbaarstelling volwassenen die alcohol doorgeven aan minderjarigen
- IV. Uitzondering strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers in het kader van toezicht
- V. Uitzondering strafbaarstelling 14- en 15-jarige VMBO leerlingen in het kader van horecastage
- VI. Grondslag voor onafhankelijke positie en vergoeding Landelijke Examencommissie
- VII. Intrekken Besluit eisen inrichtingen DHW
- VIII. Veranderen van de naam van de wet in Alcoholwet

5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Hier kun je aangeven waarom er wetgeving moet komen en we het niet aan de samenleving over kunnen laten, bv. met zelfregulering

Uit de evaluatie bleken een aantal punten waarvoor een wetswijziging noodzakelijk is. Dit geldt ook voor een aantal afspraken uit het preventieakkoord.

6. Wat is het beste instrument?

Hier kun je de mogelijke oplossingen beschrijven en het advies over de beste oplossing

In het preventieakkoord alcohol zijn diverse afspraken gemaakt waarbij met zelfregulering kan volstaan. Voor voorliggende maatregelen is een wettelijke grondslag noodzakelijk. Zonder wettelijke basis kan bijvoorbeeld de positie van de LEC niet verbeterd worden.

7. Wat zijn de gevolgen?

Hier kun je de gevolgen van de wetswijziging omschrijven, zowel voor alle betrokkenen als voor het doel van het alcoholbeleid

Met deze wetswijziging worden de administratieve lasten verlaagd door het schrappen van de inrichtingseisen. Daarnaast komt er een extra instrument voor de handhaving van de leeftijdsgrens door extra eisen aan verkoop op afstand en de boete op wederverstrekking.

Met alle voorgestelde maatregelen moet het alcoholgebruik onder jongeren verder af nemen en worden tegelijkertijd maatregelen genomen tegen problematisch alcoholgebruik.

Specifiek wordt met de wetswijziging mogelijk gemaakt dat de Landelijke Examencommissie (LEC) retributie kan vragen voor haar werkzaamheden.

