



Aan Staatssecretaris VWS
Van Gemeente Amsterdam
Datum 8 mei 2019

Betreft: Internetconsultatie Drank- en Horecawet i.v.m. preventieakkoord en evaluatie

Op 26 maart 2019 is het wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet gepubliceerd ter internetconsultatie. In deze memo geven wij namens de gemeente Amsterdam een reactie op het voorstel.

Naast onze reactie op de voorgestelde wijzigingen, geven wij ook enkele aanbevelingen voor aanpassingen van de wet nu deze toch aangepast gaan worden.

I. Prijsacties met meer dan 25% korting zijn niet langer toegestaan

Amsterdam staat achter dit voorstel waardoor winkels worden beperkt om alcohol met hoge kortingen te verkopen. Het is goed dat de controles hierop door de NVWA uitgevoerd gaan worden. Hierbij is het wel van belang dat de NVWA voldoende capaciteit heeft om te voorkomen dat het een dode letter wordt. Hierbij vragen we in Amsterdam met name aandacht voor de kleinere (niet tot een landelijke keten behorende) supermarkten, waarvoor samenwerking met de gemeenten ook essentieel is.

II. Regels voor verkoop van alcohol op afstand

Het is goed dat hier regels voor worden gesteld, omdat uit de landelijke nalevingsonderzoeken blijkt dat het bij bezorgdiensten het vaakst mis gaat met de naleving van de leeftijdsgrens. Doordat er verschillende partijen betrokken zijn bij verkoop op afstand (vaak in ieder geval de verkoper en de bezorger), blijft het lastig om te controleren of de extra waarborgen die worden voorgesteld ook worden nageleefd. Hiervoor is voldoende capaciteit bij de NVWA opnieuw essentieel, net als de samenwerking tussen de NVWA en gemeenten, met name als het gaat om de vooral lokaal opererende bezorgdiensten.

III. Strafbaarstelling volwassenen die alcohol doorgeven aan minderjarigen

Deze voorgestelde bepaling kan goed werken als signaal richting meerderjarigen waardoor ze mogelijk minder vaak de alcohol zullen doorgeven aan minderjarigen, omdat ook zij nu strafbaar zijn. Echter, valt en staat ook deze bepaling met de daadwerkelijke handhaving. Net als controles op de leeftijdsgrens zonder testkopers (tot nu toe praktijk in Amsterdam) vraagt dit veel tijd en energie.

IV. Uitzondering strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers in het kader van toezicht

Amsterdam staat positief ten opzichte van het feit dat 16 en 17 jarigen als testkopers ingezet

kunnen worden, omdat hiermee de aanvaardbaarheid van de sanctie wordt vergroot. In Amsterdam zijn we er voorstander van dat de niet formele norm (iemand die er jong uit ziet maar wel 18 is, is niet om legitimatie gevraagd) maar de materiële norm (er is verstrekt aan minderjarigen) kan worden gesanctioneerd. Bij de daadwerkelijke inzet van minderjarige testkopers speelt ook de Arbeidstijdenwet een rol. Omdat jeugdigen normaliter later op de avond uitgaan, lijkt het beter de testkoper in de latere uren in te zetten. Mogelijk dat er hier op landelijk niveau nog naar gekeken kan worden. Amsterdam start dit jaar voor het eerst met een pilot met testkopers bij één specifieke sector (cafetaria's).

V. Uitzondering strafbaarstelling 14- en 15-jarige VMBO leerlingen in het kader van horecastage

Geen bezwaren of opmerkingen.

VI. Grondslag voor onafhankelijke positie en vergoeding Landelijke Examencommissie

Geen bezwaren of opmerkingen.

VII. Intrekken Besluit eisen inrichtingen DHW

In het algemeen is het goed dat de eisen waaraan alcoholverstrekkers moeten voldoen nog maar op één plek geregeld worden. Wel hebben wij met name vragen bij het loslaten van de minimale oppervlakte eis zoals deze nu in het Besluit DHW geregeld is. Wanneer deze conform het voorstel vervalt, mag ook in ruimten die kleiner zijn dan 35m² drank geschonken worden. Dit zorgt in Amsterdam voor een potentieel hogere beschikbaarheid van alcohol – met name in zaken die gereede etenswaren verkopen. Dit is voor Amsterdam onwenselijk, omdat alcohol al op voldoende plaatsen beschikbaar is. Opvallend is dat op dit aspect niet wordt ingegaan in de toelichting van het wetsvoorstel.

VIII. Veranderen van de naam van de wet in Alcoholwet

Geen bezwaren of opmerkingen.

Ten slotte plaatsen we nog een aantal opmerkingen over onderwerpen die niet in het voorliggende voorstel voor wijziging staan opgenomen.

- **Alcoholverstrekking op vaar- en voertuigen**
Amsterdam bepleit het reguleren van alcoholverstrekking op (sommige) vaar- en voertuigen, die momenteel zijn gevrijwaard van de vergunningplicht, terwijl deze zich in een aantal gevallen op gelijke wijze manifesteren als reguliere horeca (met name partyschepen, of bierfietsen als zijnde een rondfietsend terras etc.).
- **Alcoholverstrekking in speelcasino's**
Alcohol schenken en het aanbieden van speeltafels in speelcasino's mag conform de huidige DHW niet in één en dezelfde ruimte (op dit moment wel als het voldoende is afgescheiden). Terwijl dit wel de praktijk is die in het land veel voor komt. Graag brengen we dit punt onder de aandacht van het Rijk.