



Behandeld door	A. Adan en M. Kolen	Datum	8 mei 2019
Doorkiesnummer	65650	Ons kenmerk	6202046
E-mail	a.adan@utrecht.nl	Onderwerp	Reactie op Internetconsultatie Drank- en Horecawet i.v.m. Preventieakkoord en evaluatie
Bijlage(n)	Geen	Verzonden	8 mei 2019
Uw kenmerk		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	
Uw brief van			

Geachte heer Blokhuis,

Op 26 maart 2019 is het wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet gepubliceerd voor internetconsultatie. Met deze brief geven wij de reactie van de gemeente Utrecht op dit voorstel.

Wij gaan in op een aantal passages en wij geven ook nog enkele aanbevelingen die u ter overweging kunt nemen en die volgens ons bijdragen aan een gemoderniseerde alcoholwetgeving.

I. Prijzacties met meer dan 25% korting zijn niet langer toegestaan

Wij kunnen ons hier in vinden, waarbij wij de kanttekening plaatsen dat er voldoende capaciteit bij de NVWA moet zijn om hierop effectief toezicht te houden. De NVWA moet ook toezien op de ondernemers die alleen lokaal of regionaal opereren. Dit vereist een goede communicatie en afstemming met de gemeenten.

II. Regels voor verkoop van alcohol op afstand

Utrecht staat positief tegenover de regels voor verkoop van alcohol op afstand. Wij vinden ook dat er toezicht moet zijn op deze branche vanwege mogelijkheid tot de verstrekking aan minderjarigen (NIX18). We zien echter risico's op het gebied van het verliezen van (o.a. regionale) kennis, kunde en capaciteit voor het toezicht op de verkoop van alcohol op afstand als het centraal wordt geregeld bij de NVWA. Utrecht voert op dit moment zelf leefstijdscontroles uit in deze branche en merkt dat de risico's vooral bij kleine, lokale bedrijven liggen. Wij zijn daarom ook voor het behouden van onze gemeentelijke bevoegdheid hierin. Ten slotte vindt Utrecht dat het toezicht in deze branche valt of staat met een goede samenwerking tussen gemeenten en de NVWA.

III. Strafbaarstelling volwassenen die alcohol doorgeven aan minderjarigen

Utrecht vindt het een goed uitgangspunt om wederverstrekking door meerderjarigen aan 18-minners tot overtreding te bestempelen. Dit artikel is in de praktijk echter niet te handhaven en zien we daarom als een 'dode letter' in de wet. Zeker als het de vorm krijgt waarbij constatering op heterdaad moet plaatsvinden. Dit vraagt bijzonder veel tijd en energie van de toezichthouders.

IV. Uitzondering strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers in het kader van toezicht

V. Uitzondering strafbaarstelling 14- en 15-jarige VMBO leerlingen in het kader van horecastage

VI. Grondslag voor onafhankelijke positie en vergoeding Landelijke Examencommissie

De gemeente Utrecht is het eens met de bovenstaande twee uitzonderingen en de grondslag.

VII. Intrekken Besluit eisen inrichtingen DHW

Utrecht is het eens met het feit dat de eisen in het Besluit eisen inrichting Drink- en Horecawet niet meer van deze tijd zijn en is er voorstander van om deze eisen af te schaffen. Utrecht maakt zich echter wel zorgen over de ventilatie-eisen die hiermee komen te vervallen, aangezien de eisen uit de Drink- en Horecawet hoger zijn dan in het Bouwbesluit. Utrecht pleit voor het opnemen van deze eisen in het Bouwbesluit en aanvullende eisen te stellen voor ruimten in horecabedrijven waar waterpijpen worden gerookt. Utrecht merkt dat in deze ruimten vaak een hoge concentratie koolstofmonoxide aanwezig is, wat kan leiden tot gezondheidsklachten bij bezoekers en omwonenden. Een juiste ventilatie zou dit probleem enorm verminderen. Wij zien daarom graag dat u, mocht u het Bouwbesluit aanpassen, dit ook meeneemt in de wijzigingen.

VIII. Veranderen van de naam van de wet in Alcoholwet

Er is geen bezwaar op deze wijziging.

Onderstaand onze aanvullingen op de voorgestelde wetswijzigingen.

Alcoholverstreking op vaar- en voertuigen

Utrecht bepleit het reguleren van alcoholverstreking op vaar- en voertuigen. We zien graag dat dergelijke concepten onder de werking van de aangepaste wet komen te vallen. In Utrecht zien we met name bij commerciële voertuigen waarbij alcoholhoudende drank wordt verstrekt gevaar voor de veiligheid van inzittenden en een hoge mate van overlast. Daarbij merken we nadrukkelijk op dat deze toevoeging wat Utrecht betreft ook betrekking heeft op bierfietsen, restauranttrams en dergelijke nieuwe concepten. Voertuigen in de zin van cruiseschepen, die slechts kortstondig een stad/land bezoeken en die tevens een verblijfsfunctie hebben, zouden hiervan gevrijwaard kunnen blijven.

Mengvormen

Utrecht heeft zich al meerdere malen uitgesproken tegen mengvormen waarbij alcoholhoudende dranken worden aangeboden of worden verkocht. Wij zijn van mening dat andere mengvormen, zoals de ondersteunende verkoop van producten bij een koffiehuis, wel van toegevoegde waarde zijn. Wij vinden het niet wenselijk als andere bedrijven, niet zijnde een horecabedrijf, ook alcoholhoudende dranken aanbieden. Het Nationaal Preventieakkoord is er juist op gericht om normalisering van alcoholgebruik en problematisch alcoholgebruik tegen te gaan. Het toestaan van "blurring met alcohol" staat hier naar onze mening haaks op.

Wij zijn uiteraard van harte bereid om onze standpunten nader toe te lichten.

Hoogachtend,

Mede namens de wethouder Volksgezondheid Victor Everhardt.



mr. J.H.-C. van Zanen
Burgemeester van Utrecht