

## Algemeen

Er zijn weer een groot aantal wetten, die ontstaan zijn in de ontwikkeling van de maatschappij; natuurlijk vooral vanaf de industriële revolutie. Er waren enkele onderdelen van regels, die wetten werden en verder ontwikkelden. Nu gaan we echter gewoon door met het veranderen van bestaande wetten.

We zijn echter in een maatschappelijke omwenteling gekomen waarin de bestaande wetten en hun onderlinge samenhang volkomen omgegooid moeten worden. Wanneer gaan we daar eens aan werken? Dan kunnen we pas regionaliseren individualiseren (eigen energie opwekken) etc. Dan ontstaan er pas goede initiatieven. De bestaande energie giganten bepalen de wetten door gelobby. Wie gaat daar eens grondig naar kijken?

Eigenlijk moeten we weer terug bij regels voor het kappen van bomen, steken van turf, vangen van wind, voor energie, bij wijze van spreken. Dus begin met een wit vel en ga dan kijken wat er geregeld moet worden ipv in witte stukjes in bestaande wetten tekst te plakken en tekst te veranderen. Zodoende kunnen ook nieuwe samenwerkingsverbanden een kans krijgen.

Je hebt geen energiebedrijf (in de huidige definities) nodig om burenen te laten samenwerken; de een levert stroom vanwege een groot dak met zonnepanelen, de ander heeft warmte over na het productieproces wat verwarmd werd door verbranding van biogas van een andere buur of zijn grondwarmte etc. etc. Je hebt alleen een installatiebedrijf nodig die alles aan elkaar koppelt. Je hebt geen meters meer nodig voor de grote energie netwerken; alleen voor het financieel vereffenen van energie hoeveelheden onderling en voor statistieken en eigen wetenschap of men nog energie bespaart.

In een strategisch opzicht is dat ook erg waardevol. Er zijn geen grote hoeveelheden mensen zonder energie als een terrorist iets onklaar maakt. Er zijn immers geen grote netwerken meer, met een groot aantal afhankelijk. (Hetzelfde zou dan ook moeten gelden voor andere essentiële voorzieningen: telecommunicatie en drinkwater.)

Dan het beleid in de politiek van concurrentie. Die bestaat nu al nauwelijks tussen grote bedrijven. Je kan elektra bij andere bedrijven goedkoper krijgen. Maar wat heeft dat voor zin als het grootste deel van de rekening uit belasting bestaat en onderhoud aan de installaties? Ik kan trouwens ook al niet kiezen voor een warmte leverancier. Dat heeft de overheid om e.o.a. duistere redenen niet weten te regelen. Ondanks de volgende stelling: *'Het vijfde lid van artikel 8 geeft aan dat de toegang van marktdeelnemers die energiediensten leveren, dient te berusten op transparante, niet-discriminerende criteria. De Mededingingswet en het toezicht daarop door de Autoriteit Consument en Markt (ACM) draagt hier zorg voor. Aanvullende implementatie is dan ook niet nodig.'* Als kleinschalig energie opgewekt wordt is dat monopolistisch voor het gebiedje? Nou, in ieder geval wel erg goed te regelen dat het controleerbaar is.

## Voorts

- Ondanks de stelling: *'Energiedistributeurs, distributiesysteembeheerders en energiebedrijven mogen geen belemmering vormen voor de vraag naar en het leveren van energiediensten.'* kan ik niet veel vertrouwen in de net daarvoor geponeerde stelling dat het kleine bedrijven makkelijker gemaakt moet worden energiediensten aan te bieden. Hoe denkt men dat te doen?
- Ik bespeur in de praktijk dat er instellingen (nog's, buitenlandse instellingen etc.) weggomen met niets aan CO2 besparen omdat zij niet aan de definitie van bedrijf voldoen. Ik zie geen dichting van het gat.
- Min of meer geldt dit zwarte gat ook nog steeds voor VVE's. Ik zie nog steeds eigenlijk niet hoe deze makkelijker kunnen operen met energie opwekking zonder een coöperatie of bedrijf op te moeten zetten.
- Er wordt gezegd: *'Op grond van artikel 14, zevende lid, van de richtlijn, moet de eigenaar van een nieuwe of te renoveren elektriciteitscentrale onderzoeken of deze eveneens kan dienen als hoogrenderende warmtekrachtkoppeling of als bron voor stadsverwarming- of -koelingnetwerken.'* Maar hoe zit het andersom? Nu zijn er toch ook stadsverwarming installaties die geen elektriciteit opwekken?
- Volgens de berichten is het volgende binnenkort niet meer van toepassing op de EPA-W: *'Artikel 8 is al gedeeltelijk geïmplementeerd, deels door regelgeving en deels door een aantal convenanten. In de gebouwde omgeving worden energie-audits bevorderd via het energielabel, het energieprestatie advies (EPA.....).'*
- *'Een mogelijke oplossing voor het split incentive probleem wordt gezien in duurzame huurcontracten voor gebouwen en wordt op dit moment door het Platform duurzame huisvesting verkend en nader uitgewerkt.'* Een goede ontwikkeling.
- ART 1A Is er een definitie van de bedoelde energie? Ik heb ook chemische / biologische energie opgeslagen in vetten en cellen die ik van biologische bestanddelen krijg: voedsel = bio energie. De lijn wordt dun tussen deze vormen en de bedoelde vormen van 'hernieuwbare energie'. En toch: *'Als gevolg van de nieuwe Europese definitie is het niet meer nodig om een afzonderlijke definitie van het begrip "biomassa" op te nemen. Deze definitie kan dus vervallen in het huidige artikel 1, onderdeel c van deze wet.'*
- Hoe zit het met de verantwoordelijkheid van de overheid? Waarom kan ik nog steeds bij niemand (echt helemaal niemand) het elektriciteit- en gastarief krijgen, waarmee de bedrijven zogenaamd het 'niet anders dan anderen' tarief bepalen voor stadswarmte? Geen wonder dat stadswarmte niet populair is. Maar het wordt wel door de overheid door de strot geduwd; geen concurrentie, geen transparantie.