
Van : VBC Notarissen - mr. L.W. Kelterman
Datum : 26 mei 2014
Betreft : Reactie op internetconsultatie voorstel Richtlijn
eenpersoonsvennootschappen

I. Inleiding

1. Op 18 april 2014 is de internetconsultatie geopend met betrekking tot het voorstel voor een Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake besloten eenpersoonsvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid ("Richtlijnvoorstel").
Ik maak, namens VBC Notarissen, graag van de gelegenheid gebruik op het ter consultatie voorgelegde voorstel te reageren.
2. Hieronder volgt eerst een algemene opmerking. Vervolgens behandel ik enkele algemene vragen en opmerkingen naar aanleiding van de Toelichting. Daarna behandel ik enkele onderdelen van het Richtlijnvoorstel artikelsgewijs, waarbij ik me heb trachten te beperken tot de hoofdlijn/ meest essentiële gedeelten.

II. Algemene opmerking

3. Het Richtlijnvoorstel beoogt lastenverlichting, vereenvoudiging en transparantie ten aanzien van de oprichting/ het ontstaan van eenpersoonsvennootschappen. Vanuit ervaring met (het adviseren over en begeleiden van) internationale structuren, juist ook opgezet door MKB-ondernemingen, juich ik deze stap zeker toe. Het is thans een heel gedoe om een eenvoudige buitenlandse dochtervennootschap op te richten, lat staan enkele dochters in diverse landen.

Een en ander valt of staat echter wel met de invulling. Het Richtlijnvoorstel zoals dat thans voorligt is onduidelijk op een aantal cruciale onderdelen en roept nog veel vragen op. Ook ontbreken nog essentiële onderdelen, zoals de Bijlage I en het uniforme model van de statuten.

III. Algemeen Toelichting

4. Op p.2 wordt er melding van gemaakt dat t.a.v. de SPE geen compromis bereikt werd. Aangezien de regeling van de SUP ook een uniform (basis)statuut behelst, vraag ik me af waarom er nu wel goede hoop op consensus is.



5. Op p.7 wordt t.a.v. de oprichting geschreven, dat het oprichtingsproces van een SUP ook onderhevig is aan nationale regels *voor besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid*. *Waar is dit bepaald? Of zou dit moeten volgen uit het feit dat de SUP ook een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid is en derhalve via het "toepasselijk nationaal recht" de regels van de BV van toepassing zijn (voor zover het Richtlijnvoorstel niet anders bepaalt? M.i. verdient het de voorkeur hier explicieter in te zijn.*
6. Onderaan p.7 wordt melding gemaakt van het standaardmodel voor statuten. Naar mijn idee ligt o.m. hierin de kracht van het voorstel: eenduidigheid, helderheid. Maar als ik het goed lees, wordt alleen verplicht met deze modelstatuten gewerkt indien de SUP elektronisch wordt opgericht. Bij andersoortige oprichting bestaat wel de verplichting in de statuten minimaal de onderwerpen op te nemen die in het model ook behandeld worden, maar ik lees nergens dat de tekst van het model gebruikt moet worden. Hetzelfde geldt overigens voor de statutenwijziging (zie ook mijn commentaar hierna op artikel12).
7. Op p.8 lees ik dat het de bedoeling is dat de oprichting van een SUP *volledig elektronisch en op afstand kan worden voltooid. Inschrijving (oprichting) zal, als ik het goed lees, mogelijk zijn zonder tussenkomst van een notaris of andere ter zake kundige (tussen)persoon. Ik vraag me af of niet het doel van de Wwft en aanverwante wetten daarmee onderuit gehaald wordt.*
Tevens wijs ik erop dat de oprichting van een SUP zonder tussenkomst van een tussenpersoon met verstand van zaken, zoals een notaris, een gevaar vormt voor de rechtszekerheid rondom de SUP en wellicht ook afbreuk doet aan haar imago. Zie het commentaar van o.a. Niek Zaman op het 'proefballonnetje' van het Ministerie van Economische Zaken ter zake van de oprichting van de BV zonder notariële tussenkomst, dat ook hier opgeld doet.

IV. Richtlijnvoorstel

8. Algemeen: in het voorstel worden de termen "onderneming", "vennootschap" en "SUP" door elkaar gebruikt. Dat is verwarrend en ik vraag me af of deze terminologie door het hele stuk wel goed loopt.
9. Het Richtlijnvoorstel kan op veel onderdelen duidelijker, zie bijv. de begripsbepalingen ("eigendom" in lid (1), "ophoudt een SUP te zijn" in lid (2), de laatste zin van lid (3), "opgericht" in lid 4, enz.). In deze reactie heb ik me zoveel mogelijk op de hoofdlijnen of belangrijkste, principiële punten gericht.
10. Artikel 7 (2) bepaalt dat de vennoot niet aansprakelijk is voor *bedragen die het ingeschreven aandelenkapitaal overschrijden. Ik neem aan dat bedoeld wordt dat hij slechts gehouden is tot volstorting van zijn aandeel? Niet als beperking van zijn aansprakelijkheid (bijv. bij onterechte uitkering).*



11. Artikel 7 (4): hoe moet ik deze bepaling lezen in verband met de mogelijke verplaatsing van de inschrijving van de SUP? Verandert dan de op de SUP van toepassing zijnde regelgeving? Is dat gewenst (mede vanuit crediteuren bekeken)?
12. Art. 8: is de oprichter per definitie de (eerste) aandeelhouder?
13. Art. 9 (1): kan een SUP slechts ontstaan door omzetting van een eenpersoonsvennootschap? Art. 9 lid 3 spreekt van een besluit van haar aandeelhouders. Indien een vennootschap met meerdere aandeelhouders zich kan omzetten in een SUP, zal er een uittredingsregeling moeten worden opgenomen. Dat lijkt me niet gewenst.
14. Art. 9 (2): kan het zo zijn, dat de voortbestaande rechten en verplichtingen die dateren van voor de omzetting, strijdig zijn met de SUP-regels? Zo ja, wat is dan de status van die rechten en verplichtingen?
15. Art. 9 (3)(c): dient een accountantsverklaring te worden afgegeven? Of is een eenvoudige tussentijdse balans voldoende? Hoe oud mag die zijn?
16. Art 10: heeft een SUP nog andere dan een *hoofdbestuur of hoofdvestiging*? *Wat zijn dit precies?*
17. Art. 12: na oprichting van de SUP is het toepasselijk nationaal recht van toepassing op een statutenwijziging. Wordt daarmee bedoeld dat de 'standaardregels' van statutenwijziging gevolgd moeten worden (in NL dus via de notaris)? Of bevat de nationale wetgeving voor de SUP een bijzondere regeling t.a.v. statutenwijziging (aangezien de SUP een nationale rechtsvorm is)?
18. Art. 13 (1) (d): heeft dit artikel tot gevolg dat de gegevens van de 'UBO' in een publiek register moeten worden opgenomen?
19. Art. 14: wat is precies het moment waarop de SUP is "opgenomen" (dus het moment van verkrijgen van rechtspersoonlijkheid)? Het moment van aanbidding van stukken? Of juist het moment van afgifte of ontvangst van het bewijs van inschrijving?
En wat is de status indien voor dat moment namens de SUP gehandeld wordt? Is dat mogelijk? Kunnen rechtshandelingen bekrachtigd worden (vgl. de BV i.o.)?
20. Art. 14 (5): welke rol speelt degene die namens de oprichter een SUP ter inschrijving aanbiedt? Wat zijn diens verantwoordelijkheden? Kan hij aansprakelijk zijn voor onjuiste inschrijving?



21. Art. 15: het enige aandeel van de SUP moet uitstaan en kan niet worden gesplitst. Kan het wel worden bezwaard met een zekerheidsrecht of een beperkt genotsrecht? Of worden gecertificeerd? Kan het stemrecht overgaan? Kunnen vergaderrechten worden toegekend?
22. Art. 16 en 17: het aandeel wordt uitgegeven. Niet met zoveel woorden is bepaald, dat zulks bij oprichting gebeurt, maar art. 17 (1) lijkt daar wel vanuit te gaan. Wat is het gevolg indien dat niet gebeurt? Komt dan geen SUP tot stand? En wat is dan het gevolg van reeds verrichte rechtshandelingen? Kan inbreng in natura geschieden zonder inbrengbeschrijving? Art. 17 (2) bepaalt dat storting op een bankrekening geschiedt. Het is te verwachten dat de SUP eerst na oprichting over een bankrekening beschikt. Gaat dat dan goed? Het uitstaande aandeel is dan immers niet volgestort.
23. Art 18: een uitkering lijkt slechts mogelijk op voorstel van de directie. Lid (2) maakt melding van de jaarrekening en de "meest recentelijk vastgestelde balans". Deze peildata kunnen uit elkaar lopen. Zoals ik het lees, is de te volgen procedure omgekeerd aan die thans in Nederland geldend is. Bij een SUP doet de directie vooronderzoek en geeft een solvabiliteitsverklaring af, waarna de aandeelhouder al dan niet tot uitkering besluit. Is bewust voor deze andere benadering gekozen?
24. Art. 18 en 19: hebben de bestuurders nog regres op de aandeelhouders/vennoten (in de situatie dat dat anderen zijn)?
25. Art. 21: wat wordt bedoeld met de "registraties van genomen besluiten" in lid 1?
Gelet op het feit dat er maar één aandeel uitstaat en niet meer kan worden uitgegeven of ingekocht/ ingetrokken, wat wordt bedoeld met *uitbreiding of vermindering van het aandelenkapitaal? Storting van agio en terugbetaling? Of verhoging en verlaging van de nominale waarde?*
26. Art. 22 (3): in dit artikellid wordt melding gemaakt van een raad van commissarissen. Daarvoor is geen regeling opgenomen. Wordt de raad van commissarissen geheel beheerst door nationaal recht?
27. Art. 24: het is dus slechts mogelijk de vertegenwoordigingsbevoegdheid te beperken tot een gezamenlijk handelen van het gehele bestuur? Het is m.i. aan te raden een twee-handtekeningenstelsel in te voeren.
En kan daarbij naar rechtshandeling worden gedifferentieerd?

V. Tot slot

28. Met het vorenstaande hoop ik een bijdrage te hebben geleverd aan de totstandkoming van het Richtlijnvoorstel. Uiteraard ben ik graag bereid en beschikbaar om hierover nader van gedachten te wisselen.



Veldhuizen Beens Van de Castel

N O T A R I S S E N

blad -5-
