

Ik mis de duiding wanneer een ziekte een A ziekte is. Deze is pas een A ziekte als deze bewezen een sterftepercentage heeft van 3%. Als we iedere keer bij een virus was minder dan 1,5% sterfte geeft alles op slot gaan gooien heeft niemand in dit land meer een leven. Als niet duidelijk is wat het sterftepercentage is en het lijkt zeer hoog, kan tijdelijk en tijdig alles op slot gooien slim zijn, maar dan moet alles dicht en niet pas maanden later, maar direct. Dan pas blijf je verspreiding voor. Zodra blijkt dat het sterftepercentage lager is moet ook direct alles weer opgeheven worden.

Daarnaast moeten er goede uitzonderingen geformuleerd worden op de wet. Mensen die door bepaalde redenen geen mondkapje, vaccin of andere maatregel kunnen verdragen moeten in deze wet al gevrijwaard worden en niet op hoop van zegen zoals de afgelopen 2 jaar gebeurd is. Er is een uitzondering, ja die is er, maar er staat nergens hoe die dan te handhaven valt met als resultaat dat mensen die niet konden vaccineren en testen door hun aandoeningen compleet buiten spel kwamen te staan in de maatschappij. Het is niet aan de overheid om mensen aan deze uitzondering voldoen. Als een behandelend arts daarvoor al een brief heeft geschreven moet deze volstaan. Dit moet ook in de wet vastgelegd worden.

Inhoud van de regeling:

Door de groep waar covid in valt A1 te noemen wordt de ernst van deze ziekte overdreven. De A1 groep zou de zeer zware ziektes moeten omvatten zoals ebola. A2 zou tijdelijk ziektes zoals covid mogen bevatten, maar deze moeten van de lijst af zodra duidelijk wordt dat de sterfte minder dan 3% is. Covid mag dus bij voorbaat al niet in deze wet staan, want er is al gebleken dat zelfs de alpha variant niet voor meer dan 3% sterfte zorgde. De nieuwere varianten, inclusief de antistof ontwijkende variant, die ontstaan is door het vaccineren in een pandemie, hebben een nog veel lager sterfte percentage.

Artikel 58a 1 moet aangepast worden. Dit gaat in tegen de grondrechten van bescherming van de levenssfeer. Een besloten ruimte mag nooit ook de woning of het erf van een woning van een inwoner van Nederland betreffen.

Bij uitslag moet vaccinatie verwijderd worden. Dit is geen uitslag, maar een medische status die zeker in het geval van covid niets zegt over de besmettelijkheid van de persoon in kwestie. Daarmee is vaccinatie dus geen geldige uitslag die gebruikt mag worden om maatregelen aan op te hangen.

58b a. moet uitgebreid worden. Hier moet dus ingezet worden dat de sterftegraad meer dan 3% moet zijn, wetenschappelijk bewezen zijn. Hiervoor kan het best gekeken worden naar data bij de WHO omdat zij vele malen meer data hebben dan lokale overheden. Als de WHO zegt 1,5% is dat dus leidend.

c. moet aangepast worden. Grondrechten mogen nimmer beperkte worden. De enige uitzondering hierop is een virus zoals ebola waarbij sterfte zo goed als zeker is. Dus deze zin moet aangepast worden. De grondrechten van de mens mogen nooit aangedaan worden, mits het sterftecijfer meer dan 25% bedraagt.

58c

2. moet aangepast worden. Hier moet ook in staan dat het enkel in instemming van 90% tweede kamer mag gebeuren. Dit voorkomt wat er de afgelopen 2 jaar gebeurd is, dat de hele kamer tegen is behalve de 3 grootste partijen en toch alles doorgedrukt wordt. Dit kan en mag niet gebeuren bij dit soort zwaarwegende en ingrijpende maatregelen. Hier mag niet één ministerie of twee verantwoordelijk voor zijn. Hier moet de hele regering het mee eens zijn.

3. moet aangepast worden. Ook hier moet het sterftecijfer in vermeld worden. Alleen bij totale spoed en dan hebben we het over 24 uur na het uitbreken van een ziekte waarvan de sterftegraad als zeer hoog wordt ingeschat. Dit moet in deze tekst verwerkt worden. Dit is te veel macht met te weinig restricties.

58e b. moet aangepast worden naar testresultaat. Dit is het enige resultaat wat er toe doet.

58f moet aangepast worden. Nergens wordt wetenschappelijk bewezen veilige afstand vermeld. Alles wat hierin staat dient wetenschappelijk onderbouwd te worden door een onafhankelijke bron die niet betaald wordt door overheden of industrieën die daar baat bij hebben. Dus veilige afstand moet vervangen worden door wetenschappelijk bewezen veilige afstand en niet bepaald door het ministerie zoals bij 2 vermeld.

58g Dient aangepast te worden. Hierin dient de uitzondering voor mensen die het beschermingsmiddel niet kunnen gebruiken al opgenomen te worden. Als bewijs dat zij het beschermingsmiddel niet kunnen gebruiken is een pasje met een stempel van een behandelend arts voldoende.

58Q dient aangepast te worden. Vaccinatie is geen vrijstelling voor een testplicht. Een gevaccineerd persoon is inmiddels wetenschappelijk bewezen net zo besmettelijk als een ongevaccineerd persoon in sommige gevallen zelfs nog besmettelijker (afhankelijk van variant). Deze vrijstelling moet de uitzondering bevatten voor mensen die om medische redenen (ook de geestelijke reden) niet getest kunnen worden. Dat is de enige vrijstelling op de testregelen. Geen status als minister of ambassade medewerk, geen status door een prik die niet beschermt. Iedereen moet testen tenzij die medisch gezien niet mogelijk is.

58s 1. dient ook aangepast te worden quarantine geldt altijd. Vaccinatie is hier geen vrijwaring voor. Tenzij er op de 7de dag nogmaals negatief getest wordt kan de quarantine van 10 dagen ook niet eerder vrijgegeven worden. Gaat het nu om bestrijding van een virus??? ja toch. dus aanpassen.

58t dient enkel te gelden voor spoedsituaties zoals overlijden of aanstaand overlijden van een dierbare en de beslistermijn dient 24 uur te zijn, het liefst zelfs nog 12 uur. Je kan iemand niet weghouden bij een stervende dierbare en zeker geen 3 dagen.

58y 1. dient aangepast te worden met de toevoeging "en de wetenschappelijke onderbouwing van de maatregelen"