



Rijksoverheid

Beleidskompasformulier voor internetconsultatie



 **Beleidskompas**

Wie zijn belanghebbenden en waarom?

Hulpvragen

- Wie zijn direct of indirect belanghebbenden bij het betreffende vraagstuk?

Bewoners met schade aan hun woning in met name de gebieden aan de rand van het Groningenveld en de gasopslag bij Norg, in Oost-Groningen en de kop van Drenthe, waar het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) tot mei 2021 schade afhandelde, gemeenten en provincies in het gebied waar het IMG schade afhandelt of af heeft gehandeld (Groningen, Noord-Drenthe, Oost-Friesland), het IMG, Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK).

- Wie beschikken er over relevante kennis over en ervaring met het vraagstuk?

Bewoners, gemeenten en provincies in het gebied waar het IMG schade afhandelt of af heeft gehandeld (Groningen, Noord-Drenthe, Oost-Friesland), het IMG, EZK, de Nederlandse Organisatie voor toegepast- natuurwetenschappelijk onderzoek (TNO), de Technische Universiteit Delft (TuD), Deltares.

- Op welke wijze zijn belanghebbenden tot nu toe in de verschillende fasen van het beleidstraject betrokken?

- Bewoners in de gebieden waar tot mei 2021 schade werd afgehandeld met toepassing van het wettelijk bewijsvermoeden hebben aangegeven hier weer aanspraak op te willen maken. EZK heeft naar aanleiding hiervan gesprekken gevoerd met bewoners en betrokken overheden, onder meer in het kader van de totstandkoming van een peer review van het gedane onderzoek naar de effecten van bodemdaling op schade aan gebouwen.
- De Tweede Kamer heeft met het aannemen van een amendement van het lid Mulder een wettelijke grondslag gecreëerd voor het kunnen bepalen van het gebied waarin het bewijsvermoeden in ieder geval moet worden toegepast.
- Op basis van deze grondslag wordt met deze AMvB kenbaar wat de geografische afbakening van het gebied waar het wettelijk bewijsvermoeden in ieder geval moet gelden vastgelegd.
- Het IMG is verantwoordelijk voor de uitvoering van deze AMvB en beoordeelt parallel aan deze consultatie de consequenties voor de uitvoering.

1. Wat is het probleem?

Hulpvragen

- a) Wat is het probleem?

Onzekerheid over het gebied waar schade aan gebouwen wordt afgehandeld met de toepassing van het bewijsvermoeden, en ontstane verschillen als gevolg daarvan. Bewoners met schade aan hun woning in de gebieden aan de rand van het Groningenveld en de gasopslag bij Norg, in Oost-Groningen en de kop van Drenthe zijn vanaf 17 mei 2021 uitgesloten van schadeafhandeling door het IMG, terwijl zij daar in het verleden wel een beroep op konden doen.

b) Wat zijn de oorzaken van het probleem?

Halverwege 2020 merkte het IMG op dat in de voornoemde gebieden een toenemend aantal schademeldingen werd afgewezen. Op basis van onderzoek door TNO en TU Delft naar de mogelijkheid van schade in de voornoemde gebieden, besloot het IMG in mei 2021 het effectgebied waar het wettelijk bewijsvermoeden van toepassing is in te perken. Dit besluit heeft geleid tot onvrede onder bewoners, de betrokken gemeenten en provincies en de Tweede Kamer, evenals twijfel aan de volledigheid van de uitgevoerde onderzoeken.

c) Wat is de omvang van het probleem?

De aanpassing van het effectgebied heeft in potentie betrekking op de eigenaren van maximaal circa 24.000 gebouwen die voor 17 mei 2021 nog in het gebied vielen waar het wettelijk bewijsvermoeden van toepassing was. In totaal zijn er in dit gebied circa. 2500 schademeldingen gedaan waarvan 700 in behandeling genomen en 1800 zijn gepauzeerd in afwachting van het onderzoek.

d) Wat is het huidige beleid en wat heeft de evaluatie opgeleverd?

In de Tijdelijke wet Groningen is geen geografische afbakening opgenomen van het gebied waar schade kan zijn ontstaan als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg, en dus het bewijsvermoeden geldt. Volgens het huidige beleid van het IMG is de geografische reikwijdte van het effectgebied, waar het wettelijk bewijsvermoeden geldt, gebaseerd op een criterium van een trillingsnelheid van 2 mm/s, tot op heden het effectgebied van de zwaarste beving tot nu toe, bij Huizinge in 2012. Daarnaast wordt het wettelijk bewijsvermoeden toegepast in twaalf deelgebieden waar schade mogelijk indirect door bodemdaling is ontstaan.

e) Wat gebeurt er als de overheid niets doet (Nuloptie)? Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Met het nader specificeren van het toepassingsgebied van het bewijsvermoeden wordt gehoor gegeven aan de wens, onder meer van de Tweede Kamer, om duidelijkheid en voorspelbaarheid aan bewoners te bieden over de toepassing van het bewijsvermoeden bij een schadeclaim.

2. Wat is het beoogde doel?

Hulpvragen

a) Wat zijn de beleidsdoelen?

- 1) Duidelijkheid en zekerheid bieden aan bewoners met schade over de schadeafhandeling waar zij een beroep op kunnen doen;
- 2) Het wegnemen van verschillen die door beleidswijzingen gerelateerd aan de schadeafhandeling zijn ontstaan.

b) Aan welke [duurzame ontwikkelingsdoelen \(sustainable development goals, SDG's\) en brede welvaartsuitkomsten](#) dragen de doelen bij?

SDG 3: Goede gezondheid en welzijn

3. Wat zijn opties om het doel te realiseren?

Hulpvragen

- a) Wat zijn kansrijke aangrijpingspunten om het doel te realiseren?

De oorspronkelijke grens van het effectgebied voor de toepassing van het bewijsvermoeden, zoals bepaald door een panel van deskundigen uit 2019. Dat houdt in dat het bewijsvermoeden in ieder geval dient te worden toegepast bij de afhandeling van meldingen van fysieke schade aan gebouwen en werken met een ligging:

- ofwel binnen de reikwijdte van aardbevingen veroorzaakt door de gaswinning uit het Groningenveld of de gasopslag bij Norg (uitgaande van een minimale trilling van 2 millimeter per seconde);
- ofwel binnen 6 kilometer afstand van de grens van het Groningenveld of de gasopslag Norg.

Met de inwerkingtreding van de wet versterking gebouwen in de provincie Groningen is het bewijsvermoeden ook van toepassing op de gasopslag bij Grijskerk. Deze gasopslag ligt geheel binnen de reikwijdte van bovengenoemde criteria.

Het effectgebied is inzichtelijk gemaakt op de (indicatieve) kaart die als bijlage bij deze AMvB gaat. Een meer gedetailleerde uitwerking hiervan vindt plaats in het kader van de uitvoeringstoets door het IMG.

- b) Wat zijn, gegeven de aangrijpingspunten, kansrijke beleidsopties?

In afstemming met het IMG een instrument te leveren dat kenbaarheid op adresniveau mogelijk maakt zodat een bewoner op een eenvoudige wijze kan bepalen of het wettelijk bewijsvermoeden bij schade aan diens woning van toepassing is.

- c) Wat is de beleidstheorie per kansrijke beleidsoptie?

N.v.t.

4. Wat zijn de gevolgen van de opties?

Hulpvragen

- a) Wat zijn de verwachte gevolgen per beleidsoptie?

De gevolgen zijn beperkt tot de gebieden waar de schadeafhandeling was gestopt, waar mensen weer een beroep kunnen doen op het IMG/de afhandeling van schade met toepassing van het bewijsvermoeden. Deze AMvB bepaalt alleen de afbakening van dit gebied, en niet de werkwijze voor de schadeafhandeling zelf – dat is aan het IMG, dat parallel is gevraagd om een uitvoeringstoets.

- b) Welke verplichte toetsen zijn van toepassing en wat zijn daarvan de uitkomsten?

Parallel aan deze consultatie:

- Het IMG beoordeelt middels een uitvoeringstoets wat de uitvoeringsconsequenties zijn van het besluit om de geografische afbakening van het oorspronkelijke effectgebied voor de toepassing van het wettelijk bewijsvermoeden vast te leggen.
- Wetgevingstoets door J&V parallel aan deze consultatie.
- Regeldruktoets door Adviescollege toetsing regeldruk (ATR).

5. Wat is de voorkeursoptie?

Hulpvragen

a) Wat is het voorstel?

Dat het gebied waar fysieke schade aan gebouwen of werken, die redelijkerwijs mijnbouwschade zou kunnen zijn, in ieder geval met toepassing van het bewijsvermoeden dient te worden afgehandeld, geografisch wordt gedefinieerd. Daarvoor wordt de oorspronkelijke grens van het effectgebied, zoals bepaald op basis van het advies van het panel van deskundigen uit 2019, voor de toepassing van het bewijsvermoeden als uitgangspunt genomen.

b) Hoe houdt het voorstel rekening met:

- [Doeltreffendheid](#) en [doelmatigheid](#);
- Uitvoerbaarheid voor alle relevante partijen (inclusief [doenvermogen](#), [regeldruk](#) en [handhaving](#));
- Brede maatschappelijke impact?

- Het voorstel wordt getoetst op uitvoerbaarheid, handhaving en de gevolgen voor de regeldruk.
- Het voorstel ontzorgt mensen met schade aan hun woning die in het verleden een beroep konden doen op schadeafhandeling met toepassing van het bewijsvermoeden door het IMG, maar sinds mei 2021 niet meer.
- Het voorstel draagt bij aan het tegengaan van verschillen tussen bewoners in het oorspronkelijke effectgebied.
- Het voorstel moet met het bieden van duidelijkheid en zekerheid aan inwoners van het aardbevingsgebied bijdragen aan de betrouwbaarheid van de overheid voor mensen die te maken hebben met de gevolgen van de Groninger gaswinning.

c) Wat zijn de risico's en onzekerheden van dit voorstel?

- Een gedetailleerde uitwerking van de met deze AMvB vast te leggen minimale afbakening van het toepassingsgebied voor het bewijsvermoeden vindt parallel aan deze consultatie plaats in het kader van de uitvoeringstoets door het IMG.
 - De werkwijze voor de afhandeling van schade binnen het gebied dat met deze AMvB wordt vastgelegd hangt samen met de uitwerking van andere maatregelen in de

schadeafhandeling, zoals die zijn aangekondigd in de kabinetsreactie op de parlementaire enquête.

d) Hoe ziet de voorgenomen [monitoring en evaluatie](#) eruit?

Dit is een integraal onderdeel van de reguliere monitoring en evaluatie van de schadeafhandeling als gevolg van de gaswinning uit het Groningenveld en de gasopslagen bij Norg en Grijpskerk. Verder vindt o.g.v. artikel 20 van de Tijdelijke wet Groningen driejaarlijks een evaluatie plaats van die wet en de daaronder vallende bepalingen, waaronder deze AMvB.