



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris voor Mijnbouw
De heer J.A. Vijlbrief
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/SH/bs/ATR2801/2023-U047

Uw referentie

Datum 24 mei 2023
Betreft Besluit Tijdelijke wet Groningen in verband met het aanwijzen van het gebied waarbinnen het bewijsvermoeden geldt

Geachte heer Vijlbrief,

Op 4 mei 2023 heeft u de *Wijziging van het Besluit Tijdelijke wet Groningen in verband met het aanwijzen van het gebied waarbinnen het bewijsvermoeden geldt* voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) toegezonden. De adviestermijn van ATR verloopt op 4 juni 2023. Met dit advies stuurt het college u zijn bevindingen.

Context

Het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) gaat ervan uit dat fysieke schade aan gebouwen of werken in het bevingingsgebied 'vermoedelijk' is veroorzaakt door de winning of opslag van aardgas. Dit heet de omgekeerde bewijslast of het wettelijk bewijsvermoeden.¹ Het IMG bepaalt tot op heden waar het wettelijk bewijsvermoeden geldt. Idee hierachter is dat het IMG het gebied met de meest actuele (wetenschappelijke) inzichten snel kan aanpassen als dat nodig/wenselijk is. In de praktijk blijkt dat deze aanpak ten koste gaat van de voorspelbaarheid en de duidelijkheid voor gebouweigenaren. Dit effect is bovendien groter, omdat het IMG de afgelopen jaren in korte tijd een aantal wijzigingen achter elkaar heeft doorgevoerd.

Inhoud van het voorstel

Bij de behandeling van de *Wijziging van het voorstel van wet tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen in verband met de versterking van gebouwen in de provincie Groningen (novelle verbetering uitvoerbaarheid)*² in de Tweede Kamer zijn amendementen van het lid Mulder c.s.³ en het lid Beckerman⁴ aangenomen. Het eerste amendement creëert een wettelijke grondslag om in een AMvB vast te leggen waar het wettelijk bewijsvermoeden in ieder geval geldt. Het tweede amendement legt vast dat het IMG voortaan ook verantwoordelijk is voor de schadeafhandeling van de gasopslag bij Grijpskerk. Het voorliggende voorstel bouwt voort op deze amendementen en wijst in het kader van de duidelijkheid en voorspelbaarheid het toepassingsgebied van het wettelijk bewijsvermoeden aan. Het

¹ Het wettelijk bewijsvermoeden is vastgelegd in artikel 6:177a van het Burgerlijk Wetboek.

² Zie [Staatsblad 2023, 164 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#).

³ Zie [Kamerstuk 36094, nr. 18 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#).

⁴ Zie [Kamerstuk 36094, nr. 11 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#).

toepassingsgebied komt overeen met het gebied zoals dat gold in 2019. Het gebied van de gasopslag bij Grijpskerk is daaraan toegevoegd.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het amendement van het lid Mulder c.s. creëert een wettelijke grondslag om in een AMvB vast te leggen waar het wettelijk bewijsvermoeden in ieder geval geldt. Dit voorstel geeft invulling aan dit amendement. Het maakt duidelijk dat nut en noodzaak zijn gelegen in het vergroten van de zekerheid en duidelijkheid over de grenzen van het gebied waar het wettelijk bewijsvermoeden geldt.

Het college heeft geen opmerkingen bij de onderbouwing van nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

Het voorstel wijst het gebied aan waar het wettelijk bewijsvermoeden (weer) geldt. Het college merkt op dat de schademeldingen die in behandeling waren toen het gebied in 2021 werd verkleind, zijn stopgezet. Het is niet duidelijk wat er met deze oude meldingen gebeurt en of de gebouweigenaren wederom een schademelding moeten doen. Het college is van mening dat het IMG deze meldingen zonder aanvraag weer moet oppakken, tenzij uit overleg met gebouweigenaren blijkt dat dat niet meer nodig is. Dit is immers de minst belastende manier om deze gebouweigenaren alsnog een schadevergoeding te verstrekken.

2.1 Het college adviseert meldingen die in 2021 zijn stopgezet zonder nieuwe aanvraag weer in behandeling te nemen.

3. Werkbaarheid

De afgelopen jaren is het gebied waar het wettelijk bewijsvermoeden geldt, een paar keer veranderd. Dit komt de begrijpelijkheid voor burgers en ondernemers niet ten goede. Dit voorstel legt daarom vast waar het wettelijk bewijsvermoeden in ieder geval geldt. Het is daarmee voortaan voorspelbaar en duidelijk waar het bewijsvermoeden geldt. In zoverre geeft het voorstel geen aanleiding tot opmerkingen. Uiteraard moet de toelichting wel duidelijk maken wat het IMG doet met de meldingen die in 2021 zijn stopgezet, maar daar heeft het college al aandacht voor gevraagd bij minder belastende alternatieven. Het college heeft geen andere opmerkingen bij werkbaarheid.

4. Gevolgen regeldruk

De kennisnamekosten voor de 24.000 gebouweigenaren die (weer) onder het wettelijk bewijsvermoeden vallen, zijn berekend op 134.500 euro. Het college merkt hierbij op dat dat het voorstel mogelijk ook andere regeldruk tot gevolg heeft. Dit is het geval als eigenaren van gebouwen waarvan een schademelding in 2021 is stopgezet, deze schademelding alsnog in behandeling willen laten nemen. De regeldrukgevolgen hiervan zijn niet in beeld gebracht. Dit geldt ook voor meldingen die met deze wijziging kunnen worden gedaan voor schade die is ontstaan na 2021. Dit laatste vergt een inschatting van het aantal nieuwe meldingen.

4.1 Het college adviseert de regeldrukparagraaf op bovenstaande punten aan te vullen, conform Rijksbrede methodiek.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Het besluit vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris