

Rato Zendertechniek
Paltzstraat 10
5371 EC Ravenstein

8 december 2015

Geachte lezer

Per puur toeval zijn wij gestuit op deze zeer belangrijke consultatie ronde van de overheid aangaande de consultatie binnen de radio markt, betreffende het mogelijk maken van een ruimere eigendomsbeperking van landelijke radio frequenties via de site <https://www.internetconsultatie.nl/eigendomsbeperkingenlandelijkefm>

Allereerst willen wij bekritisieren dat een dermate belangrijke verandering van de eigendomsrechten op een dergelijke wijze als deze consultatie wordt uitgevoerd. De termijn waarmee op deze consultatie gereageerd kan worden is slechts 1 dag. Hiermee wordt een zeer belangrijke ingreep in de regels van omroep land onterecht afgedaan als een klein onbeduidende wijziging, maar deze heeft ons inziens een zeer grote inpact op het radio landschap.

U geeft in uw URL te kennen dat het hier handelt om slechts een consultatie van de eigendomsbeperkingen van de **Landelijke Fm** kavels.

Rato Zendertechniek wil u er dan op wijzen dat deze uitbreiding van eigendomsbeperkingen geacht worden alleen te gelden voor de landelijke FM kavels te weten A1 t/m A9 en pertinent niet voor de Niet landelijke regionale kavels B1 t/m B38 en of ook voor de AM kavels. of een combi van deze.

Rato Zendertechniek is voor de duidelijkheid absoluut tegen het opheffen van de eigendomsrechten van Niet landelijke commerciële vergunningen. Het opheffen van dergelijke beperkingen werkt anders dan wordt gesuggereerd in de toelichting , de diversie tijd en pluformiteit tegen.

U omschrijft dat als volgt

citaat

Ook is het niet waarschijnlijk dat bedrijven die meerdere radiostations onder een paraplu brengen, hetzelfde aanbod bieden. Dat immers leiden tot kannibalisatie. Juist met meer stations binnen een concern kan ook diversiteit van het aanbod worden bevorderd.

U verwacht hier een aantal zaken namelijk dat het opheffen van de beperkingen *KAN* leiden tot het bevorderen van de diversiteit, echter de markt laat een totaal ander beeld zien, namelijk dat er juist vanuit de adverteerder gezocht wordt naar een veel beluisterd medium waar hun doelgroep zoveel mogelijk naar luistert, dit staat haaks op de gewenste diversiteit, want de adverteerder bepaald dus in grote mate het beleid van een zender, stations gaan dus steeds meer juist hetzelfde doen en vooral

maar geen risico's nemen om juist de gunst van de luisteraars. Voor een bedrijf met meerdere stations wordt dus een eenduidig beleid uit gezet voor alle (maximaal 4) radio stations waardoor het doel van Concurrentie uitgesloten wordt, want diversiteit kan alleen dan bewerkstelligd worden als er een concurrentie strijd wordt uitgevochten onderling, dit houdt de markt scherp!. Het effect van deze wijzigingen kan uitsluitend lijden tot een saai geheel, waar alleen gelet wordt op geld! en risico's worden uitgesloten. Dit veroorzaakt ons inziens een ernstige verschraving van de markt.

citaat

De verwachting is zelfs dat door meer ruimte te geven aan ondernemerschap het programma-aanbod beter afgestemd wordt op de behoeften van de luisteraar. Tot slot wordt onderscheidend aanbod natuurlijk ook gerealiseerd door de Nederlandse Publieke Omroep. Dat leidt tot de conclusie dat de bestaande eigendomsbeperking voor landelijke commerciële radio-omroep voor de FM niet langer noodzakelijk is. Bovendien heeft de bestaande eigendomsbeperking recent geleid tot een situatie waarin een landelijke FM-frequentie (kavel A7) lange tijd niet kon worden uitgegeven en dus ongebruikt is gebleven. Dat is niet in het belang van doelmatig frequentiegebruik.

In bovenstaande citaat wordt een vreemde aanname gemaakt, namelijk dat door meer ruimte te geven aan ondernemerschap, het programma aanbod beter wordt afgestemd op de luisteraar. Zoals hierboven al gemeld is dat juist niet het geval, een commerciële omroep is er op uit met zo min mogelijk middelen een zo groot mogelijk rendement te behalen, als er geen concurrentie strijd meer is onderling zal er dus zeker niet meer geld worden geïnvesteerd in nog betere programma's, maar uitsluitend nog meer winst worden gemaakt, iets wat uiteraard het hoofddoel is van een commerciële party, Maar dit mag geen reden zijn voor de overheid om de concurrentie buiten te sluiten door een wijziging in de regelgeving.

Het is dan ook vreemd te zeggen dat het onderscheid op de radio markt wordt gerealiseerd door de NPO want hoe sterker een commerciële omroep hoe meer die zal gaan schreeuwen dat de publieke omroepen hen onterecht met subsidies beconcurreren (Radio Veronica roep al jaren dat er vele publieke omroep kanalen uitgezet kunnen worden omdat ze Veronica zouden beconcurreren) .

Het niet uitgeven van kavel A7 binnen afzienbare tijd is geen graad meter in deze, het beleid wat onze overheid hanteert in deze zaken is dermate traag dat als dit beleid van het verdelen van frequenties versoepeld zou worden, nieuwe partijen makkelijker zouden kunnen toetreden en dan juist de diversiteit geborgd zou worden. Het algemene beleid lijkt totaal te zijn gebaseerd op zo min mogelijk vergunninghouders onder de commerciële omroepen, dan het beoogde doel van het Zero Base beleid, namelijk zoveel mogelijk vergunninghouders een kans te bieden en een gevarieerd radio landschap te creëren.

Het doelmatig beleid zou juist moeten voorkomen dat schaarse producten op een eerlijke en transparante manier verdeeld dienen te worden, en niet louter en alleen gekeken dient te worden hoe de huidige commerciële partijen zoveel mogelijk worden beschermd en alle frequentie ruimte maar krijgen die er vergeven kan worden, zonder dat andere partijen kunnen profiteren van de nieuwe mogelijkheden van de nieuwe technologie als DAB etc.

Artikel 8, eerste lid, komt te luiden:

1. In afwijking van artikel 6.24, eerste lid, van de Mediawet 2008, mogen voor de uitzending via de FM-band van radioprogramma's, andere dan bedoeld in artikel 7, eerste lid, van eenzelfde commerciële omroepinstelling ten hoogste vier FM-frequenties of samenstellen van FM-frequenties worden gebruikt

Het artikel wat hier geformuleerd is, wordt door Rato dan ook niet gedragen, en Rato is dan ook tegen het verruimen van de eigendomsrechten.

Zoals al eerder gezegd in deze gaan wij er van uit dat als deze regeling ondanks de bezwaren van partijen alsnog wordt ingevoerd, deze uitsluitend **geldt voor Landelijke partijen en niet voor de NLCO omroepen.**

Indien deze regeling alsnog wordt ingezet en ook wordt toegepast op de niet landelijke markt, waar veel schaarste is aan kavels en frequenties, dan zal Rato ook hier juridische middelen tegen inzetten indien wij dit noodzakelijk achten, om ons doel te verwezenlijken om een zendmachtiging te verkrijgen.

Rato blijft dan ook staan achter deze nu geldende regeling zoals hieronder omschreven

Belangrijke doelstelling bij de verdeling van schaarse frequentieruimte is dan ook het waarborgen van diversiteit, zowel wat betreft programmaaanbieders (pluraliteit) als het programma-aanbod (pluriformiteit). Als uitgangspunt daarvoor geldt de hoofdregel van artikel 6.24 Mediawet 2008: eenzelfde omroepinstelling kan niet meer dan één FM-frequentie of samenstel van FM-frequenties verwerven.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Hoogachtend Rato Zender techniek.

A.A van de Langenberg.

