

## **Consultatieverslag Regeling eindtermen en toetstermen examens financiële dienstverleners Wft ten behoeve van bijzondere examens**

Dit document bevat een verslag van de openbare internetconsultatie van de ontwerpregeling van de Minister van Financiën tot wijziging van de Regeling eindtermen en toetstermen examens financiële dienstverlening Wft in verband met nieuwe ontwikkelingen voor het volgende examenjaar. De consultatietermijn bedroeg 4 weken: van 4 oktober 2019 tot en met 1 november 2019. Het streven is om de regeling per 1 april in werking te laten treden.

Op de geconsulteerde versie zijn zes reacties ontvangen, waaronder één procedurele vraag, twee algemene opmerkingen en drie inhoudelijke reacties. De procedurele vraag betrof de vraag hoe de procedure er na de consultatie uit zou zien. Deze is beantwoord. De twee algemene opmerkingen betroffen opmerkingen over het systeem van Wft-examinering. De onderhavige regeling bevat geen wijzigingen aan het systeem van Wft-examinering. Deze opmerkingen zijn ter kennisgeving aangenomen. Drie reacties zijn openbaar. Deze reacties zijn te raadplegen via <https://www.internetconsultatie.nl/eindtermtoetstermen2020/reacties>.

De inhoudelijke reacties betroffen reacties van exameninstituut Dukers & Baelemans, de Nederlandse Vereniging van Banken, en Adfiz, mede namens de Commissie Financiële Dienstverlening en de Organisatie van Financieel Dienstverleners. Het Ministerie van Financiën is degenen die een reactie hebben gegeven op de geconsulteerde ontwerpregeling erkentelijk voor hun bijdragen en zal daar hieronder op hoofdlijnen op ingaan.

Een eerste opmerking betreft de wijziging met betrekking tot jurisprudentie. PE-ontwikkelingen hebben niet langer uitsluitend betrekking op opmerkelijke jurisprudentie die de vaste jurisprudentie doorbreekt, maar ook nieuwe jurisprudentie. Adfiz merkt op dat het toetsen van alle jurisprudentie leidt tot toetsing van rechtsopvattingen die niet nieuw zijn en waarover een adviseur al eerder examen heeft afgelegd. In reactie hierop wordt opgemerkt dat de wijziging slechts zal leiden tot het bevragen van nieuwe jurisprudentie die een behoorlijke impact heeft op de adviespraktijk, wat betekent dat geen jurisprudentie zal worden bevragd die een herhaling is van een eerdere lijn in de jurisprudentie.

Een tweede opmerking betreft de wijziging met betrekking tot het opnemen van dezelfde ontwikkelingen voor PE-examens in meerdere modules. Hierdoor is volgens Adfiz sprake van dubbele toetsing. In antwoord daarop het volgende. In verschillende modules worden ontwikkelingen op verschillende manieren bevragd. Het komt voor dat dezelfde ontwikkeling in verschillende modules terug komt. De door Adfiz genoemde ontwikkelingen, de antiwitwasrichtlijnen en de Algemene Verordening Gegevensbescherming, zijn daar voorbeelden van. In een basismodule zal bijvoorbeeld met betrekking tot een ontwikkeling een kennisvraag worden gesteld, terwijl in een andere module een toepassingsvraag wordt bevragd door middel van een casus. Daarbij is in de examenbank geregeld dat geen kennisvraag wordt gesteld wanneer al een toepassingsvraag over dezelfde ontwikkeling is gesteld. Er zal dus geen sprake zijn van dubbele toetsing.

Een derde opmerking betrof de wijziging in toetsterm 1d.5. Met de wijziging wordt de verwijzing naar Mifid II vervangen door een verwijzing naar 'relevante wettelijke bepalingen en richtlijnen'. De Nederlandse Vereniging van Banken verzoekt om deze toetsterm duidelijker te formuleren. In reactie hierop wordt opgemerkt dat de formulering van deze toetsterm wordt gewijzigd omdat Mifid II inmiddels is uitgevoerd in artikel 4:23 van de Wet op het financieel toezicht en onderliggende regelgeving. Een bredere verwijzing wordt nodig geacht om ook die regelgeving te kunnen toetsen.

Exameninstituut Dukers en Baelemans heeft afzonderlijk gereageerd op een aantal door het CDFD geselecteerde ontwikkelingen. In reactie daarop wordt in het algemeen opgemerkt dat zeer op

prijs wordt gesteld dat in detail en beargumenteerd wordt gereageerd op de geïdentificeerde ontwikkelingen. Hieronder wordt op de opmerkingen per module ingegaan. Het CDFD zal ook een reactie op zijn website publiceren.

Dukers en Baelemans heeft een drietal opmerkingen bij de geïdentificeerde actualiteiten voor de Wft module Basis. Ten eerste merkt het op dat voor de gedragscode verwerking persoonsgegevens financiële instellingen geen actualiteiten bekend zijn. In reactie daarop wordt opgemerkt dat deze ontwikkeling nog onder voorbehoud is. Naar verwachting worden rond 1 januari 2020 een aantal wijzigingen gepubliceerd met betrekking tot deze gedragscode. Mocht dit niet het geval zijn, dan zal deze actualiteit buiten beschouwing worden gelaten. Met betrekking tot de Gedragscode geïnformeerde verlenging en contractstermijnen particuliere schade- en inkomensverzekeringen wordt door Dukers en Baelemans opgemerkt dat deze gedragscode niet voorkomt in de Wft Module Basis, maar in de module Schade particulier. In reactie hierop wordt opgemerkt dat dit is aangepast. Tot slot merkt Dukers en Baelemans op dat de actualiteit inkomstenbelasting box 1 al in 2020 worden doorgevoerd. In reactie hierop wordt opgemerkt dat 2021 is aangepast naar 2020.

Met betrekking tot de module inkomen vraagt Dukers en Baelemans ten eerste waarom de Wet Arbeidsmarkt in Balans niet is meegenomen in de actualiteiten en de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren wel. In reactie hierop wordt opgemerkt dat beide wetten zijn opgenomen in actualiteiten. Daarnaast merkt Dukers en Baelemans op dat de herziening van partneralimentatie in het actualiteitenoverzicht op 'wacht op input' staat, maar inmiddels is aangenomen door de Eerste Kamer. In reactie hierop wordt opgemerkt dat dit is aangepast.

Dukers en Baelemans stelt voor om de actualiteiten met betrekking tot de Gedragscode geïnformeerde verlenging en contractstermijnen particuliere schade- en inkomensverzekeringen mee te nemen voor de module Schadeverzekering Particulier. In reactie daarop wordt opgemerkt dat dit voorstel is overgenomen.

Met betrekking tot de module Pensioen stelt Dukers en Baelemans voor om de ontwikkelingen met betrekking tot de vierde en vijfde antiwitwasrichtlijnen op te nemen in de module Basis. In reactie hierop wordt opgemerkt dat de actualiteit het schrappen van deze actualiteit voor de module Pensioen betreft. De opmerking met betrekking tot de actualiteit over de Leidraad tweede pijler pensioenadvies leidt tot een aanscherping van de formulering. Met betrekking tot de actualiteit over de Wet verbeterde premieregeling vraagt Dukers en Baelemans om te verduidelijken om welke ontwikkelingen het gaat. In reactie hierop wordt opgemerkt dat de tekst van de actualiteit is verduidelijkt.

Met betrekking tot de module Vermogen merkt Dukers en Baelemans op dat de actualiteit over hypotheek in box 3 kan worden weggelaten. In reactie hierop wordt opgemerkt dat dat inderdaad zal gebeuren. Daarnaast merkt Dukers en Baelemans op dat de verhoging van het tarief voor inkomen uit aanmerkelijk belang en verlaging van tarief vennootschapsbelasting beter past bij de module Basis. In reactie hierop is de tekst van deze ontwikkeling verduidelijkt.

Met betrekking tot de module Zorg vraagt Dukers en Baelemans welke ontwikkeling is geïdentificeerd met betrekking tot de gedragscode verwerking persoonsgegevens zorgverzekeraars. In reactie hierop wordt opgemerkt dat de gedragscode per 1 januari 2020 wordt geactualiseerd op het punt van de privacyverklaring in het kader van GGZ en versterking van de onafhankelijke positie van de medisch adviseur.

Met betrekking tot de modules Zorg en Schadeverzekering Particulier stelt Dukers en Baelemans voor om een wijziging met betrekking tot de Wet langdurige zorg mee te nemen in de actualiteiten. In reactie hierop wordt opgemerkt dat de actuele wijzigingen van een te detaillistisch niveau zijn om als minimumniveau te bevragen.

Met betrekking tot de modules Hypothecair Krediet, de module Schadeverzekering Particulier en de module Schadeverzekering Zakelijk markt Dukers en Baelemans op dat waarschijnlijk de vergoedingen voor asbestdaken ongewijzigd blijven en dat nieuw is dat er een subsidieregeling komt die in de actualiteit kan worden meegenomen. In reactie daarop wordt opgemerkt dat de ontwikkeling nog geen drie jaar oud is en daarom nog wordt meegenomen in 2020. De subsidieregeling zal niet per 1 januari 2020 bekend zijn en wordt daarom nog niet meegenomen.

Met betrekking tot de modules Consumptief Krediet, Hypothecair Krediet, Vermogen en Pensioen markt Dukers en Baelemans op dat gevolgen van Brexit geschrapt kan worden omdat zij geen gevolgen ziet voor consumptieve kredieten. In reactie hierop wordt opgemerkt dat deze actualiteit niet meegenomen zal worden voor 2020.

Tot slot herhaalt Adfiz nog haar eerdere opmerking dat de actualiteiten voor PE-examens niet langer dan één jaar oud zouden moeten zijn. Daarvoor geeft zij als reden dat de Minister dit heeft toegezegd en dat het opnieuw toetsen van eerder getoetste kennis niet bijdraagt aan vakbekwame ontwikkeling en professionalisering van de beroepsgroep. In reactie hierop wordt opgemerkt dat de minister weliswaar in het verleden heeft gecommuniceerd over een termijn van één jaar, maar dat nadien die termijn is gewijzigd naar drie jaren en deze termijn sindsdien wordt gehanteerd. Dit hoeft niet te leiden tot het opnieuw toetsen van eerder getoetste actualiteiten, omdat een adviseur slechts éénmaal per PE-periode van drie jaren een examen hoeft af te leggen. Als hij drie jaren of meer tussen zijn examens laat, zal dus geen eerder getoetste kennis nogmaals worden getoetst.