

Ministerie van Financiën  
T.a.v. mevrouw van Veen  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Amersfoort, 1 november 2019

Geachte mevrouw van Veen,

Naar aanleiding van het conceptadvies voor nieuwe PE-actualiteiten voor het nieuwe PE-jaar vanaf 1 april 2020, geven wij hierbij onze reactie.

In onze reactie gaan we achtereenvolgens in op:

1. Het verder oprekken van de criteria voor het vaststellen van PE-ontwikkelingen;
2. Het opnemen van dezelfde PE-ontwikkelingen in meerdere beroepskwalificaties..

We maken bezwaar tegen het alweer verder oprekken van de criteria waarover de PE-actualiteiten gaan. Het steeds opnieuw toetsen van oude kennis/vakbekwaamheid draagt niet bij aan de professionalisering van de beroepsgroep.

### **1. Criteria voor het vaststellen van een PE-actualiteit weer verder opgerekt.**

In het adviesdocument van het CDFD worden de uitgangspunten benoemd voor het vaststellen van PE-ontwikkelingen voor de periode 2020. Wij constateren dat onder ontwikkelingen voor PE-examens nu ook '*nieuwe jurisprudentie*' valt. We stellen vast dat hiermee de reikwijdte van de ontwikkelingen waarover PE-examens gaan, opnieuw wordt opgerekt. Tot op heden hadden PE-ontwikkelingen uitsluitend betrekking op '*opmerkelijke jurisprudentie die de vaste jurisprudentie doorbreekt*'. Het toetsbaar maken van *alle* nieuwe jurisprudentie – zoals nu wordt voorgesteld – leidt per definitie tot toetsing van rechtsopvattingen die niet nieuw zijn en waarover een adviseur/bemiddelaar eerder examen heeft afgelegd (via initiële Wft-examens of latere PE-examens).

Wij constateren – helaas – sinds de invoering van de PE-examens de criteria voor het vaststellen van een PE-actualiteit steeds verder zijn opgerekt. Voor de komende PE-periode betreft het een oprekking van de reikwijdte van de ontwikkelingen.

In de voorgaande PE-periode betrof het de oprekking van de termijn voor de PE-ontwikkelingen als uitgangspunt voor de examenvragen. Toen werd als nieuw criterium ingevoerd dat deze op 1 januari 2019 *in beginsel niet ouder mogen zijn dan drie jaar*.

We hebben in onze reactie erop gewezen dat tot dan toe het uitgangspunt

steeds was dat een ontwikkeling *in beginsel niet ouder mocht zijn dan een jaar* (of weliswaar ouder maar nog steeds van belang voor de huidige adviespraktijk). Daarbij hebben we aangegeven dat ook dit al een oprekking was van de PE-termijn die eerder door de minister aan de Tweede Kamer is gecommuniceerd.

Door de minister is namelijk toegezegd is dat PE-examens in beginsel gaan over actualiteiten die binnen een tijdsbestek van een jaar hebben plaatsgevonden (peildatum 1 januari ); dit om te voorkomen dat teveel 'oude' kennis wordt getoetst. We verwijzen naar onze eerdere brieven aan het CFD en de Vaste Commissie voor Financiën en het ministerie van Financiën waarin we onze bezwaren tegen een verlenging van de PE-termijn onverminderd kenbaar hebben gemaakt.

PE-examens die vakbekwaamheid toetsen op basis van eind- en toetstermen die ook al golden bij eerdere PE-examens, blijken niet van toegevoegde waarde voor de professionalisering van grote groepen financieel adviseurs. Het frustreert de motivatie om op een hoog niveau met vakbekwaamheid bezig te zijn dat daadwerkelijk bijdraagt aan de eigen vakbekwame ontwikkeling en professionalisering van de beroepsgroep als geheel.

## **2. Dezelfde PE-ontwikkelingen in meerdere modules moet voorkomen worden.**

PE-ontwikkelingen die in onderliggende modules worden opgenomen, dienen niet vervolgens nog opnieuw in bovenliggende modules te worden opgenomen. Dit leidt tot het risico van dubbele toetsing over een en dezelfde ontwikkeling bij het afleggen van een PE-examen. Voorbeelden van ontwikkelingen die in meerdere modules voorkomen zijn o.a.:

- de vierde en vijfde anti-witwasrichtlijn (B14). Deze komt voor in de modules: Basis, Inkomen, Schade Zakelijk, Vermogen en Pensioen.
- de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Deze komt voor in de modules:
  - Inkomen, Pensioen, Schade particulier, Schade zakelijk en Pensioen.
  - Etc.

Van belang is om alle voorgestelde ontwikkelingen en de daarop gebaseerde toetstermen nog eens kritisch te bezien om dubbele toetsing van ontwikkelingen te voorkomen.

Wij verzoeken u met onze bezwaren rekening te houden bij het definitief vast stellen van de Regeling.

Met vriendelijke groet,

CANON



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E.H.M. Wiertsema'.

Drs. E.H.M. Wiertsema  
Rosenbrand  
Algemeen directeur  
Directeur

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'R.J.E. Herdink'.

R.J.E. Herdink  
Voorzitter

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J.C. Rosenbrand'.

Mw. mr. J.C.