



Ministerie van Economische Zaken & Klimaat

Bunnik, 13 februari 2019

Betreft: Reactie BOVAG op internetconsultatie Activiteitenregeling artikel 2.16

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maak ik namens BOVAG gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de internetconsultatie Activiteitenregeling milieubeheer met betrekking tot de eisen aan de rapportage van energiebesparende maatregelen.

Hoewel het rapportageformulier dat via een e-Loket dient te worden ingevuld, nog niet gepresenteerd is aan ondernemers en nog niet is getest op een onberispelijke werking, hebben wij vragen met betrekking tot het invullen van de rapportage. In de Nota van toelichting lezen wij namelijk dat: *“In bijlage 10 bij de Activiteitenregeling 19 bedrijfstakken [zijn] opgenomen. In de rapportage wordt aangegeven welke bedrijfstak logischerwijs aansluit bij de hoofdactiviteit van de inrichting. Er kan hiervoor gekeken worden naar de SBIcodes die onder een specifieke maatregelenlijst vallen. Het is mogelijk dat de inrichting buiten de aangewezen bedrijfstakken valt of dat er sprake is van uiteenlopende activiteiten waardoor de activiteiten van de inrichting niet door de energiebesparende maatregelen uit één bedrijfstak uit bijlage 10 gedekt worden. In dat geval wordt in het formulier de optie ‘overige’ geselecteerd. Op grond van artikel 2.15, derde lid, van het Activiteitenbesluit wordt vervolgens in het formulier een omschrijving gegeven van de maatregelen die wel zijn getroffen.”*

### **Combinatiebedrijven en de lijsten**

Leden van BOVAG kunnen onder drie lijsten vallen (een autobedrijf met een tankstation en schadeherstelservice is niet ongebruikelijk). Ons is onduidelijk wat er gebeurt als de drijver/eigenaar van de inrichting in dergelijke combinatiegevallen **A**) de keuzeoptie ‘overige’ in het formulier selecteert. Evenmin kunnen wij de gevolgen inschatten als de ondernemer **B**) alleen de hoofdactiviteit van zijn combinatiebedrijf invult. Bij A is het heel goed mogelijk dat de ondernemer vervolgens handmatig (?) alle 19 lijsten moet doorlopen en maatregelen moet aankruisen en bij B zou hij heel

goed maatregelen kunnen missen, met mogelijk onterechte aanschrijvingen door het Bevoegd Gezag als gevolg. Graag ontvangen wij opheldering wat er van de ondernemer verwacht wordt als hij eigenaar/drijver van een combinatiebedrijf is dat onder verschillende lijsten kan vallen. Een heldere routing bij het doorlopen van de meldmodule in het e-loket voorkomt tijd, ergernis, onnodige fouten evenals aanschrijvingen én vergroot het draagvlak voor energiebesparing.

### **Onvoldoende reactietijd voor de meldplicht**

Volgens het wijzigingsvoorstel moeten ondernemers uiterlijk hun melding hebben gedaan op de eerste dag dat de wetswijziging van kracht wordt: 1 juli 2019. Wij herhalen onze randvoorwaarde van 18 mei 2018 (in onze reactie op het wijzigingsvoorstel Activiteitenbesluit artikel 2.15) dat de meldmodule ruimschoots vóór die tijd gereed is, getest is op onberispelijke werking en is bekendgemaakt bij ondernemers. Dit voorkomt dat zij in tijdnood komen, gezien de complexiteit van de materie. Aangezien we nu halverwege februari 2019 op 4,5 maanden van de deadline zitten, de definitieve maatregelen nog niet zijn gepubliceerd en het portaal nog niet gelanceerd is, doen wij een beroep op de overheid voor een verlenging van de reactietermijn ná 1 juli 2019, zodat ondernemers ook daadwerkelijk de beschikking krijgen over de hen toegezegde zes maanden reactietijd voor het invullen van het formulier op het e-Loket.

Wij zijn van harte bereid om in een gesprek met het Ministerie van EZK ons standpunt nader toe te lichten en wij worden graag betrokken bij het vervolg.

Met vriendelijke groet,

BOVAG

Jan Bessembinders

*Specialist Milieu & Veiligheid*