



OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Aan de Minister
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Verzenddatum
14 FEB 2019

Bijlagen
1

Kenmerk
190213/WLU/hta-001

Onderwerp:

NR. WJZ/ 18325902 , consultatie wijziging Activiteitenregeling milieubeheer

Excellentie,

Bijgaand zend ik u onze reactie op de consultatie voor de regeling, nr. WJZ/18325902, tot wijziging van de Activiteitenregeling milieubeheer met betrekking tot de eisen aan de rapportage van energiebesparende maatregelen.

In de bijlage vindt u mijn reactie.

Vragen

Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met de heer W. Luitwieler via telefoonnummer: 0622669514 of e-mail: w.luitwieler@ofgv.nl.

Hoogachtend,



mr. drs. P.M.R. Schuurmans
Directeur Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

Bijlage(n): Consultatieronde opmerkingen

CONSULTATIERONDE ACTIVITEITENREGELING NR. WJZ/ 18325902

Reactie Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek.

Artikel 2.16b lid 1 onder f

Ook andere dan de in bijlage 10 genoemde randvoorwaarden waarom niet kan of hoeft te worden voldaan toevoegen aan de te melden gegevens. Dit geldt ook voor overige redenen waarom een inrichting aanleiding ziet om af te wijken van de EML. Tevens verzoek expliciet de verplichting op te nemen hieraan een onderbouwing toe te voegen.

De voorgestelde wijziging doet recht aan de nota van toelichting dat er ook nog andere voorwaarden KUNNEN zijn, zoals monumentaal pand, waardoor een maatregel toch niet verplicht zou zijn. De onderbouwing is nodig voor het bevoegd gezag om, in overeenstemming met de nota van toelichting, te kunnen bepalen of er wordt voldaan aan artikel 2.15 Activiteitenbesluit.

2.16b lid 1 onder e sub 3

Wijzigen in: [...]recente **verifieerbare** gegevens. Hiermee wordt voorkomen dat bedrijven gegevens kunnen achterhalen die voor het bevoegd gezag niet controleerbaar zijn. Dit is nodig om objectief vast te kunnen stellen of aan artikel 2.15 Activiteitenbesluit is voldaan. Doel is niet dat de bedrijven facturen meezenden maar wel dat de gegevens bij controle herleidbaar moeten zijn.

Bijlage 10a behorende bij artikel 2.16c: de (meer)inverstering (I)

“Het gaat hierbij om kosten en opbrengsten ten opzichte van de referentiesituatie. De referentiesituatie is de situatie die in de toekomst zal ontstaan als de energiebesparende maatregel niet wordt uitgevoerd.”

Referentiesituatie wijzigen in de term:

Uitgangssituatie. Deze term doorvoeren door hele stuk. Dit is passender en herkenbaarder. Referentiesituatie geeft een beeld van een branche/sector breed gemiddelde.

Nota van toelichting, paragraaf 2.3, Pagina 7 en 8

“Wanneer de terugverdientijd voor energiebesparende maatregelen berekend wordt de methodiek gebruikt die is opgenomen in bijlage 10 bij de Activiteitenregeling. Een dergelijke berekening kan aan de orde zijn bij een energiebesparingsonderzoek, als bedoeld in het vijfde lid van artikel 2.15. Er kan ook aanleiding zijn om specifieke maatregelen door te rekenen die niet zijn opgenomen op de EML. Maatregelen die wel op de EML zijn opgenomen worden niet doorgerekend. Een drijver van een inrichting voldoet immers aan de energiebesparingsplicht door alle toepasselijke erkende maatregelen te nemen. Wanneer de drijver bepaalde toepasselijke maatregelen van de EML op basis van de terugverdientijdmethode niet neemt, is het niet langer zonder meer aannemelijk dat hij voldoet aan zijn energiebesparingsplicht. Er bestaan dan mogelijk andere maatregelen die niet op de EML staan, maar die voor deze individuele inrichting wel een terugverdientijd van vijf jaar hebben en dan dus genomen moeten worden om aannemelijk te maken dat aan artikel 2.15 lid 1 Activiteitenbesluit voldaan wordt. Het is in dit geval logisch om een energiebesparingsonderzoek uit te voeren.”

In deze passage van de nota van toelichting wordt in feite gesteld dat wanneer een of meer maatregelen uit de EML niet genomen worden, omdat deze voor het bedrijf in kwestie een langere terugverdientijd hebben dan vijf jaar, er te allen tijde een energiebesparingsonderzoek uitgevoerd

moet worden. Met andere woorden: wanneer een drijver van een inrichting meent dat een specifieke toepasselijke erkende maatregel voor zijn individuele geval een langere terugverdientijd heeft en deze maatregel dus niet genomen hoeft te worden, wijkt hij af van de EML-systematiek.

De praktijk heeft tot nu toe uitgewezen dat tot nu toe, zowel in geval van EED rapportages als in individuele gevallen, (vrijwel) geen enkel bedrijf of concern alle energiebesparende maatregelen neemt die worden geïdentificeerd op basis van de EML.

Gebleken is dat bedrijven op basis van offertes bezien of de maatregelen wel binnen 5 jaar terugverdienbaar zijn. Dit sluit in principe ook aan bij de systematiek van artikel 2.15 waaraan de EML beoogt invulling te geven.

Op basis van het bovenstaande is te verwachten dat wanneer bedrijven de keus wordt gesteld: Een energiebesparingsonderzoek uitvoeren en alle maatregelen nemen die je binnen 5 jaar kunt terugverdienen

OF

Alle maatregelen uitvoeren die voor jouw branche in de EML genoemd zijn (waarbij soms terugverdientijden van 15 jaar of meer naar boven komen)

dit in de praktijk zal betekenen dat in vrijwel alle gevallen geheel aan de EML voorbij zal worden gegaan en bedrijven een individueel advies laten opstellen. Daarmee komt niet alleen het format voor de informatieplicht maar ook de EED onder druk te staan.

Voorstel is om aan te sluiten bij de hierboven geschetste praktijk door de ruimte te bieden om vanuit de systematiek van artikel 2.15 Activiteitenbesluit bezien praktisch met de EML om te gaan. Door op basis van uitgangspunten en onderzoeken op bedrijfsniveau te identificeren welke maatregelen uit de EML terugverdienbaar zijn. Het uitgangspunt zou daarbij moeten zijn dat met het nemen van deze terugverdienbare maatregelen ook is voldaan aan artikel 2.15 eerste lid Activiteitenbesluit. Dit sluit ook aan bij de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1688. In deze uitspraak geeft de Afdeling aan dat er niet van kan worden uitgegaan dat een op brancheniveau vastgestelde maatregel ook op individueel bedrijfsniveau een terugverdientijd heeft van vijf jaar of minder.

Juist door aan te sluiten bij de in de regeling weergegeven berekeningsmethodiek voor het berekenen van de terugverdientijd van de EML maatregelen in het individuele geval kan veel discussie op dit gebied worden voorkomen. Daarnaast kan eventueel de mogelijkheid worden geboden aan bedrijven om, voor eigen rekening en risico, een berekening uit te voeren aan de hand van de eigen stroom/gasprijs.

Nota van toelichting, pagina 10 2.3.3.1.1 2e alinea

Hiermee wordt uitgegaan dat er sprake is van een negatieve energiebesparing omdat bijvoorbeeld de prijs van elektra stijgt en gas afneemt. Is het in dat geval niet zinvol om aan te geven dat in deze situaties de besparing van het geheel op de energiedragers wordt vermeld. Dus als de elektra stijgt, gas neemt af worden deze beide berekend en blijft er één positief getal over. Bijvoorbeeld elektra wordt 20 euro duurder maar gas bespaar je 150 euro. Dan is totale energiebesparing BEN: 130 euro. Dan wordt daarmee doorgerekend.

Nota van toelichting, pagina 11: derde alinea

Deze alinea biedt ruimte voor discussie. Het lijkt alsof bedrijven over de prijzen kunnen discussiëren als ze dalen en piektarieven hebben. Dit willen we juist voorkomen. De uitgangspunten zijn de huidige prijzen tenzij andere soort brandstoffen.