

Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland
Ministerie van Economische Zaken

DATUM	16 november 2015
ONZE REFERENTIE	CDV 15-163
BEHANDELD DOOR	Jan-Paul Dijkmans
E-MAIL	Jan-Paul.Dijkmans@tennet.eu

BETREFT Zienswijze TenneT internetconsultatie Ministeriele Regeling STROOM

Geachte heer, mevrouw,

Op 21 oktober jl. is de internetconsultatie gestart van de concept Ministeriële Regeling (verder: MR) behorende bij het wetgevingstraject STROOM. Zoals u reeds opmerkt in de toelichting, wordt in de MR regelgeving die in of onder de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet tot stand is gebracht gebundeld en gemoderniseerd. Daarnaast zijn enkele beleidsinhoudelijke wijzigingen opgenomen, te weten het investeringsplan, het kwaliteitsborgingsysteem en ten behoeve van het vaststellen van de schadevergoeding voor een te late oplevering van het transmissiesysteem op zee: de windsnelheid en het productieprofiel, welke overigens nog als PM opgenomen staan in onderhavige MR. In deze zienswijze zal TenneT met name op de beleidsinhoudelijke wijzigingen ingaan.

Deze zienswijze is niet vertrouwelijk en is opgesteld namens TenneT TSO B.V. en TenneT Holding B.V., daar waar het de infrastructuurgroep betreft.

Kernpunten

In deze zienswijze zal TenneT ingaan op de voor TenneT relevante inhoudelijke wijzigingen die beoogd zijn met de MR, te weten: het investeringsplan en het kwaliteitsborgingsysteem. Ook wil TenneT ingaan op het onderwerp verkabeling. Tot slot enkele, met name technische, opmerkingen over de resterende onderwerpen.

I Investeringsplan

TenneT omarmt het centrale idee achter het investeringsplan. Het geeft enerzijds investeringszekerheid aan de systeembeheerder door het expliciet onderkennen van nut- en noodzaak van investeringen. Anderzijds legt de systeembeheerder over het investeringsplan verantwoording af aan de markt, de toezichthouder en het Ministerie van Economische Zaken. TenneT investeert in haar elektriciteitsnet ten behoeve van de leveringszekerheid en de transitie naar duurzaam, daarom is investeringszekerheid een randvoorwaarde die vervuld moet zijn door flankerende wet- en regelgeving.

TenneT heeft enkele opmerkingen bij het geregelde in de MR.

In artikel 5.1 lid 2 staan uitzonderingen opgenomen op lid 1. Zo geldt het geaggregeerde niveau in het investeringsplan niet voor RCR investeringen. Lid 2 in combinatie met lid 1 kan zodanig gelezen worden dat deze betreffende investeringen helemaal niet opgenomen hoeven te worden in het investeringsplan; dit is volgens TenneT niet de bedoeling.

In artikel 6.13 lid 3 onderdeel b en c van het wetsvoorstel is geregeld dat ACM bij het vaststellen van de tarieven de geschatte (vermogens)kosten van RCR-investeringen betreft; hiermee wordt de t-0 regulering van deze investeringen geregeld. Het wetsartikel is een zal-bepaling en geen kan-bepaling.

De toelichting bij artikel 5.1 van de MR stelt dat RCR-investeringen op projectniveau dienen te worden opgenomen vanwege de introductie van t-0 regulering. Uit de tekst van de toelichting zou opgemerkt kunnen worden dat ACM de t-0 regulering 'kan' introduceren. Zinsneden als '...die het mogelijk maken om...' en 'Ook kunnen geschatte kosten...' zouden dit kunnen impliceren. TenneT ziet het risico dat ACM op basis van deze toelichting haar beleidsvrijheid toepast door t-0 niet in de regulering te betrekken. Op basis van de huidige wetgeving heeft TenneT ook discussies met ACM over de gemaakte keuzes in regulering. Zo heeft ACM bijvoorbeeld in het tarievenbesluit 2013 de nacalculatie van inkoopkosten van naastgelegen netbeheerders geweigerd. ACM gaf aan dat de rechtszekerheid van afnemers prevaleert boven belang van TenneT om de gemaakte kosten vergoed te krijgen.

TenneT pleit ervoor de bewoording van de toelichting zodanig aan te passen dat duidelijk wordt dat introductie van t-0 regulering een 'zal'-bepaling is in het wetsvoorstel.

In de toelichting bij artikel 5.1 staat verder dat "de omschrijving op projectniveau de ACM handvatten geeft om de hoogte van de betreffende kosten vooraf in te schatten". Volgens TenneT zou duidelijker verwoord kunnen worden dat de inschatting van TenneT voor de kosten van RCR-investeringen zoals opgenomen in het investeringsplan één-op-één worden betrokken bij de tariefvaststelling. Indien de geschatte kosten afwijken van de gerealiseerde efficiënte kosten vindt correctie plaats op basis van artikel 6.13 lid 4 onderdeel a van het wetsvoorstel.

In artikel 5.2 is bepaald dat de systeembeheerder een toelichting moet geven bij afwijkingen tussen realisatie of financiële benutting van de investeringen. TenneT stelt voor om deze toelichting alleen te verlangen indien er zich substantiële afwijkingen voordoen tussen planning of financiële benutting van de investeringen teneinde lastendruk te minimaliseren.

In artikel 5.3 lid 2 wordt volgens TenneT met de "knelpuntenanalyse op hoofdlijnen" zowel capaciteits- als componentenknelpunten bedoeld. TenneT leest namelijk dat de analyse moet worden gedaan "mede aan de hand van de in het bedrijfsmiddelenregister opgenomen gegevens die relevant zijn voor het bepalen van de kwaliteit van de verbindingen, leidingen en hulpmiddelen". Dit verwijst naar knelpunten in componenten die door vervangingsinvesteringen worden opgelost.

Vervolgens gaat lid 3 verder in op de knelpunten en wordt er gesteld, onder onderdeel c, derde sub, dat voor

elk knelpunt een toelichting gegeven moet worden hoe er een verband is gelegd tussen het knelpunt en een scenario.

Echter, alleen capaciteitsknelpunten volgen uit scenario's en niet componentknelpunten. De laatstgenoemde volgen uit de beoordeling van de kwaliteit van de componenten. TenneT stelt voor dat de MR een duidelijker onderscheid maakt tussen knelpunten op basis van een netanalyse (capaciteit) en op basis van een assetanalyse (kwaliteit).

In de toelichting bij artikel 5.3 staat dat "voor de investeringen wordt inzicht gegeven in de onderzochte alternatieven...". TenneT stelt voor de toelichting aan te passen zodat duidelijk wordt dat inzicht in de alternatieven alleen dient te worden gegeven als het RCR-investeringen betreft; inzicht in onderzochte alternatieven voor alle investeringen zou tot onnodige lastendruk voor systeembeheerders leiden.

Tot slot staat in artikel 5.4 beschreven welke elementen het kwantitatieve overzicht van de investeringen in ieder geval moet bevatten. In de toelichting staat dat de onderbouwing van de kosten 'vorm vrij' is. In de toelichting zou daarbij nog nader kunnen worden vermeld dat het vorm vrij houden van deze onderbouwing in belangrijke mate is ingegeven door het feit dat de aanbestedingsprocessen van materialen en diensten niet mag worden verstoord door op een te hoog detailniveau bekend maken van de te verwachten kosten van materialen en diensten voor een bepaalde investering.

II Kwaliteitsborgingsysteem

In artikel 5.11 van het wetsvoorstel is opgenomen dat de systeembeheerder over een document beschikt waarin is aangegeven op welke wijze uitvoering is gegeven aan het kwaliteitsborgingssysteem. Verdere uitwerking vindt plaats zowel in de AMvB als in de nu ter consultatie zijnde MR. Veel systeembeheerders zijn gecertificeerd op basis van NTA 8120. TenneT stelt ter overweging voor om in de MR op te nemen dat, indien de systeembeheerder beschikt over een geldig NTA 8120 certificaat, hiermee aangetoond wordt dat de systeembeheerder over een goed functionerend kwaliteitsborgingssysteem beschikt. Immers, de administratieve lasten van de systeembeheerders worden hoger door het opnieuw aantonen dat zij aan eisen ten aanzien van kwaliteitsborging voldoen, die overeenkomen met de eisen die in de NTA 8120 worden gesteld.

III Verkabelingstracé

In de informele consultatie van de MR was artikel 5.5 gereserveerd voor het vaststellen van het verkabelingstracé. In de formele consultatie is dit artikel geschrapt. TenneT neemt aan dat dit een gevolg is van het aangenomen amendement Mulder/Vos nr. 34199-37. TenneT vraagt bij de verdere uitwerking van de AMvB over verkabeling aandacht voor de eerder in de informele consultatie gemaakte opmerkingen ten aanzien van het bepalen van het voorkeursalternatief bij verkabeling, te weten onder de verantwoordelijkheid van TenneT, en de prioritering van verkabelingsprojecten, zodanig dat één en ander uitvoerbaar blijft en spreiding kent over de duur van het programma van 15 jaar.


IV Overige opmerkingen

- Definitie "aantal getroffen aangeslotenen"
De tekst van sub a loopt volgens TenneT niet geheel goed: "... het betreffende jaar waarin de storing is aangesloten op het systeem".
- Definitie "tijdstip van beëindiging onderbreking"
De definitie luidt: "moment waarop bij alle aangeslotenen het transport van elektriciteit of gas op het oorspronkelijke niveau is hervat". TenneT stelt voor om 'is' te vervangen door 'kan'.
- Artikel 2.7 lid 7: "Een producent draagt hij er zorg voor..." Deze zin loopt niet geheel goed. TenneT stelt de volgende correctie voor "Een producent draagt er zorg voor....."
- In artikel 2.17 lid 3 sub c staat een verwijzing naar lid 5. Volgens TenneT moet dit lid 4 zijn.
- In artikel 2.20 lid 1 wordt verwezen naar artikel 2.7 lid 1 onderdeel a en b. Echter, onderdeel a en b bestaan niet. Enkel een verwijzing naar lid 1 is akkoord.
- Bijlage 12 Controle protocol assurance rapporten biomassa warmte en elektriciteit. De verwijzing naar artikel 2.15 moet worden aangepast naar artikel 2.16.
- Volledigheidshalve merkt TenneT op dat zij op verzoek van het Ministerie van Economische Zaken werkt aan een voorstel voor tekstaanpassingen op de aanmeldformulieren voor producenten. Dit betreft de bijlage 2, 3 en 5 van de MR. Doel van het voorstel is om duidelijkere en eenvoudigere formulieren te ontwikkelen voor producenten die zich aanmelden bij CertiQ.
- Artikel 4.1 gaat over de melding van een directe lijn. In lid 3 sub a is sprake van "het aantal aangeslotenen op een directe lijn". Indien naar de definitie van "aangeslotene" in het wetsvoorstel wordt gekeken, dan is iemand die gekoppeld is aan een directe lijn niet een aangeslotene.

Slotopmerkingen

TenneT blijft graag betrokken bij de totstandkoming van de definitieve MR. TenneT is uiteraard bereid om haar zienswijze, commentaar en suggesties voor verbetering van de concept MR nader (mondeling) toe te lichten. Hiervoor kunt u contact opnemen met dhr. Jan-Paul Dijkmans of ondergetekende.

Hoogachtend,
TenneT TSO B.V.



ir. B.G.M. Voorhorst
Operationeel Directeur