

## **Groendus vragen mbt inframarginale heffing**

### **Overwinsten staat niet gelijk aan inkomsten**

1. In de kamerbrief stelt u dat Nederland het zeer belangrijk vindt om overwinsten aan te pakken. Kunt u uitleggen waarom dan de keuze is gemaakt om inkomsten in plaats van winsten af te romen?
2. Indien afromen van de winsten uw doel is, kunt u dan vertellen waarom er is gekozen voor een inkomstenplafond, en niet voor het afromen van winsten bijvoorbeeld door het additioneel belasten van dividend van de Ultimate Beneficial Owners in de Nederlandse energiemarkt?
3. Het kernprobleem dat getracht wordt op te lossen is dat inframarginaal opgewekte energie dezelfde marktprijs krijgt als fossiel opgewekte energie. Is voor de toekomst niet de oplossing om separate inframarginale markten, specifiek wind en zon, beleidsmatig te ondersteunen?
4. De Europese verordening adviseert een plafond van 180EUR/MWh plafond. U heeft gekozen het prijsplafond in te stellen op 130EUR/MWh. Wat is de rationale achter deze keuze?

### **Maatregelen bekoelen zakelijke markt zon(+batterij)**

5. Realiseert u zich dat het SDE fasebedrag niet voldoende is om de business cases van zon rond te rekenen? Het SDE fasebedrag financiert de onrendabele ondergrens en energieprijzen boven het fasebedrag zijn noodzakelijk om winstgevend te realiseren.
6. Door hogere CAPEX, hogere rentes en lagere SDE is de zakelijke markt voor zonne-energie sterk afgekoeld. Het aantal gerealiseerde SDE++ projecten in oktober was gehalveerd en installatiecijfer in oktober was met een kwart gedaald (<https://solarmagazine.nl/nieuws-zonne-energie/i28412/de-harde-cijfers-zakelijke-markt-voor-zonnepanelen-koelt-verder-af-1-113-projecten-minder-opgeleverd> ). Realiseert u zich dat deze maatregelen en het lage plafond zal leiden tot verdere bekoeling van de zakelijke markt voor zon?
7. Zonneprojecten wisten nog doorgang te vinden door de huidige energieprijzen te gebruiken (dus daarmee ook een stuk marktrisico en -upside in te calculeren) om de business case rond te rekenen. Realiseert u zich dat dit lage plafond dit niet langer mogelijk maakt en dus de groei van geïnstalleerde zon capaciteit zal remmen?
8. Realiseert u zich dat de business case voor zon en batterij, in vele opzichten een alternatief voor elektriciteitsproductie uit (bio)brandstoffen, door het lage plafond en de uitzondering voor biomassa-brandstoffen, niet langer rond te rekenen is?

### **Maatregelen versterken netproblematiek**

9. Door de aggregatie van marktinkomsten per maand is er bij een hoge energieprijzen geen prikkel meer om de onbalanspositie te minimaliseren door zonne- en windparken te curtailen. Er ontstaat in feite een perverse prikkel om ten tijde van hoge productie en lage energieprijzen de parken maximaal te laten genereren, omdat dit de geaggregeerde inkomsten per MWh op maandbasis omlaag brengt. Realiseert u zich dat de onbalansproblematiek op het net ernstig zou kunnen versterken.

### **Maatregelen en uitzonderingen stroken niet met klimaatambities**

10. Hoe strookt het instellen van een hoger inkomstenplafond voor uitstoot-intensieve biomassa-brandstoffen ten opzichte van schone, duurzame energie zoals zon en wind met uw lange termijn klimaatambities?
11. Het vaststellen van een lage ondergrens van 1 MW raakt veelal kleine producenten, die deze overwinsten gebruiken om te herinvesteren in de energietransitie. Realiseert u zich dat de lage ondergrens en het lage inkomstenplafond een negatieve invloed op de klimaatambities zal hebben?

12. Nederland is 1 bidding zone, met 1 energieprij. Realiseert u zich dat door het instellen van afwijkende prijsplafonds (tov Europees advies) u de schone component in de energiemix onevenredig zwaar belast en een hogere prijs (en daarbij horende winsten) voor de vervuilende component faciliteert?

13. *“Gericht beleid kan zorgen voor 7.5GWp extra zon door batterij, zonder netverzwaring, een lagere energieprij en zo’n 2Mton/jaar CO2 besparing”* (Omslagpunt grootschalige batterijopslag, CE Delft, 2021). Realiseert u zich dat door het lage inkomstenplafond en de uitzondering voor biomassa-brandstof deze klimaatstappen niet gemaakt zullen worden?

### **Maatregelen veroorzaken ongelijkheid**

14. Met een vast inkomstenplafond verschillen de winsten sterk per (applicatie van) technologie, zoals zon op land, zon op dak, zon water, wind op land, wind op zee, etc.. Realiseert u zich dat de winsten van producenten met verschillende technologieën onevenredig worden belast?

15. Wetende dat er ongelijkheid is in de inkomst-winst verhouding tussen alle technologieën, waarom is de keuze gemaakt om slechts voor 1 technologie, de biomassa-brandstoffen, het prijsplafond aan te passen tov het Europese advies?

16. De verhouding geïnstalleerd capaciteit tot beschikbare productie volume verschilt sterk per technologie. Gemiddeld in Nederland levert, volgens uw SDE++ overzicht, 1MW zon ongeveer 950MWh/jr, 1MW wind levert 3100 MWh/jr. Biomassa centrales leveren per 1MW gemiddeld 4656MWh/jr en zogenaamd groen gas levert 7100MWh/jr. 1 MW zon produceert dus een fractie van de Watt-uren die wind produceert, en wind produceert een fractie van de vervuilende biomassa en gas centrales. Realiseert u zich dat de ondergrens van 1MW wind en voornamelijk zon producenten onevenredig benadeelt?

17. Een batterij die stroom levert aan het net is onderhevig aan de marktinkomstenheffing enkel wanneer de stroom afkomstig is van een producent die opereert onder dezelfde UBO, maar niet wanneer deze afkomstig van een ander UBO. Ben u zich bewust van de ongelijkheid dat dit veroorzaakt?