



Notitie

Onderwerp: Consultatie inframarginale elektriciteitsheffing (plafond op marktinkomsten)
Datum: 16 februari 2023
Aan: Ministerie van EZK
Van: Vereniging Afvalbedrijven

Inleiding

Graag maakt de Vereniging Afvalbedrijven (VA) gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de voorliggende consultatie. Wij zullen dit in deze notitie uitwerken aan de hand van de vragen uit de consultatie.

De VA vertegenwoordigt een groot deel van het Nederlandse afvalbedrijfsleven in de gehele afval- en recyclingketen. Ruim 65% van het in Nederland vrijkomende afval wordt door onze leden ingezameld en verwerkt. Zij organiseren het hergebruik, de recycling en het op een correcte wijze inzamelen, opslaan en be-/verwerken van afval tot nieuwe grondstof en energie en zijn daarmee instrumenteel in de transitie naar een circulaire economie.

Vraag 1: Wilt u reageren op het wetsvoorstel Tijdelijke wet inframarginale elektriciteitsheffing?

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de Tijdelijke wet inframarginale elektriciteitsheffing en de bijbehorende Memorie van Toelichting, die invulling gaat geven aan de Verordening EU 2022/1854 van 6 oktober 2022. Hieronder geven wij antwoord op uw vragen.

Vraag 2: Heeft u suggesties of tips voor verdere verduidelijking of uitwerking van alle vormen van marktinkomsten, positief en negatief, inclusief hedges?

Artikel 7.5a van de wettekst geeft ons onduidelijkheid over de positie van afvalenergiecentrales (AEC's) en biomassaenergiecentrales (BEC's) ten aanzien van de vraag in hoeverre het tarief van € 240,- voor de biogene fractie van afval gaat worden toegepast.

Artikel 7.5a luidt als volgt:

“5. Indien de elektriciteit, bedoeld in artikel 2, eerste lid, is opgewekt met behulp van een hybride productie-installatie die gebruikmaakt van energiebronnen waarvoor het vrijgestelde bedrag, bedoeld in artikel 11, verschilt, wordt bij de berekening, bedoeld in het derde of vierde lid, de hoeveelheid opgewekte elektriciteit uit:

- a. *biomassabrandstoffen of een andere inframarginale energiebron, **niet zijnde afvalstoffen**, gesteld op de hoeveelheid elektriciteit waarvoor garanties van oorsprong voor duurzame elektriciteit als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel x, van de Elektriciteitswet 1998, zijn verstrekt die aantonen dat de producent met de hybride productie-installatie in de betreffende kalendermaand die hoeveelheid elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel t, van de Elektriciteitswet 1998, heeft opgewekt;”*

Hierbij merken wij op dat de verwerkte brandstof (afval) voldoet aan de definitie van biomassa-brandstoffen (p. 26/27 MvT). De biogene fractie van afval komt op basis hiervan in aanmerking voor het tarief van € 240,- voor zover Garanties van Oorsprong (GvO's) zijn verkregen voor de biogene fractie. Echter, het verwerkte afval valt ook onder de definitie van afvalstoffen (p. 26 MvT) en wordt op basis van de vetgedrukte zinsnede uitgesloten van het genoemde tarief. In dit verband vragen wij ook aandacht voor biomassaenergiecentrales (BEC's).



De daar te verbranden stromen, zoals onder andere B-hout, RWZI-slib en papierslib worden gezien als afvalstof, maar zijn tevens een biobrandstof.

Wij verzoeken u de vetgedrukte passage te verwijderen of aan te passen in de definitieve wettekst of daarin uitdrukkelijk het onderscheid tussen afval van fossiele respectievelijk biogene oorsprong naar voren te laten komen. De Memorie van Toelichting geeft naar onze mening een heldere uitleg over dit onderscheid.

Verder is in dit kader van belang dat AEC's ook dieselolie en gas bijstoken, welke brandstoffen niet onder de werking van dit instrumentarium gaan vallen. Wij verzoeken u dat dit wordt geborgd in de definitieve wettekst.

Vraag 3: Heeft u suggesties of tips voor verdere verduidelijking of uitwerking van de wijze van toerekening hiervan naar productie-installaties en naar maanden?

Neen.

Vraag 4: De delegatiebepalingen uit artikel 7 lid 7, artikel 8 lid 3, artikel 10 lid 2, artikel 12 lid 5 en 6, artikel 13 lid 5 en artikel 20 zijn nog niet toegelicht. Heeft u suggesties of tips voor verdere uitwerking hiervan?

Wij geven u in overweging bij de uitwerking van de delegatiebepalingen rekening te houden met de verschillende bronnen waaruit elektriciteit wordt opgewekt. Elke bron waaruit elektriciteit wordt opgewekt heeft immers andere achtergronden, eigenschappen en kostenontwikkelingen; bij het maximaliseren van marktinkomsten moet ons inziens daarom rekening gehouden worden met de verschillende kosten(stijgingen) bij de diverse bronnen om elektriciteit te kunnen opwerken.

Vraag 5: Heeft u suggesties of tips met betrekking tot balancerings, redispatch en compensatiehandel waarvan de tekst is verduidelijkt ten opzichte van de brief aan de Tweede Kamer van 30 november 2022? Geeft deze passage aanleiding voor verdere verduidelijking en/of heeft u argumenten waarom toch een andere keuze gemaakt zou moeten worden of die de huidige keuze verder onderbouwen?

Wij constateren onduidelijkheid over hetgeen onder de werking van het instrument gaat vallen met betrekking tot balancerings. In paragraaf 3.2.3 van de Memorie van Toelichting is weliswaar ingegaan op de balancerings, maar dit geeft ons onvoldoende duidelijkheid over wat al dan niet onder de heffing valt. In de 2e alinea is het volgende vermeld: *'Als balanceringsverantwoordelijke partijen (BRP's) helpen bij het oplossen van de systeembalans, ontvangen zij de onbalansprijs van TenneT. Dit wordt passieve balancerings genoemd. De balanceringsverantwoordelijke partijen (BRP's) kunnen de baten van passieve balancerings doorgeven aan onder andere elektriciteitsproducenten in hun portfolio.'* In de 5e alinea lezen wij echter: *'de zogenaamde passieve balancerings, ofwel betalingen aan de balanceringsverantwoordelijke partijen (BRP's) vallen wel onder de heffing'* en in de 6e alinea wordt vermeld: *'partijen die nu passief regelen hebben wel de mogelijkheid om hun flexibiliteit zelf als erkende balanceringsdienstverleners (BSP's) of via een andere erkende balanceringsdienstverlener (BSP) aan te bieden en op die wijze niet onder de heffing te vallen.'* Wij vragen u om helderheid te geven over hetgeen al dan niet onder de werking van het instrumentarium gaat vallen.

Tenslotte

Diverse keren wordt in de concepttekst gesproken over hybride productie-installaties, wat echter niet wordt gedefinieerd. Ons verzoek is dit alsnog te doen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zijn uiteraard graag tot nadere toelichting bereid.