

Consultatiereactie

aan Ministerie van Veiligheid & Justitie
datum 29 januari 2024
betreft Consultatiereactie Nederlandse Vereniging van Banken inzake wetsvoorstel elektronisch cognossement

Allereerst zijn wij verheugd dat het voorstel korter en duidelijker is zonder dat het aan effectiviteit en juridische kwaliteit heeft ingeboet. Wij menen dat het concept-wetsvoorstel een belangrijke voorwaarde schept voor een efficiënt internationaal goederenverkeer.

Niettemin vragen wij uw aandacht nog voor de volgende twee onderwerpen.

1. Datum van afgifte

Het is belangrijk dat de wet duidelijk aangeeft dat bij omzetting van een papieren cognossement naar een elektronisch cognossement, het elektronische cognossement als cognossement geacht wordt te zijn afgegeven op de datum van afgifte van het papieren cognossement. Er mag geen onduidelijkheid of twijfel zijn over wanneer de rechten en plichten uit hoofde van het cognossement zijn ontstaan. Wij zijn van mening dat dit nog wel iets duidelijker verwoord zou kunnen worden in de wet.

2. Elektronisch cognossement ook geldig wanneer buitenlands recht van toepassing is verklaard.

Daarnaast is voetnoot 18 in de Memorie van Toelichting en de zin waar de voetnoot bij hoort niet helemaal duidelijk. De zin luidt:

“Het elektronisch cognossement kan worden gebruikt in het (internationale) goederenvervoer indien Nederlands recht van toepassing is.”

Voetnoot 18 luidt:

“18 Het maakt hierbij niet uit of er sprake is van een Nederlands elektronisch cognossement of – CT-document of niet.”

Wat bedoelt men hier precies mee? Dat het elektronisch cognossement alleen kan worden gebruikt als het een cognossement naar Nederlands recht is? Dat verhoudt zich niet met voetnoot 18. Of bedoelt men dat het elektronisch cognossement kan worden gebruikt indien Nederlands recht van toepassing is op de overeenkomst tot vervoer?

Wij waarderen de toevoeging van voetnoot 18 aangezien wij eerder hadden gevraagd om vast te stellen naar Nederlands recht dat een cognossement (in papieren of elektronische vorm) geregeerd door het recht van een ander land, erkend kan worden. Echter, wij denken dat dit nog wat helderder verwoord kan worden. De huidige tekst creëert maar onze mening een 'disconnectie' tussen de eerste zin en de voetnoot.

Verder zijn wij van mening dat Artikel II van het voorstel deze vraag niet geheel oplost omdat dit artikel alleen aangeeft dat de passieve en actieve legitimatie naar Nederlands recht moet worden bepaald als de loshaven in Nederland is.

Ter ondersteuning verwijzen wij verder naar Artikel 19.1 van de MLETR, die aangeeft:

“An electronic transferable record shall not be denied legal effect, validity or enforceability on the sole ground that it was issued or used abroad.”

Het is van belang dat deze bepaling duidelijk verwoord wordt omdat het merendeel van de cognossementen in de wereld naar Engels recht worden opgesteld. Volgens de ICC zou het gaan om 80% van alle cognossementen.

-o-o-o-

