



Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage vind u de brief van de BPBI zoals deze aan IVO rechtspraak is gestuurd. Hieronder gaan we kort in op de eerste vijf punten zoals deze in de brief worden gemeld.

Punt 1. Synchronisatie.

De volledigheid van de communicatie wordt door Toezicht niet gegarandeerd. Er zijn in de jaren wel stappen gemaakt. In de aansluitvoorwaarden, zoals gepubliceerd in de StaatsCourant, heeft Rechtspraak de uitvoerder wel eenzijdig verantwoordelijk gesteld voor de volledigheid. In die voor de leveranciers stelt Rechtspraak juist de leverancier verantwoordelijk voor de communicatie. Als software leverancier is dit onmogelijk, want de systemen van professionele uitvoerders en Toezicht vallen in ieder geval bij niet website gebaseerde systemen volkomen buiten hun invloedssfeer.

Punt 2. Release Strategie.

De leveranciers hebben, onder andere tijdens leveranciers bijeenkomsten, geëist dat ze ruim van tevoren betrokken worden in de planning en de invulling van nieuwe functionaliteit. Leveranciers hebben Toezicht gevraagd om updates te beperken tot twee keer per jaar in voor- en najaar en deze te laten samenvallen met de andere release van Rechtspraak, de VTLB-calculator. Mede vanwege de beperking in de capaciteit en de ontwikkelkosten bij leveranciers om de koppeling te onderhouden en uit te breiden. Er mag niet onderschat worden dat elke update leidt tot implementatieprojecten en daarmee tijdsbeslag bij alle professionele uitvoerders. Daarnaast heeft elke update een doorlooptijd van mogelijk maanden voordat deze operationeel is bij professionele uitvoerders.

Punt 3. Toekomstvast definities.

De definities van de koppelingen worden gedictieerd door de ontwikkeling van het Toezichtstelsel. De koppeling en de impact voor leveranciers en professionele uitvoerders moeten los komen te staan van de ontwikkelingen binnen Toezicht zelf. Hierover zal vooraf moeten worden overlegd en worden meegewogen op de consequenties voor alle partijen.

Punt 4. Kunnen stoppen.

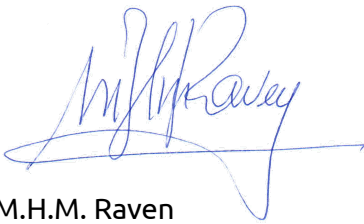
Logischerwijs kan door storingen, cyberattacks, versie problemen of anderszins dat de koppeling niet of tijdelijk niet werkt. Zeker als updates kort achter elkaar volgen, is het maar de vraag of professionele uitvoerders tijdig in de juiste update zitten. Maar ook bij wisselen van ICT-leverancier kan het nodig zijn om een fallbackscenario te hebben in de vorm van de niet digitale papierstroom. De professionele uitvoerder moet hierin zelf de keuze hebben. In de praktijk moet dit zelfs per kanton of soms per dossier te regelen zijn.

Punt 5. Service Level Agreement.

Als software leverancier kun je niet verantwoordelijk zijn voor technische infrastructuur. Dat zou hetzelfde zijn om je autofabrikant verantwoordelijk te stellen of je wel in Amsterdam komt. Zo kan diezelfde fabrikant evenmin verantwoordelijk worden gesteld als je bent vergeten te tanken. Om die reden is het juist Toezicht / IVO die SLA's moeten garanderen, zowel voor hun systemen als voor hun service. De gemelde publicatie in de Staatscourant die juist de eisen stelt aan zowel leverancier als professionele uitvoerders passen niet bij de verantwoordelijkheid die Toezicht heeft en moet nemen. Beide publicaties moeten absoluut van tafel bij een verplichtstelling. Mocht het voorstel zoals dat er nu ligt komen zou dit betekenen dat leveranciers en professionele uitvoerders vrijwel direct in gebreke zijn omdat er aan de gestelde eisen niet kan worden voldaan.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er naar aanleiding van dit bericht vragen zijn staat het u vrij om contact op te nemen met ondergetekende.

Hoogachtend,



ir M.H.M. Raven

Directeur 2Work Software B.V.



IVO Rechtspraak
T.a.v. de heer mr. C.A.W. de Klerk
Uniceflaan 1
3527 WX Utrecht

Datum 21 oktober 2019

Betreft Verplichte aansluiting KEI

Geachte heer de Klerk, beste Kees,

Inleiding

IVO Rechtspraak (IVO) heeft aan BPBI gevraagd initiatief te nemen en met de andere brancheorganisaties in gesprek te gaan met softwareleverancier 2Work. Aanleiding voor dat gesprek was de zorgen die 2Work heeft in het licht van het waarschijnlijk per 2023 verplicht stellen van digitale informatie-uitwisseling tussen de Rechtspraak en (in eerste instantie) de professionele beschermingsbewindvoerder (en later ook de curator en mentor). In samenspraak met IVO was doel van dit overleg om gezamenlijk goed in beeld krijgen wat nodig is zodat 2Work de digitale informatie-uitwisseling met Rechtspraak kan ondersteunen.

BPBI heeft alle branche- en beroepsverenigingen voor dit overleg met 2Work uitgenodigd. NBPB is op die uitnodiging ingegaan en zodoende hebben NBPB, BPBI en 2Work met elkaar gesproken.

Uit ons overleg met 2Work is een aantal eisen en wensen naar voren gekomen. Deze zijn aan de andere IT-leveranciers voorgelegd voor commentaar of aanvulling. Hieruit blijkt dat de leveranciers de bevindingen van 2Work gedeeltelijk onderschrijven en verbeterpunten herkennen, maar hierin het algemeen geen "showstoppers" zien. Aanvullend worden enkele andere punten genoemd die voor een succesvolle digitalisering van belang zijn. Vooral wijzen ze op het belang van goede en verbeterde samenwerking tussen alle partijen en hechten waarde aan afspraken die dit mogelijk maken. Als brancheverenigingen herkennen wij alle ingebrachte punten als reëel, haalbaar en relevant.

Na kennis te hebben genomen van alle ontvangen informatie concluderen wij als branchevereniging(en) dat een afsprakenkader nodig is, dat een goed vervolg van KEI en op termijn verplichtstellen van digitale gegevensuitwisseling mogelijk maakt. Dit is voor ons een voorwaarde om tot verplichtstelling over te kunnen gaan. Wij denken dat de te maken afspraken er voor moeten zorgen dat aansluiting op KEI voor alle IT-leveranciers duurzaam mogelijk wordt.

Aan het afsprakenkader gaat vooraf dat wij graag met IVO samen willen werken op basis van een relatie van gelijkwaardigheid, dialoog en vertrouwen. We respecteren de rol van IVO. We ervaren echter ook dat het ook de bewindvoerders zijn die goede bewindvoering elke dag waar moeten maken, met uitwisseling van deugdelijke gegevens en gebruikmaking van de software van hun leverancier(s). Bewindvoerders hebben niet de mogelijkheid "even snel" op andere software over te stappen.

De oproep die wij zowel van de zijde van IVO, expertgroep als van IT-leveranciers en bewindvoerders hebben ontvangen om maximaal te investeren in samenwerking, onderschrijven wij voluit. Wij realiseren ons daarbij dat samenwerking een mooi woord is. Wij weten tegelijk dat bij deze complexe materie, waarbij belangen regelmatig uiteenlopen, samenwerking een werkwoord is dat inspanning zal blijven vragen van alle betrokken partijen. Samenwerking zien wij als leerproces, met als uiteindelijke beloning gezamenlijk succes en voldoening.

Een verplichtstelling van digitale gegevensuitwisseling zien wij daarom niet als drukmiddel, maar als uiting van een gezamenlijke en gedeelde ambitie: goede en voortgezette digitalisering van toezicht, verbeterde kwaliteit van ons gezamenlijke werk ten dienste van de meest kwetsbare burgers. Alle partijen die wij hebben gesproken verbinden zich van harte aan deze ambitie.

De punten waar partijen nu tegenaan lopen zien wij niet als breekpunten, maar als passend bij een ontwikkeltraject. Onze uitgangspunten voor het afsprakenkader zijn de volgende:

1. **Synchroniseren.** De inhoud van Toezicht en de gegevens in de software van de bewindvoerder moet gelijk zijn. Het is van belang om op ieder moment digitaal aan de Rechtbank te kunnen vragen welke zaken er voor bewindvoerder X nog open staan: je moet kunnen synchroniseren. Rechtspraak is immers de bron en daar moet je kunnen opvragen wat er open staat. Momenteel wordt er gewerkt met notificaties en die moet je eindeloos bijhouden om de geschiedenis te kunnen reproduceren. Met name bij grotere bewindvoerders en een langere historie leidt dit uiteindelijk tot enorm veel data, vertraging en foutgevoeligheid.
2. **Releasestrategie.** Er moet een strakke en voor beide partijen bepalende releasestrategie met testafspraken zijn, die waarborgt dat wijzigingen vooraf goed zijn gespecificeerd, dat er niet teveel wijzigingen tegelijk plaatsvinden, dat er voldoende tijd is om te testen. Ieder proces of wijziging daarvan dat door Toezicht wordt aangeboden, moet getest kunnen worden. De exacte wensen per leverancier op dit punt lopen wat uiteen. Voor ons als gebruikers is het essentieel dat elke wijziging aan de IVO-kant en aan de softwareleverancier kant door-en-door getest is voordat deze in productie komt.
3. **Toekomstvast definities.** Zoveel mogelijk wordt gewerkt met toekomstvast definities. Als het nodig is toch een definitie te wijzigen, dan is uitgangspunt dat dit vooraf wordt overlegd met partijen en wordt doordacht op consequenties.
4. **Kunnen stoppen.** Er moet een fallbackscenario zijn. Als koppeling het tijdens de pilot niet doet, moet de klant (beschermingsbewindvoerder) wel aan zijn verplichtingen kunnen blijven voldoen. Een voorbeeld van een fallbackscenario is dat bewindvoerders terug kunnen vallen op papieren verwerking.
5. **Service Level Agreement.** Het is van belang dat IVO en IT-leveranciers afspraken maken over de werkwijze en prestaties, om zo te bevorderen dat alle partijen hun grote verplichting voor aansluiting te kunnen waarmaken. Genoemd worden in dit verband de verplichting om aansluiting op KEI-toezicht te kunnen garanderen, de snelheid waarmee verzonden gegevens worden ingelezen/verwerkt, de bereikbaarheid van en documentatie door het servicecentrum.
6. **Regelmatig overleg.** Dit punt spreekt ons inziens in het licht van het voorafgaande voor zich. Wij roepen alle leveranciers op om aan te sluiten bij dit overleg met IVO. Wij menen dat het van belang is hierbij naast IVO en IT-leveranciers ook voor gebruikers van de diverse softwarepakketten ruimte voor overleg en feedback in te bouwen. Over gemaakte afspraken worden we graag geïnformeerd.

Ons verzoek aan IVO is om de hierboven genoemde punten/kaders in te brengen in een regulier overleg van IVO met de verschillende IT-aanbieders, waarbij ook andere verbeter- en aandachtspunten ingebracht kunnen worden. Wat ons betreft is het van groot belang dat dit overleg dit jaar nog opgepakt wordt door IVO.

Wij zien het voor onze IT-leveranciers als een grote, maar haalbare, verantwoordelijkheid om constant aangesloten te zijn op KEI. Daarvoor is het noodzakelijk om veranderingen goed te testen en akkoord te bevinden en werkafspraken te maken en vast te leggen in een SLA. Wij horen te gelegener tijd graag van u hoe IVO dit met de leveranciers heeft ingeregeld.

Mede namens de NBPB,

Met vriendelijke groet,

ing. H.R. (Harold) de Graaf
Directeur BPBI

