

CONSULTATIEREACTIE

Reactie van de Nederlandse Vereniging van Banken op het wetsvoorstel 'Wet invoering elektronisch vervoerbestand'

Datum: 22 juli 2022

Inleiding

De Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) heeft met veel aandacht en interesse kennisgenomen van het conceptwetsvoorstel 'Wet invoering elektronisch vervoerbestand' (hierna: Wetsvoorstel). De NVB maakt graag gebruik van de mogelijkheid te reageren op het consultatiedocument.

Algemene opmerkingen

De digitalisering van vervoerbestanden in de internationale handel is in ontwikkeling. Er zijn diverse voordelen zoals: snellere verwerking en vereenvoudiging van het proces omtrent de aan – en verkoop van goederen. Vanuit dat perspectief is dit Wetsvoorstel in Nederland een positieve (en wellicht ook een noodzakelijke) ontwikkeling.

Daarnaast zijn er zoals bekend diverse nadelen aan het papieren cognossement. Ook gezien het belang van de digitalisering van de vervoerbestanden voor de financieringspraktijk is dit Wetsvoorstel voor de NVB een positieve ontwikkeling. In deze context zijn een aantal verduidelijkingen ten aanzien van het Wetsvoorstel relevant.

Model Law on Electronic Transferable Records

In de memorie van toelichting wordt gerefereerd naar de Model Law on Electronic Transferable Records (hierna: MLETR) die ook relevant zijn voor elektronische vervoerbestanden. In deze context is het Wetsvoorstel ook bekeken en de NVB constateert dat er geen materiële inconsistenties lijken te zijn tussen het huidige Wetsvoorstel en de MLETR.

Desalniettemin meent de NVB dat het relevant is te verduidelijken in de memorie van toelichting dat het niet de intentie is geweest om een elektronisch vervoerbestand naar Nederlands recht te creëren dat niet in overeenstemming is met een elektronisch vervoerbestand zoals bedoeld in de MLETR. Het omgekeerde zou ook in de toelichting kunnen worden benadrukt: namelijk dat er in principe geen redenen zijn waarom een op de MLETR geënt elektronisch vervoerbestand niet erkend zou kunnen worden naar Nederlands recht.

Verpanding

Voor de financieringspraktijk is het van belang dat in de memorie van toelichting een nadere verduidelijking wordt opgenomen ten aanzien van de wijze van verpanding van het elektronisch vervoerbestand onder andere door aan te geven dat het elektronisch vervoerbestand een vordering op naam betreft.¹

Artikelsgewijze opmerkingen

De NVB heeft enkele opmerkingen op de tekst van het Wetsvoorstel. Indien aanpassing van de tekst niet gewenst is, zouden verduidelijkingen in de memorie van toelichting bij het Wetsvoorstel kunnen worden opgenomen.

¹ M.A.W. van Maanen & M.H. Claringbould, 'Aspecten van pandrecht op cognossementen', *NTHR* 2017, afl. 1, par. 6.4.

Artikel 497d

De wettekst is nu voornamelijk geënt op de afspraken tussen partijen ten aanzien van de *vervanging* van een papieren cognossement door een verhandelbaar elektronisch vervoerbestand. Ook begrijpen wij uit de memorie dat uit dit artikel zou volgen dat er nooit tegelijkertijd met betrekking tot een bepaalde lading en een cognossement en een elektronisch vervoerbestand in omloop kan zijn. Naar onze mening is een verduidelijking op dit punt op zijn plaats. Wat de partijen afspreken zal immers niet in alle gevallen in overeenstemming zijn met de bedoeling van de wet. Voorkomen zou moeten worden dat er onduidelijkheid is over welk van de twee, het papieren cognossement of het elektronisch vervoersbestand rechtsgeldig of effectief is. Een suggestie is hierbij om de tekst van de memorie hierop uit te breiden.

Artikel 497h

In onderdeel a is opgenomen dat het recht om instructies te geven of te wijzigen beperkt is *voor zover deze geen wijziging van de vervoerovereenkomst inhouden*. Volgens artikel 497j (behoudens uitzonderingen) kan de partij met zeggenschap met de vervoerder wijzigingen overeenkomen. Er is in principe geen eenzijdige wijziging van een vervoerovereenkomst mogelijk bij het uitoefenen van het recht op instructie door de partij met zeggenschap. Naar onze mening zou het recht op instructie niet mogen leiden tot inconsistentie of strijdigheid met de vervoerovereenkomst. Deze vereiste verduidelijking is nu opgenomen in de memorie van toelichting en de NVB zou graag zien dat die verduidelijking gehandhaafd blijft.

Artikel 497I (2)

De huidige tekst van lid 2 kan gelezen worden als dat een houder die niet de afzender is en ook niet een recht uit hoofde van een vervoersovereenkomst uitoefent, bepaalde verplichtingen uit de vervoerovereenkomst krijgt opgelegd. Aangezien een bank een houder kan zijn, kan deze bepaling tot gevolg hebben dat een bank die geen rechten uit de vervoerovereenkomst uitoefent onbedoeld verplichtingen verkrijgt die niet voorkomen kunnen worden. De memorie verduidelijkt terecht dat die verplichtingen alleen aan een houder die wel een recht uit de vervoerovereenkomst uitoefent worden opgelegd. Ook deze passage in de memorie van toelichting is derhalve een noodzakelijke verduidelijking op de wettekst.

Artikel 497m

In dit artikel is er sprake van *zaken* in plaats van goederen. Gezien het gehele Wetsvoorstel ziet op goederen, stelt de NVB een aanpassing van de wettekst voor naar het woord 'goederen'.

Contactinformatie

Kaajal Dewnarain
E dewnarain@nvb.nl
I www.nvb.nl