

Netbeheer Nederland
Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag

Ministerie van Klimaat en Groene Groei
T.a.v. mevrouw S.Th.M. Hermans
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Postbus 90608
2509 LP Den Haag
070 205 50 00
secretariaat@netbeheernederland.nl
netbeheernederland.nl

Kenmerk

BR-2024-2130

Datum

5 december 2024

Behandeld door

Patrick van Dongen

E-mail

pvandongen@netbeheernederland.nl

Doorkiesnummer

070 205 50 000

Onderwerp

Reactie NBNL Wetsvoorstel ter implementatie van het EU Electricity Market Design-

Geachte minister Hermans,

Bijgaand treft u de reactie van Netbeheer Nederland (hierna: NBNL) op het Wetsvoorstel ter implementatie van het EU Electricity Market Design-pakket.

NBNL heeft zich in deze reactie geconcentreerd op de belangrijkste punten die in haar ogen nog aanpassing, verdere uitwerking of verduidelijking behoeven. In de bijlage van deze consultatiereactie treft u eerst de algemene opmerkingen en daarna de artikelsgewijze inhoudelijke opmerkingen en kennelijke verschrijvingen. Tot slot reageert NBNL graag op enkele vragen die door u zijn gesteld in het memo met betrekking tot Power Purchase Agreements (hierna: PPA's).

Het wetsvoorstel bevat de eerste inhoudelijke wijzigingen aan de Energiewet zoals deze nu voorligt in de Eerste Kamer. Het wetsvoorstel bouwt daarmee ook door op onderdelen van de Energiewet die op dit moment nog niet volledig bekend en uitgewerkt zijn en voegt onderdelen toe aan het totaalpakket waarvoor het implementatietraject nog moet aanvangen. NBNL wil daarom benadrukken dat een integrale aanpak van het totaalpakket van essentieel belang is om tot een goed en zorgvuldig inwerkingtredingstraject te komen. Verder geeft het wetsvoorstel ook invulling aan de kaders voor het flexibel gebruik van het net en alternatieve transportrechten. In dit kader heeft de ACM ook al meerdere besluiten genomen. NBNL roept op om het voorgestelde kader zo goed als mogelijk aan te laten aansluiten op het kader dat reeds is opgesteld door de ACM. Dit bevordert het daadwerkelijke flexibele gebruik van het net en de alternatieve transportrechten.

NBNL is uiteraard bereid om deze reactie nader (mondeling) toe te lichten, en wij denken graag mee bij de vervolgstappen en de uitwerking van het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

Hans-Peter Oskam
Directeur Beleid & Transitie

IBAN NL51 ABNA 0613001036
BTW-nummer NL8185.25.101.B01
KvK-nummer 09175117

Bijlage 1: Algemene, inhoudelijke opmerkingen op het wetsvoorstel

Energiedelen met vrije leverancierskeuze

NBNL draagt graag bij aan een maatschappelijk optimale implementatie van het EMD op het onderdeel energiedelen en stelt daarom onderstaande wijzigingen voor.

Allereerst wil NBNL haar steun uitspreken voor de wens om meer burgers en bedrijven te laten profiteren van lokale duurzame elektriciteit via actieve deelname aan energiedelen. NBNL vindt het uiterst belangrijk dat de implementatie van het onderdeel energiedelen maatschappelijk verantwoord gebeurt. Om deze reden maakt NBNL zich zorgen over de hoge (maatschappelijke) kosten van energiedelen, de verdeling van deze kosten en over de effecten van energiedelen op de energiemarkt en op (lokale) netcongestie. Dit licht NBNL graag nader toe.

- De implementatie van energiedelen vereist nieuwe complexe marktprocessen en daarmee substantiële administratieve systeemaanpassingen die ontegenzeggelijk maatschappelijke kosten met zich brengen.
- NBNL vindt het belangrijk om een bewuste politieke keuze te maken over de vraag of de kosten voor energiedelen worden gesocialiseerd of doorbelast aan uitsluitend de deelnemers van energiedelen. De kosten houden onder meer verband met uw keuze om aan de transmissie- en distributiesysteembeheerders taken toe te kennen met betrekking tot het verrekenen van gedeelde elektriciteit en het registreren en uitwisselen van gegevens over energiedelen.
- NBNL pleit ervoor om de extra complexiteit van energiedelen met vrije leverancierskeuze te beperken door in specifieke situaties aanvullende voorwaarden te stellen. Zo acht NBNL het zeer onwenselijk dat energiedelen met vrije leverancierskeuze gecombineerd mag worden met de aanwezigheid van verschillende marktdeelnemers bij de energieontvanger. Ook de combinatie van het faciliteren van zelfconsumptie binnen één aansluiting (Energiebesluit artikel 2.46 Artikel 6, lid 4) met energiedelen met vrije leverancierskeuze acht NBNL onwenselijk vanwege complexe situaties en het ontstaan van conflicterende toewijzingen van energievolumes.
- Energiedelen zal leiden tot nieuwe energiestromen in de elektriciteitsnetten van de systeembeheerders en de effecten daarvan op de (lokale) netcongestie zijn vooralsnog onbekend. De (maatschappelijke) wens is dat energiedelen de lokale netcongestie zal verminderen maar NBNL constateert dat energiedelen ook netcongestie kan verergeren. Daarom pleit NBNL ervoor om een onderzoek naar energiedelen en de impact op (lokale) netcongestie te laten uitvoeren ter voorbereiding op de nadere uitwerking van het lokaliteitscriterium van energiedelen in lagere regelgeving.

Gezien bovengenoemde zorgpunten over de invoering van energiedelen met vrije leverancierskeuze, herhaalt NBNL haar pleidooi om met energiedelen klein te beginnen, periodiek te evalueren en op te schalen als daar noodzaak toe is. Op basis van de huidige opzet van wet- en regelgeving met betrekking tot energiedelen met vrije leverancierskeuze constateert NBNL dat er weinig ruimte lijkt te zijn om 'klein' te beginnen waardoor op korte termijn door de systeembeheerders reeds grootschalige investeringen hiervoor moeten worden gedaan die later niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden.

In de Memorie van Toelichting wordt op pagina 35 en 36 benoemd dat “[g]egevens over gedeelde energie ook relevant [zijn] voor de balancering van het systeem, waarvoor de [transmissiesysteembeheerders] en balanceringsverantwoordelijke partijen gedeeld verantwoordelijk zijn. [...] Voor energiedelen betekent dit dat de [transmissiesysteembeheerder] de gegevens over gedeelde energie per onbalansverrekeningsperiode gebruikt voor de financiële verrekening van de balancering van het systeem, zodat de gedeelde volumes toegewezen worden aan de betrokken balanceringsverantwoordelijken per onbalansverrekeningsperiode.”

Kenmerk
BR-2024-2130

Datum
5 december 2024

Naar aanleiding hiervan verwacht NBNL een bepaling of delegatiegrondslag in dit wetsvoorstel ten behoeve van duidelijkheid over welke partij verantwoordelijk is voor de energie en welke partij verantwoordelijk is voor de onbalans per onbalansverrekeningsperiode.

Tot slot pleit NBNL voor een eenduidige en werkbare definitie van energiedelen. Zo stelt NBNL voor om in het wetsvoorstel helder af te bakenen dat energiedelen uitsluitend elektriciteit betreft en niet ook gas. NBNL pleit ervoor om dit expliciet aan te geven met een duidelijke definitie in de begripsbepaling.

Capaciteitsmechanismen waaronder strategische reserve

De wijziging van artikel 5.12 houdt in dat ten behoeve van de leveringszekerheid de Minister niet alleen een opdracht aan TenneT kan verstrekken die ziet op een strategische reserve maar ook opdrachten om andere capaciteitsmechanismen in te zetten. Deze wijziging verruimt de mogelijkheden voor de Minister om de juiste instrumenten in te zetten. NBNL staat positief ten opzichte van de verruiming en gaat graag met u in gesprek over de nadere invulling in lagere regelgeving.

Gebruik Net, Flexibele aansluitovereenkomsten en Capaciteitsbeheersingssysteem

U stelt voor om in de Energiewet voorschriften op te nemen voor een capaciteitsbeheersingssysteem, ter uitvoering van het EMD en de daarin opgenomen mogelijkheden voor flexibele aansluitovereenkomsten. Hoewel NBNL dergelijke aansluitovereenkomsten toejuicht, is het voorstel van NBNL om de wijze waarop de voorschriften voor dergelijke overeenkomsten (en dan met name het 'capaciteitsbeheersingssysteem' dat een belangrijke rol zou moeten innemen in de uitvoering van deze overeenkomsten) anders te formuleren. Hierbij zou NBNL met name willen wijzen op de bestaande kaders die reeds zijn vastgesteld door de ACM voor 'alternatieve transportrechten'. In dergelijke kaders wordt een enigszins andere systematiek gehanteerd en ook een ander begrippenkader. Dit kan tot verwarring leiden en zal ook noodzaak geven om de bestaande kaders aan te passen. In de optiek van NBNL zou het voorstel zoveel mogelijk moeten aansluiten op de reeds bestaande kaders om te voorkomen dat deze zorgvuldig afgestemde kaders moeten worden aangepast. Zie voor concrete aanbevelingen hieromtrent Bijlage 2.

Bijlage 2: Inhoudelijke opmerkingen en kennelijke verschrijvingen: wijzigingen op de Energiewet

Verwijzing	Toelichting/opmerking
Hoofdstuk 1	Algemene bepalingen
Artikel 1.1 Begripsbepalingen	<p>NBNL ziet graag een aantal begripsbepalingen toegevoegd ter bevordering van de duidelijkheid in het gehele wetsvoorstel:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>energiedelen</i> (als <u>activiteit</u> die beperkt is tot <u>elektriciteit</u>). In de Eerste Kamer-versie van de Energiewet komt het begrip 'delen van energie' voor in het hier te wijzigen artikel, maar conform de terminologie in het voorliggende wetsvoorstel zou dit 'energiedelen' moeten worden. Belangrijk is dat energiedelen in de definitie wordt beperkt tot elektriciteit;- <i>energiegevende partij</i> (als <u>rol</u> in energiedelen; de partij die haar zelf opgewekte elektriciteit aan een andere partij doet toekomen);- <i>energieontvangende partij</i> (als <u>rol</u> in energiedelen; de partij die de zelf opgewekte elektriciteit ontvangt);- <i>contactpunt ten behoeve van energiedelen</i>;- <i>organisator van energiedelen</i>.
Hoofdstuk 2	Energiemarkt
Artikel 2.2 Meer marktdeelnemers op één aansluiting	<p>Het is NBNL duidelijk dat energiedelen niet als marktdeelnemer wordt gezien, maar het lijkt niet handig om de titel van dit artikel te wijzigen in 'Meer overeenkomsten op één aansluiting'. Een aansluit- en transportovereenkomst (ATO) is immers ook een overeenkomst, waardoor er op elke aansluiting al standaard minimaal twee overeenkomsten aanwezig zijn: één ATO en één overeenkomst voor levering. NBNL ziet dit graag zo geformuleerd, dat duidelijk wordt dat het meerdere overeenkomsten anders dan de ATO betreft.</p>
Artikel 2.5 Voorwaarden voor leveranciers lid 7	<p>In het nieuwe zevende lid wordt geregeld dat leveranciers van elektriciteit over een passende afdekkingsstrategie moeten beschikken. Door de huidige volgorde in artikel 2.5 zou dit betekenen dat ten aanzien van deze passende afdekkingsstrategie geen nadere regels bij AMvB kunnen worden vastgesteld. NBNL beveelt aan om de volgorde zodanig te wijzigen dat ook ten aanzien van de afdekkingsstrategie nadere regels gesteld kunnen worden bij AMvB.</p>
Artikel 2.6 Leveringsovereenkomst en leveringsovereenkomst inzake peer-to-peer- handel lid 4 onder b	<p>In artikel 2.6, vierde lid, is ter implementatie van artikel 11, tweede lid, aanhef, van de bij het EMD-pakket gewijzigde Elektriciteitsrichtlijn, opgenomen in onderdeel b dat leveranciers een eindafnemer voor het sluiten van een leveringsovereenkomst voor elektriciteit moeten informeren over (onder meer) de noodzaak om een passende elektriciteitsmeter te laten installeren. De woorden 'passende meetinrichting' zoals opgenomen in het voorstel zijn overgenomen uit de Richtlijn. Het wordt echter niet duidelijk wat met een 'passende meetinrichting' wordt bedoeld. Om die reden stelt NBNL voor om de zinsnede '<i>en de noodzaak om een passende meetinrichting te laten installeren</i>' te schrappen of anders in de</p>

	<p>toelichting nader te specificeren bijvoorbeeld middels een verwijzing naar artikel 2.46 van de Energiewet m.b.t. meetinrichtingen.</p>
Artikel 2.30 Energie delen (algemeen)	<p>NBNL ziet graag toegevoegd dat energiedelen niet is toegestaan in situaties waarin reeds de in het Energiebesluit opgenomen bepalingen t.a.v. zelfconsumptie bij meerdere marktdeelnemers van toepassing zijn, om zo te voorkomen dat een hoge mate van complexiteit geïntroduceerd wordt qua bewerkingen van meetgegevens tussen verschillende allocatiepunten.</p>
Artikel 2.30 Energie delen lid 1	<p>Hier lijkt sprake te zijn van een cirkelredenering, omdat energiedelen al onderdeel is van de definitie van actieve afnemer. Voorstel van NBNL is om 'actieve' hier te schrappen.</p> <p>De voorgestelde formulering van dit lid lijkt tegenstrijdig aan het voorgestelde lid 2 van hetzelfde artikel, omdat volgens het laatste lid actieve afnemers en energiegemeenschappen niet in alle gevallen dit recht hebben. NBNL vraagt daarom om verduidelijking van lid 1 in relatie tot lid 2.</p>
Artikel 2.30 Energie delen lid 2	<p>De voorgestelde formulering lijkt bepaalde energiegemeenschappen uit te sluiten, terwijl lid 1 dit recht juist algemeen toekent.</p> <p>Het is onvoldoende duidelijk of de kwalificering 'die tevens een onderneming is' ook van toepassing is op de actieve afnemer. Voorstel voor alternatieve formulering: 'Indien een actieve afnemer of een energiegemeenschap tevens een onderneming is die groter is dan een middelgrote onderneming, heeft deze het recht om deel te nemen aan energiedelen indien:'</p> <p>NBNL acht het wenselijk om de eis van maximaal 6 MW vermogen te laten gelden voor het gehele productievermogen achter de aansluiting (en niet per productie-installatie), om te voorkomen dat productie-installaties in kleine eenheden worden opgesplitst om aan de huidige eis te voldoen.</p> <p>De relatie van sub b tot lid 8 (nieuw) is NBNL onvoldoende duidelijk omdat verschillende begrippen worden gehanteerd zonder dat duidelijk is of hiermee hetzelfde wordt bedoeld: 'lokaal of beperkt geografisch gebied' (lid 2 sub b) en 'lokaliteit waarop energie gedeeld mag worden' (lid 8). Graag ziet NBNL een eenduidige begripshandling indien hetzelfde wordt bedoeld of een duidelijk begripsonderscheid indien verschillende zaken worden bedoeld.</p>
Artikel 2.30 Energie delen lid 4	<p>Hier wordt zowel 'ingevoede' als 'teruggeleverde' gebruikt. Dit kan tot onduidelijkheid leiden. NBNL zou hier graag consequent gebruik van begrippen toegepast willen zien.</p> <p>Verschrijving: 'vastgelegde' moet zijn 'vastgelegd'.</p>

Artikel 2.30 Energie delen lid 5	<p>Voorstel van NBNL is om 'actieve' voor afnemer weg te laten, net als bij lid 1 van dit artikel zodat een cirkelredenering wordt voorkomen.</p> <p>NBNL ziet graag als voorwaarde voor energiedelen toegevoegd dat de energieontvangende partij niet meerdere marktdeelnemers op de aansluiting mag hebben. NBNL beoogt hiermee complexiteit zoveel mogelijk te voorkomen.</p>
Artikel 2.30 Energie delen lid 7	<p>Het is voor NBNL onduidelijk welke rol de overheidsinstantie in deze bepaling heeft in energiedelen. Is deze energiegevend, energieontvangend of mogelijk beide?</p>
Artikel 2.30 Energie delen lid 8	<p>NBNL ziet graag dat in het nieuwe lid 8 expliciet wordt aangegeven dat de mogelijke delegatiegrondslag zoals opgenomen in artikel 2.30 lid 2 sub b van toepassing is op het geheel aan actieve afnemers en energiegemeenschappen zoals bedoeld in artikel 2.30 lid 1.</p>
Artikel 2.30a Voorwaarden actieve afnemers	<p>NBNL stelt voor om in dit artikel te verduidelijken dat het gaat om het totaal aan productiecapaciteit op de aansluiting (in plaats van per productie-installatie). Zie ook de opmerking van NBNL bij artikel 2.30 lid 2.</p> <p>NBNL vindt het wenselijk dat een objectieve definitie van 'appartementengebouw' wordt gegeven die (in deze context) handhaafbaar is.</p>
Artikel 2.30b Algemene bepaling marktdeelnemers (algemeen)	<p>Het voorstel van NBNL is om 'leveringsovereenkomst' te vervangen door 'overeenkomst', omdat het niet alleen in geval van een leveringsovereenkomst denkbaar is dat dergelijke kosten op redelijke wijze gedekt zouden mogen worden, bijvoorbeeld in situaties waarin de energiegever al een separate terugleverovereenkomst heeft en voor een deel van de invoeding besluit tot energiedelen.</p>
Artikel 2.30b Algemene bepaling marktdeelnemers lid 1	<p>Redelijkheid heeft hier betrekking op de gehanteerde tarieven door een marktdeelnemer aan een actieve afnemer en niet direct op de (te dekken) kosten. Daarom is hier het voorstel van NBNL om 'redelijke kosten' te vervangen door 'redelijke tarieven'.</p>
Artikel 2.30b Algemene bepaling marktdeelnemers lid 2	<p>Voorstel is om de tekst aan te passen naar 'Een marktdeelnemer weerhoudt een afnemer er niet van een overeenkomst inzake energiedelen te sluiten'. Daarbij vraagt NBNL zich af waarom dit in dit artikel wordt bepaald en niet in artikel 2.3 lid 1.</p>
Artikel 2.30c Organisator van energiedelen lid 1	<p>NBNL vraagt zich af of deze bepaling betekent dat er extra eisen gesteld moeten worden t.a.v. identificatie, autorisatie en authenticatie van de aangeslotene door de systeembeheerder (omdat beide partijen betrokken bij het energiedelen hiermee moeten instemmen). Ook dient de aangeslotene toestemming te verlenen aan de contactpersoon. Graag ziet NBNL deze zaken toegelicht.</p>

	<p>Daarnaast vraagt NBNL zich af of de voorgestelde bepaling beoogd is als taak voor de gegevensuitwisselingsentiteit (en daarom dient te worden opgenomen in de MR Data en/of in artikel 4.9 Energiewet). Is hier wellicht een delegatiegrondslag nodig voor nadere regels?</p> <p>Voorstel is om de zinsnede 'één van hen aan als contactpersoon' te vervangen door 'een contactpersoon aan'. Het lijkt NBNL voldoende om een contactpersoon voor energiedelen aan te wijzen, dit hoeft niet per se 'één van hen' te zijn (noch de energiegevende noch de energieontvangende partij).</p> <p>NBNL vraagt zich af hoe de registratie geregeld dient te worden in geval van een energiegevende partij die aangeslotene is op een gesloten distributiesysteem (GDS). Is het de bedoeling dat de transmissie- of distributiesysteembeheerder waarmee het GDS een koppelpunt heeft dit vastlegt? Of dient 'transmissie- of distributie' hier te worden weggelaten, zodat hier alleen 'systeembeheerder' komt te staan en de bepaling ook van toepassing is op beheerders van gesloten distributiesystemen?</p> <p>Verschrijving: 'energiegemeenschappen' dient te zijn 'energiegemeenschappen'.</p>
Artikel 2.30c Organisator van energiedelen lid 2	<p>Het gebruik van de begrippen en rollen 'contactpunt', 'contactpersoon' en 'organisator' in het wetsvoorstel zijn verwarrend. Ook het gebruik van het begrip "aanwijzen" is onduidelijk. NBNL vraagt zich af wat deze aanwijzing inhoudt, aan welke eisen hierbij moet worden voldaan en hoe het kenbaar is voor derden dat er een contactpersoon en/of organisator is aangewezen. De term 'aanwijzen' is overgenomen uit de EU-richtlijn, maar wellicht kan hier beter het begrip 'machtigen' worden gehanteerd. NBNL ziet deze begrippen graag verduidelijkt en toegelicht.</p> <p>In de formulering wordt 'delen van energie' gebruikt i.p.v. 'energiedelen'. NBNL pleit voor consequent gebruik van het begrip 'energiedelen'.</p> <p>Het faciliteren van energiedelen wordt genoemd als taak van de organisator van energiedelen. Het is onvoldoende duidelijk hoe deze taak zich verhoudt tot de faciliterende taak die voorzien is voor systeembeheerders. Graag ziet NBNL dit nader gespecificeerd.</p>
Artikel 2.30c Organisator van energiedelen lid 3	<p>Het faciliteren van energiedelen wordt ook hier genoemd als taak van de organisator van energiedelen. Het is onduidelijk hoe deze taak zich verhoudt tot de faciliterende taak die voorzien is voor systeembeheerders. Graag ziet NBNL dit nader gespecificeerd.</p>
Artikel 2.34 Aggregatieovereenkomsten	<p>Ten aanzien van de vraagresponsovereenkomst wordt in artikel 2.34 geregeld dat een marktdeelnemer een actieve afnemer er niet van weerhoudt een vraagresponsovereenkomst te sluiten. NBNL heeft geen inhoudelijke bezwaren ten</p>

	aanzien van dit artikel, maar zou het logischer vinden als deze eis wordt opgenomen in de opsomming van artikel 2.3 lid 1 Energiewet.
Hoofdstuk 3	Beheer van elektriciteits- en gassystemen
Artikel 3.38 Aansluiten elektriciteit lid 5 onderdeel b	<p>In onderdeel b zijn de voorgeschreven transparantie en de daarvoor gegeven termijnen voor de distributiesysteembeheerder (DSB) op basis van het EMD (Richtlijn (EU) 2024/1711) overgenomen voor (alle) systeembeheerders voor elektriciteit. Hoewel de systeembeheerders de ambitie hebben dergelijke transparantie zoveel mogelijk te betrachten, zoals u ook terecht aangeeft in de toelichting, en het voorstel hierop ook aansluit, zou het voorstel van NBNL zijn om de termijnen niet in de Energiewet zelf op te nemen, maar op te nemen in de methoden en voorwaarden. Zowel de wijze waarop de informatie wordt verstrekt als de termijnen die daarvoor gelden, kunnen dan op één plek worden geregeld: de methoden en voorwaarden. Ook de aanpassing hiervan (binnen de kaders van het EMD (Richtlijn (EU) 2024/1711) – of eventueel opvolgende EU – of nationale wetgeving) kan dan eenvoudig en snel worden opgepakt door de gezamenlijke systeembeheerders en/of de ACM.</p>
Artikel 3.38 Aansluiten elektriciteit lid 5 onderdeel c	<p>In het voorstel wordt voorgeschreven dat de systeembeheerder de aangeslotene informeert over de mogelijkheden voor een aansluiting met een capaciteitsbeheersingssysteem. De nadruk zou echter niet moeten liggen op het capaciteitsbeheersingssysteem, maar op de vorm van het transportrecht zelf. Hierbij merkt NBNL tevens op dat het voorstel geen definitie bevat van het capaciteitsbeheersingssysteem, waardoor het niet evident is wat precies wordt bedoeld met een dergelijk systeem.</p> <p>Zowel het EMD (Richtlijn (EU) 2024/1711) als de huidige Netcode elektriciteit gaan uit van het variabele transportrecht; voor het gebruik van dit recht kan er gebruik worden gemaakt van een (technisch) capaciteitsbeheersingssysteem op voorschrift van de systeembeheerder. Een aangeslotene zal hoe dan ook moeten beschikken over een systeem om gevolg te kunnen geven aan de voorwaarden van de flexibele aansluit(en transport)overeenkomst. Om beter aan te sluiten bij het huidige stelsel dat is ontwikkeld voor alternatieve transportrechten, stelt NBNL voor om de voorgestelde bepaling te verduidelijken.</p> <p>Derhalve is het voorstel van NBNL om de zinsnede “, waaronder een aansluiting met een capaciteitsbeheersingssysteem voor de duur dat de voor de aansluiting verzochte vaste capaciteit niet volledig beschikbaar is” te vervangen door <u>“waaronder de mogelijkheden van een aansluiting met andere vormen van transportrecht indien de voor de aansluiting verzochte vaste capaciteit niet volledig beschikbaar is”</u></p> <p>Zie ook opmerkingen aangaande onderdeel d.</p>

<p>Artikel 3.38 Aansluiten elektriciteit lid 5 onderdeel d</p>	<p>Zie ook opmerkingen aangaande onderdeel c.</p> <p>Ook bij onderdeel d zou het voorstel van NBNL zijn om niet te spreken van het capaciteitsbeheersingssysteem, maar van 'andere vormen van transportrecht'.</p> <p>Voor de verdere uitwerking van de voorwaarden is de Netcode elektriciteit de uitgelezen plek, aangezien hier momenteel ook de voorwaarden voor alternatieve transportrechten zijn uitgewerkt. Hierbij is na analyse van de systeembeheerders gebleken dat feitelijk alleen de verplichte certificering van installateurs voor de installatie van het capaciteitsbeheersingssysteem nog ontbreekt. Hiervoor zal een passend voorstel moeten komen van de ACM, op aangeven van de gezamenlijke systeembeheerders.</p> <p>Derhalve stelt NBNL ook voor om de voorwaarden zoals genoemd in (sub)onderdeel 1°-4° te laten vervallen in het wetsvoorstel. De voorwaarden zoals nu genoemd zijn, behalve de verplichte certificering, reeds opgenomen in de Netcode elektriciteit, en roepen, gelet op de formulering van de voorwaarden, vragen op over de wijze waarop de voorwaarden zijn vastgelegd:</p> <p>Subonderdeel 2 schrijft voor dat de maximale doorlaatwaarde voor invoeding of afname per tijdsblok gedurende een kalenderjaar dient te worden gedefinieerd; deze voorwaarden worden echter niet verbonden aan de aansluiting (en de doorlaatwaarde daarvan) of aan het capaciteitsbeheersingssysteem, maar aan het transportrecht zelf. Hiermee schrijft het voorstel een wezenlijk andere werkwijze voor dan nu wordt gehanteerd. Een dergelijke werkwijze acht NBNL echter niet noodzakelijk (en wenselijk) op basis van het EMD (Richtlijn (EU) 2024/1711).</p> <p>Subonderdeel 3 schrijft voor dat de maximale duur voor de verplichting van het capaciteitsbeheersingssysteem wordt vastgelegd in de methoden en voorwaarden. Echter, de verplichting voor een dergelijk systeem is verbonden aan het transportrecht en de beschikbaarheid van het transportrecht is (reeds) gekoppeld aan de beschikbaarheid van transportcapaciteit (congestie/geen congestie). Subonderdeel 3 zou daarmee de verplichting opnemen om ook voor het capaciteitsbeheersingssysteem een expliciete verplichting te stellen, die niet noodzakelijkerwijs verband houdt met het transportrecht zelf.</p> <p>Subonderdeel 4 schrijft vervolgens voor dat moet worden vastgelegd wanneer de verplichting voor het capaciteitsbeheersingssysteem komt te vervallen. Op grond van dezelfde overweging als voor subonderdeel 3, sluit dit niet aan bij het huidige kader in de Netcode elektriciteit, de werkwijze die de systeembeheerders op basis hiervan ontwikkelen en de verplichting zoals de systeembeheerders die lezen in het EMD (Richtlijn (EU) 2024/1711).</p> <p>Derhalve is het voorstel van NBNL om bovengenoemde subonderdelen te schrappen en onderdeel d te vervangen door: <u>"d. de voorwaarden voor een aansluiting met andere vormen van transportrecht"</u>.</p>
---	--

	<p>De voorwaarden die in het voorstel worden geadresseerd in subonderdelen 1-4 kunnen dan worden vastgelegd in de methoden en voorwaarden, zoals (met uitzondering van de verplichte certificering) reeds het geval is. Uiteraard dienen de methoden en voorwaarden te worden aangepast, om de voorgeschreven verplichte certificering op te nemen in de Netcode elektriciteit.</p>
Artikel 3.63a Faciliteren energiedelen	<p>De suggestie van NBNL is om 'transmissie- en distributiesysteembeheerders' aan te vullen met de kwalificering 'voor elektriciteit'. Dit voorkomt onnodige verwarring over de taken van systeembeheerders. Daarbij is deze formulering en afbakening consistent met de formulering van taken van systeembeheerders zoals dat in het wetsvoorstel Energiewet wordt gebruikt.</p>
Artikel 3.63a Faciliteren energiedelen lid 3	<p>Het is niet duidelijk wat hier wordt verstaan onder 'monitoren'. Graag ziet NBNL dit toegelicht of nader uitgewerkt in lagere regelgeving.</p> <p>Het verzamelen van meetgegevens van grote aansluitingen is een taak voor de meetverantwoordelijke partij (zie Energiewet artikel 2.46 lid 1 sub d) en niet de systeembeheerder. NBNL vraagt zich dan ook af waarom deze taak hier wordt belegd bij de systeembeheerder.</p>
Artikel 3.63a Faciliteren energiedelen lid 4	<p>Verrekening dient volgens de voorgestelde bepaling te worden gedaan door de transmissie- of distributiesysteembeheerder. NBNL ziet graag toegelicht waarom de transmissie- of distributiesysteembeheerder dit dient uit te voeren en niet een andere aan te wijzen partij zoals de organisator van energiedelen.</p> <p>Daarnaast wordt het een marktdeelnemer toegestaan redelijke kosten (tarieven) als gevolg van energiedelen in rekening te brengen bij deelnemers; die mogelijkheid bestaat hier niet voor de systeembeheerder. Naar de mening van NBNL zou het in rekening brengen van kosten voor energiedelen door de systeembeheerder wel mogelijk moeten zijn. Tenminste verwacht NBNL dat een expliciete keuze wordt gemaakt met betrekking tot het al dan niet socialiseren van de hiermee gemoede kosten. In de voorgestelde formulering lijken kosten impliciet te worden gesocialiseerd over alle aangeslotenen.</p> <p>De zinsnede 'deze berekening en de daarbij behorende verbruiks- en invoedgegevens' is onvoldoende duidelijk. NBNL ziet graag verduidelijkt wat hier precies onder wordt verstaan.</p> <p>NBNL ziet hier het liefst een delegatiegrondslag naar de MR Data waarin de berekening, gegevensuitwisseling en frequentie van uitwisseling verder worden uitgewerkt, in plaats van vastlegging op wetsniveau.</p> <p>NBNL vraagt zich ook af hoe de systeembeheerder van de energiegevende partij inzage moet verkrijgen in de marktdeelnemers en balansverantwoordelijke partijen van de energieontvangende partij (de systeembeheerder heeft immers geen inzage in marktdeelnemers op aansluitingen buiten zijn eigen voorzieningsgebied). De voorgestelde bepaling verplicht de systeembeheerder om de genoemde gegevens uit te wisselen zonder beperking tot het eigen systeem.</p>

<p>Artikel 3.77 beschermen en verstrekken van informatie lid 3</p>	<p>De toevoeging “<i>waaronder informatie over de capaciteit die in zijn taakgebied, bedoeld in artikel 3.37, eerste lid, beschikbaar is voor nieuwe aansluitingen op zijn systeem</i>” wordt met de huidige (geconsulteerde) formulering van toepassing op alle systeembeheerders terwijl deze alleen zou moeten gelden voor systeembeheerders voor elektriciteit.</p> <p>Dat dit wetsonderdeel alleen voor elektriciteit zou moeten gelden blijkt ook uit de artikelsgewijze toelichting bij dit wetsonderdeel welke op haar beurt verwijst naar Wetsonderdeel L die artikel 3.38 van het wetsvoorstel Energiewet wijzigt. Uit de toelichting bij dit Wetsonderdeel L wordt, naast de naam van dit artikel 3.38 “transporteren elektriciteit”, ook duidelijk dat deze wijziging het gevolg is van de implementatie van de gewijzigde elektriciteitsrichtlijn en dat de transmissie- en distributiesysteembeheerders voor elektriciteit afspraken hebben gemaakt over onder meer het dashboard “stand van uitvoering” en de capaciteitskaart. Dergelijke vergaande afspraken en samenwerking zijn niet van toepassing op de systeembeheerders voor gas, hetgeen ook logisch is omdat de vergaande congestieproblematiek zich alleen voordoet op de elektriciteitsnetten en niet op de gastransportnetten.</p> <p>NBNL verzoekt u derhalve om duidelijk te maken dat genoemde toevoeging/zinssnede alleen van toepassing is op systeembeheerders voor elektriciteit. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door de inhoud ervan in een apart artikellid op te nemen en bij dit nieuwe artikellid duidelijk te vermelden dat deze enkel geldt voor systeembeheerders voor elektriciteit.</p>
<p>Hoofdstuk 4</p>	<p>Beheren en uitwisselen van gegevens</p>
<p>Artikel 4.8 Aanleveren gegevens lid 8</p>	<p>Voorstel is om ook hier de term ‘transmissie- of distributiesysteembeheerder’ aan te vullen met ‘voor elektriciteit’.</p> <p>In sub c dient ‘productie-installatie’ meervoud te zijn, omdat er meerdere installaties aanwezig kunnen zijn achter de aansluiting.</p> <p>NBNL vraagt zich af waarom de aard van de productie-installatie van belang is. Op basis van de voorgestelde bepaling verwacht NBNL dat deze informatie ook door de systeembeheerder gedeeld moet worden met de marktdeelnemers en balansverantwoordelijke partijen die actief zijn op deze aansluitingen. Anders zou het namelijk niet nodig zijn om dit te registreren. NBNL ziet graag toegelicht waarom de registratie van deze gegevens nodig is dan wel toegevoegd aan welke partijen en onder welke voorwaarden deze geregistreerde informatie verstrekt moet worden.</p> <p>Wat betreft sub d is het voorstel van NBNL om de uitwisseling van meetgegevens niet via toestemming te regelen, maar hiervoor een wettelijke grondslag op te nemen. Indien dit toch wel op basis van toestemming moet geschieden, dan ziet</p>

Kenmerk
BR-2024-2130

Datum
5 december 2024

	<p>NBNL dit graag gemotiveerd, in het bijzonder in relatie tot eventuele uitwisseling via de gegevensuitwisselingsentiteit.</p> <p>Het is onvoldoende duidelijk wat wordt bedoeld met 'invoedgegevens'. Betreft dit de meetgegevens voor invoeding? NBNL vraagt zich af of het niet beter is om dit in de MR Data op te nemen i.p.v. vastlegging op wetsniveau.</p> <p>Ook hier wordt niet geborgd dat de systeembeheerder beschikt over de nodige informatie over gecontracteerde marktdeelnemers en balansverantwoordelijke partijen op het allocatiepunt van de energieontvangende partij indien dit een allocatiepunt op een ander systeem is. NBNL ziet graag verduidelijkt of en hoe dit wordt geregeld.</p> <p>Verschrijving in sub c: 'aarde' moet zijn 'aard'.</p>
--	---

Kenmerk
BR-2024-2130

Datum
5 december 2024

Bijlage 3: Inhoudelijke opmerkingen en kennelijke verschrijvingen: wijzigingen op de Wet belastingen op milieugrondslag

Verwijzing	Toelichting/opmerking
Artikel 50 lid 2	<p>NBNL vraagt zich af of de huidige formulering correct is en of in plaats van 'In afwijking van' wellicht 'In aanvulling op' wordt bedoeld. Voorstel is om dit te herformuleren zodat helder is dat belasting geheven dient te worden op alle levering op een aansluiting ongeacht of deze zijn herkomst uit energiedelen of anderszijds heeft. NBNL stelt voor om deze zinssnede te herformuleren als bijvoorbeeld 'In geval van energiedelen wordt de belasting tevens geheven...'. Indien de formulering wel correct is, vindt NBNL dit onvoldoende duidelijk.</p> <p>Het gebruik van de term 'levering' is in dit artikel verwarrend indien hiermee de elektriciteit wordt bedoeld die door de energieontvangende partij is afgenomen.</p>

Kenmerk
BR-2024-2130

Datum
5 december 2024

Bijlage 4. MEMO Power Purchase Agreements – Reactie NBNL

NBNL reageert op het MEMO Power Purchase Agreement waarin gevraagd wordt naar de zienswijze van partijen hoe invulling gegeven kan worden aan artikel 19 bis van de Elektriciteitsverordening. De lidstaten worden gevraagd belemmeringen weg te nemen voor de ontwikkeling van de PPA-markt. Deze reactie is beperkt tot de vragen die NBNL vanuit haar rol relevant acht.

Vraag 7. Wat zou de ontwikkeling van een Europese PPA-markt kunnen ondersteunen (bijv. cross-border PPA's met productie in een biedzone en afname in een andere biedzone)?

Marktpartijen kunnen nu al cross zonal PPAs afsluiten; daar is geen nieuw gereguleerd product voor nodig. Cross zonal PPA's zijn wel blootgesteld aan het cross zonal price spread risico. Partijen kunnen dat risico in de markt managen, of lange termijn transmissie rechten kopen om dat risico te managen. Hier is geen specifieke PPA oplossing nodig.

Vraag 10. In hoeverre, en hoe, kan de overheid de PPA-markt ondersteunen bij het bereiken van meer standaardisatie om de transactiekosten te verlagen?

In standaard PPA contracten moeten bepalingen opgenomen worden die ervoor zorgdragen dat er geen belemmeringen zijn om diensten aan te bieden aan de systeembeheerder voor het oplossen van congestie, balanshandhaving of andere ondersteunende diensten.