

De energie efficiëntie en besparingen van deze informatie en onderzoeksplicht; de motivaties en doelen en te verwachten resultaten om dit op te leggen aan de glastuinbouw, zijn niet aanwezig. Deze sector sluit al klimaatakkoorden met onze overheid als enige sector in NL. Waarom dan deze bureaucratische plichten aan circa 3000 ondernemers?

De tuinbouw is een energie intensieve sector waarbij energiebesparing altijd wordt gedaan en zeker bij hoge energieprijzen en vanaf 2025 qua energiebelasting hoge kosten worden alle besparingen gedaan.

Deelname door de bedrijven zal erg lastig zijn en de veel ondernemers zullen dit achterwege laten en of discussies met omgevingsdiensten aangaan. Ook de omgevingsdiensten moeten instaat zijn om 3000 extra bedrijven te kunnen controleren.

Deze hele plicht zal qua efficiency energie en kosten een fiasco worden. De doelstelling van onze overheid is minder regeldruk en lasten druk, maar dit is het tegenovergestelde.

Waarom een akkoord afsluiten en toch deze maatregelen?

Inhoudelijk:

- er moet onderscheid worden gemaakt tussen energie extensieve en intensieve bedrijven, want de besparingen bij energie extensieve bedrijven zijn minimaal tot niet aanwezig tov investeringen van de EML.

- EED plichtige bedrijven moeten om de 4 jaar uitgebreid rapporteren wat hen veel tijd en geld heeft gekost (€ 10000 tot € 25000) Daarbij is gesteld dat het voldoen aan deze EED plicht voor 4 jaar weer voldoende is. Ook hier worden alle maatregelen met TVT < 5 jaar uitgevoerd. Echt nu geeft u aan dat men tussen tijds ook nog de informatie en onderzoeksplicht moet doen. Dit is een onjuiste behandeling van deze bedrijven en is misleiding vanuit de overheid naar deze bedrijven. De oplossing is om de EED en onderzoeksplicht gelijktijdig te laten doen qua termijn omdat qua uitvoering de meeste zaken dubbel lopen en de EED uitgebreider is. Dus op termijn dat er een weer een nieuwe EED na 4 jaar moeten worden ingevuld en opgesteld.

- De gestelde energieprijzen van TNO moeten worden geactualiseerd of geïndividualiseerd per bedrijf om reëel te zijn en afhankelijk van de toegepaste energie en installaties.

- Bij gebruik van de duurzame aardwarmte moet deze worden vrijgesteld van het energieverbruik van het bedrijf. Dus alleen toepassing op gebruik van fossiele energie omdat daarmee CO2 emissie wordt voorkomen.

- Bij toepassing aardwarmte is besparen geen CO2 besparing; Het is juist goed om bedrijven met duurzame en vaak duurdere aardwarmte te laten profiteren van deze toepassing. Dit zal het toepassen aardwarmte motiveren.

- Bij het berekenen van besparingen moeten de resultaten cumulatief worden berekend. Dus stel verbruik 1.000.000 m3 en maatregel x bespaart 30% geeft als resultaat 700.000 m3. De volgende maatregel zal qua besparing vanaf 700.000 m3 moeten worden berekend ipv wederom over 1.000.000 m3.

- Bij het isoleren van de gevels is het vervangen door kanaalplaten (transparant of dicht) een veel te dure optie en kan bij extensieve en minder intensieve bedrijven worden uitgevoerd door een extra folie langs de gevel te spannen. De energie intensieve bedrijven hebben vrijwel allemaal beweegbare gevelschermen. Ook moet rekening worden gehouden dat bij onbelichte bedrijven een

gevelafscherming enorm veel licht verlies kost voor de eerste meters teelt. Deze maatregel dus wijzigen en praktisch laten invullen.

- Een tweede scherm is vaak technisch lastig en kan worden vervangen door een vast folie aan te brengen. Ook hier weer de discussie extensief en intensief energieverbruik.
- Externe bron CO2 is lang niet overal beschikbaar en zeker niet altijd efficiënt en financieel haalbaar.
- SonT vervangen door LED is een investering die hoog is en lang niet altijd te financieren. Ook moeten nog veel zaken worden uitgezocht qua spectrum. Intensieve belichters > 2000 uur zullen sneller toepassen van incidentele belichters <1000 uur per jaar. Dus onderscheid maken in aantal belichtingsuren en flexibiliteit qua toepassing.
- Specifiek sensoren toepassen is voor de voorlopers nog een uitzoekwerk en lang niet generiek qua toepassing. De besparing zal minimaal zijn zeker bij extensieve bedrijven
- Meerdere schakelgroepen bij belichting wordt vrijwel altijd al toegepast en voegt dus niets toe
- 2e warmtewisselaar toepassen bij ketels is afhankelijk van het aantal uren gebruik van de ketel. De meeste bedrijven gebruiken ketels minimaal ivm WKK toepassing. Bij < 500 uur ketel per jaar is er een algehele vrijstelling in de omgevingswet!
- De frequentieregeling per afdeling levert vrijwel geen energiebesparing meer op en zorgt voor ongelijke temperatuurverdeling. Deze EML kan worden vervangen door pompafslag bij geen warmte vraag.

Generiek advies is om eerste een paar jaar te testen bij een aantal voorbeeld bedrijven welke EML zinvol zijn en welke niet en motiveer de bedrijven dan om deze toe te passen ipv deze bureaucratie.

Vraag bij het invullen van deze informatie en onderzoeksplicht ook naar de tijdsbesteding en externe kosten om dit af te wegen qua toepassing !

Naaldwijk 18 mei 2023

Bram Hanemaaijer

aa.hanemaaijer@gmail.com

06-22207425