

Reactie op de consultatie wijziging frequentiebesluit 2013 ter bescherming van de volksgezondheid tegen de radiofrequente elektromagnetische velden

1. Allereerst valt op dat de inwoners van Nederland geen doelgroep zijn voor deze consultatie. Het gaat aan hen 'aangeboden' c.q. opgedrongen worden, dus waarom zijn zij geen doelgroep?
2. Ten tweede is de overheid zich niet bewust van de gezondheidsklachten die mensen nu al ervaren als gevolg van de huidige gebruik van de frequenties *as is*. Misschien moet dit eerst worden onderzocht alvorens u de vrijheid neemt om wat te wijzigen? Is er hier nu bewust sprake van een houding "we willen niet weten of het gezondheidsschade oplevert, want dan kunnen we doorgaan met staande praktijken, en gaat zodoende het economische belang voor het gezondheidsbelang?"
3. Wat vindt u van de stelling dat de ICNIRP-normen zo zijn opgesteld, niet zozeer om de gezondheid van de Nederlandse bevolking te beschermen, als wel om de mogelijkheden voor de telecomsector maximaal te laten zijn?
4. U geeft de telecomsector de vrije hand om zelf in de gaten te houden of er normen overschreden worden ja of nee. Waarom beperkt u de vrijheid van deze sector niet wat meer indachtig het advies van de gezondheidsraad die aanbeveelt om de stralingsniveaus zo laag als mogelijk te houden?
5. Bent u op de hoogte van de mogelijke belangenverstrengelingen tussen twee leden van de Nederlandse Gezondheidsraad en de ICNIRP, zoals gesuggereerd door de Zweedse Kankerspecialist [prof dr Lennart Hardell](#) in de second opinion over het onderzoek van de gezondheidsraad over 5G?
6. Bent u ervan op de hoogte dat ook twee [Europarlemenatiers, Te weten prof. Dr. Klaus Buchner en Michele Rivasi een onderzoek hebben gedaan naar deze ICNIRP](#)=commissie en dat zij ook de belangenverstrengeling hekelen die de onafhankelijkheid van deze commissie ter discussie stelt?
7. Weet de staatssecretaris dat zij in dit dossier **ook** verantwoordelijk is voor de **gezondheidsaspecten**, en dat zij een zorgplicht heeft jegens alle Nederlanders? Hoe is de te rijmen met het afwentelen van verantwoordelijkheden naar de telecomproviders – ze moeten immers zelf in de gaten houden of ze de discutabele normen niet overschrijden?
8. Weet de Staatssecretaris dat zij de telecomindustrie met een onmogelijk opdracht geeft, ze mogen geen normen overschrijden? Terwijl de industrie weet dat met geen mogelijkheid een garantie af te geven valt of de normen bij een individu overschreden zullen worden, omdat dit een opstelsom zal zijn van de draadloze apparatuur bij ieder individu zelf, de apparatuur van zijn burens, de lantarenpaal in de buurt van zijn huis, de sensoren in de bushalte bij zijn huis, de zendmasten in de buurt. *Wat vraagt de staatssecretaris eigenlijk van de provider in kwestie?*
9. *Delegeert de staatssecretaris haar zorgplicht nu aan de telecomproviders?*