

Reactie op internetconsultatie Frequentiebesluit

Van: Ir. A.K.H. Wit, Gouda
Bioloog / literatuuronderzoeker / oud milieu redacteur

Ik ben pertinent tegen de wijziging van het Frequentiebesluit, waarbij de zogenaamde stralings"norm" van ICNIRP in wetgeving vastgelegd gaat worden. We hebben hier te maken met een "niet met de praktijk overeenkomstige norm stelling". Bovendien gaat het hier om een zeer ondemocratisch besluit waar alle Nederlanders op lange termijn de dupe van gaan worden. Met andere woorden "de zogenaamde telecom vooruitgang, lees 5G, wordt ons hiermee door de strot geduwd, terwijl we daar als burgers en gemeenten na vastlegging van deze "zogenaamde norm" in wetgeving helemaal geen inspraak meer in hebben". Ik zie deze actie dan ook wel als een toppunt van ondemocratisch handelen, onwaardig aan een land als Nederland! Ik maak mij hierbij zeer ernstige zorgen over mijn eigen toekomst als elektrogevoelige in Nederland en die van alle andere Nederlanders.

Graag wil ik hieronder mijn redenen noemen waarom ik hier ernstig tegen ben.

1. Het is ongepast om op ondemocratische wijze 5G zonder verder onderzoek naar de effecten op volksgezondheid en milieu puur en alleen om korte termijn economisch gewin in te gaan voeren. Het is zeer wel aan te nemen dat de nadelen in de komende 2 decennia veel groter zullen uitpakken dan de voordelen. Uit vele duizenden peer reviewed wetenschappelijke artikelen blijkt dat kunstmatige elektromagnetische straling, zoals gebruikt voor telecommunicatie, bij continue langdurige blootstelling zeer veel negatieve gezondheidseffecten veroorzaakt volgens biologische principes die voor een bioloog veelal volstrekt logisch zijn. Voor iemand die er met een biologische blik naar kijkt (in plaats van met de technische blik zoals helaas bij dit onderwerp veel te vaak gebeurt) is het een duidelijk verhaal dat alleen nog bewezen moet worden. Maar waarvan de deelbrokken overduidelijk zijn en logisch op elkaar aansluiten. Dat je bijvoorbeeld kanker zou kunnen krijgen van elektromagnetische straling is aannemelijk als een gevolg van de processen die in de cel en op DNA niveau door elektromagnetische straling worden veroorzaakt. Enige is dat het harde wetenschappelijke bewijs er nog niet is omdat een oorzakelijk verband moeilijk aangetoond kan worden. Het is namelijk vrij onethisch om een grote groep mensen in een proef te zetten en ze jarenlang te bestralen om zo te zien of ze ook kanker krijgen. Dit geeft direct ook de moeilijkheid aan waarmee dit onderzoek worstelt.

2. De huidige ICNIRP richtlijn voor blootstelling aan elektromagnetische straling (1998, 2020) omvat vrijwel geen informatie over niet-thermische, biologische effecten van elektromagnetische straling op de langere termijn. Deze richtlijn beperkt zich vrijwel alleen tot de directe opwarming van het lichaam, en is daardoor niet conform de realiteit. Helaas wordt deze richtlijn in veel landen nog wel toegepast, ook in Nederland, en dient zij voor de Nederlandse overheid nu vaak nog als een dekmantel om het overheidsbeleid rondom elektromagnetische straling te verhullen. In de praktijk blijkt dat er door langdurige blootstelling aan elektromagnetische straling in veel lagere veldsterkten dan de ICNIRP richtlijn toestaat al enorme niet-thermische, biologische effecten optreden (o.a. dus op de gezondheid). De ICNIRP richtlijn is daarmee dus sterk achterhaald en dient zo snel mogelijk aangepast te worden. Ook in de afgelopen rechtszaak waarin

door een particulier persoon geprocedeerd is tegen een zendmast die op 650 meter afstand van haar woning staat, is door de rechter eind december 2020 een uitspraak gedaan dat dit gezondheidsschade kan opleveren. M.a.w. ver beneden de ICNIRP norm treden al duidelijke effecten op de gezondheid op.

3. Momenteel bestaat er binnen de Nederlandse bevolking al een grote groep mensen die last heeft van de bestaande technologieën 3G, 4G en 5G. Velen van hun zijn daar nu al ziek tot zeer ernstig ziek van (elektrohypersensitiviteit of afgekort EHS). Ofschoon de politiek en officiële media dit vaak afdoen als een niet bestaand of een minor problem, gaat het naar schatting om 3-7 procent van de bevolking, dus om een half tot ruim 1 miljoen mensen. Deze mensen worden meestal door hun arts niet als EHS herkend en daarom niet genoemd als EHS, maar weggeschreven als SOLK, somatisch onverklaarbare lichamelijke klachten. Maar zou hun arts kennis hebben van de effecten van straling op de gezondheid en dat ook laat testen, dan is het heel waarschijnlijk dat een groot deel van de mensen met SOLK eigenlijk gewoon last hebben van straling, en dus EHS zijn. In grote lijn is EHS een stress reactie van het lichaam op de fysieke stress factor elektromagnetische straling en uit zich in eerste instantie in een aantal stress gerelateerde symptomen als slapeloosheid, oorsuizen en burn-out. EHS zit absoluut niet "tussen de oren" zoals gemakshalve door veel mensen gedacht wordt. Graag wil ik in dit verband ook een groot sociaal onrecht noemen. Er is in Nederland een groep mensen zeer ernstig EHS. Zij worden door de huidige telecomzendmasten zeer sterk in hun bewegingsvrijheid beknot (vrijwel overal in Nederland is tegenwoordig straling), moeite hebben zich te handhaven op hun werk (veelal arbeidsongeschikt doordat er tegenwoordig in Nederland overal WiFi is), en zo dus ook in een sociaal isolement komen. Deze mensen zijn zo gevoelig voor straling geworden dat zij radeloos zijn over hoe zij hier in Nederland nog een zinvol leven kunnen leiden. Bovendien is het voor deze groep mensen zeer beangstigend dat de Nederlandse regering de telecomsector verplicht om in de toekomst 98 procent dekking van hun zendbereik te hebben. Er is juist bij alle elektrogevoelige mensen een zeer grote wens en behoefte aan stralingsvrije / stralingsarme (woon)gebieden. Dus zones met geen of heel weinig zendmasten zodat zij in een stralingsvrije / stralingsarme omgeving weer hun gezondheid terug kunnen krijgen (zgn. Witte zones). "Beter dood door een hartstilstand omdat je 112 niet kunt bellen dan een half leven met een sterk verlaagde gezondheid door straling" is mijn eigen adagium. Omdat het om een grote groep mensen gaat, zouden stralingsvrije zones een forse besparing op de gezondheidskosten kunnen opleveren. Veel elektrogevoelige mensen lopen namelijk van therapeut naar therapeut in de hoop hun eigen gezondheid weer te kunnen verbeteren, veelal zonder succes omdat er in de Nederlandse gezondheidszorg vrijwel geen kennis bestaat over de gevolgen van elektromagnetische straling op de gezondheid.

4. Professor Lucas Reijnders, vroeger ook wel gekscherend de "milieu-goeroe van Nederland" genoemd, hield in 2010 al college bij de Universiteit Delft over de gezondheidseffecten van elektromagnetische straling. Veel van wat hij toen vertelde staat ook nu nog steeds als een paal boven water, en is zelfs bevestigd in veel nieuw onderzoek. Kunstmatige elektromagnetische straling door de mens heeft bij continue blootstelling gedurende een lange termijn (5-10 jaar) op den duur een nadelig effect op de gezondheid. Het veroorzaakt o.a. schade aan cellen en DNA, die als gevolg daarvan weer andere processen in het lichaam verstoren waardoor op den duur tal van ziekten kunnen ontstaan, zoals kanker, onvruchtbaarheid, dementie, ALS, diabetes, etc.

5. Ook zijn er duidelijk nadelige effecten aangetoond van kunstmatige elektromagnetische straling op planten en dieren. O.a. het feit dat bomen die in de buurt van zendmasten staan in de loop van de tijd gaan kwijnen, en onderzoek van de Universiteit Wageningen waarin bij landbouwgewassen aangetoond is dat elektromagnetische straling deformaties veroorzaakt in de celstructuur van het blad. Ook wordt steeds aannemelijker dat de enorme insectensterfte van de afgelopen 25 jaar voor een deel gerelateerd is aan de exponentiële toename van elektrosmog door telecom zendantennes.

6. Gezien de geringe doordringbaarheid van de 26 GHz band zullen telecombedrijven voor een goede dekking het aantal zendantennes sterk moeten laten toenemen. Misschien wel iedere 100 tot 200 meter een antenne. Door deze sterke verdichting van de zendantennes, zal de plaatselijke veldsterkte sterk gaan toenemen en zullen er zeer waarschijnlijk heel veel meer mensen ziek / elektrogevoelig worden dan dat er nu al zijn. Kortom, een bijkomend effect zal zijn: hogere gezondheidskosten, meer arbeidsongeschiktheid. Meer mensen ongelukkig.

7. Elektromagnetische straling staat sinds 2011 bij de WHO op lijst 2B als "mogelijk kankerverwekkend". Als een direct verband aangetoond zou kunnen worden, zal elektromagnetische straling op een hogere lijst komen te staan als "kankerverwekkend". Dit is de verwachting van veel wetenschappers. In Italië zijn in 2019 rechtszaken aangespannen door werknemers met een hersentumor, waarvan zij zeiden dat die ontstaan was op het werk omdat zij heel veel mobiel moesten bellen. Hierbij zijn deze werknemers toen in het gelijk gesteld en heeft de werkgever moeten betalen. Een primeur dus, en ook aantonend dat de effecten van straling op de gezondheid reëel zijn, en het zeker niet gaat over complottheorieën. Uit onderzoek blijkt ook dat het aantal glioblastomen (agressieve hersentumoren) sinds 1985 vertienvoudigd is, meestal voorkomend aan de kant van het hoofd waarmee men mobiel belt. Een oorzakelijk verband tussen mobiel bellen en hersentumoren is dus waarschijnlijk. Ook uit onderzoek blijkt dat in een straal van 400 meter rond telecomzendmasten meer kankergevallen voorkomen dan verder van de zendmast. Ten slotte, vrouwen die hun mobiel in hun BH bewaren, ontwikkelen heel vaak tumoren in de borst waarop hun mobieltje rust. Hierover is heel veel wetenschappelijke literatuur beschikbaar.

8. Al is Nederland anno 2020 behoorlijk "aangeharkt", het is nog steeds geen fabriekshal. In een fabriekshal zou je 5G, zonder dat er verder mensen werken, namelijk heel goed kunnen toepassen in bv. de geautomatiseerde productie van auto's. Buiten de fabriekshal leven we gelukkig nog steeds in de "levende wereld", waarmee ik bedoel dat daar de wetten van de natuur gelden. De mens vergeet dat wel eens, gestimuleerd door alle technologie om ons heen waarmee we denken alles in de hand te hebben. Met de levende wereld bedoel ik: ieder levend wezen, inclusief de mens, werkt volgens elektromagnetische biologische processen (beginnend met je eigen hart, zenuwstelsel, hersenen en spieren). Het is dan ook daarom heel waarschijnlijk dat kunstmatige, gepulseerde elektromagnetische straling als 5G natuurlijke biologische elektrische processen ernstig kan verstoren. Dit komt ook uit het vele onderzoek dat er nu al ligt.

9. Wat opvalt is dat er vanuit de Nederlandse overheid volstrekt geen voorlichting wordt gegeven over de gevaren van draadloze technieken. Dat oogt mij als een soort "dom houden". In de omringende landen gebeurt dit veel meer. Daar is o.a. voorlichting over het gebruik van mobiele telefoons (tijdens het bellen mobieltje niet tegen je hoofd houden, beter is bellen met een microfoon en oortjes, en telefoons die

aan staan niet in je broekzak bewaren i.v.m. je vruchtbaarheid). Verder was er in Frankrijk op 12 november jl. een televisie documentaire over het Franse technologiebedrijf Atos, waar de afgelopen jaren een groot aantal werknemers een glioblastoom ontwikkeld heeft. Ook was er in de directe omgeving van dit bedrijf een groot aantal mensen met een glioblastoom. En dat terwijl glioblastoom over het algemeen een zeldzame hersentumor is. Toeval dat dit in 1 bedrijf en zijn omgeving glioblastomen zo vaak voorkomen? Effect van de straling die in en rondom het bedrijf is? Het is allemaal wel in overeenstemming met het voorgaande dat ik heb geschreven. Wat mij opvalt is dat in Nederland heel veel mensen totaal onwetend zijn over deze onderwerpen en er nog steeds veel te veel op vertrouwen dat de Nederlandse overheid hen wel beschermt.

10. Gezien de grote hoeveelheid aanwijzingen dat draadloze telecommunicatie slecht is voor zowel gezondheid als milieu moet het dossier "Draadloze communicatietechnieken als 5G" vergeleken worden met de dossiers gezondheidsproblemen rondom roken, asbest en Roundup. Ook in die dossiers kreeg de industrie steeds maar weer gelijk dat het zogenaamd onschadelijk was. Maar uiteindelijk vierde na vele decennia toch het recht, toen erkend werd dat al deze middelen zeer schadelijk zijn voor de gezondheid. Hopelijk gaan we deze kant niet op met elektromagnetische straling! Tegen roken, asbest en Roundup kon je je als gemiddelde burger veelal nog zelf beschermen. Tegen elektromagnetische straling kan dat niet. Zeker niet als de 26 GHz band wordt ingevoerd en er met 98 procent telecomdekking straks in de buitenwereld om de 100 tot 200 meter een zendmast komt te staan. Ook is het in dit verband vermeldenswaardig dat het uitzenden van straling via telecomzendmasten eigenlijk een zeer ernstige inbreuk is op ieders privacy. Wetende dat er een gerede kans is dat je er ziek van wordt, terwijl je je lichaam er wel ongevraagd aan bloot moet stellen ("Ontsnappen kan met 5G straks namelijk niet meer"). Dit druist in tegen de Grondwet.

Conclusie:

De aanwijzingen voor toekomstige negatieve effecten van 5G voor de volksgezondheid zijn zeer talrijk en voor de 26 GHz band onbekend. Alles bij elkaar zeker een reden om op dit moment te kiezen voor het voorzorgsprincipe, meer onderzoek, èn zeker niet opname van een "uit de lucht gegrepen" en niet met de praktijk overeenkomstige ICNIRP norm in wetgeving.

Er moet een (voorlopig) moratorium op 5G komen, willen we Nederland nog wat leefbaar houden. Er zijn al genoeg grote milieu en gezondheidsproblemen als 1. Het major milieuprobleem Klimaatverandering en 2. Het minor probleem Corona. Ga hier alstublieft geen tweede major probleem bij creëren, want binnen 2 decennia zal blijken dat 5G dat is. Het is stuitend dat een beschaafd, rijk land met een hoog ontwikkelingsniveau als Nederland nu allerlei uitvluchten aan het bedenken is om op ondemocratische wijze maar even snel 5G in te voeren. Om 5G zonder enig verder onderzoek uit te rollen is gebaseerd op enkele pertinent onjuiste drogredenen. Of wel: niet inhoudelijke, onjuiste, en zeer kortzichtige redenen met als enige doel te voldoen aan het Telecom convenant en de telecomsector ten dienste te zijn. Het ontbreekt het Nederlandse kabinet en rijksoverheid daarbij tevens aan een lange termijn visie, want er wordt niet gekeken naar wat de mogelijke gevolgen zijn van de uitrol van 5G voor de volksgezondheid over vijf, tien of twintig jaar. Terwijl dan juist de effecten zichtbaar zullen worden!