

Citaat uit de consultatie:

“Verwachte effecten van de regeling voor de doelgroepen”

“ Er zijn geen gevolgen voor burgers en het milieu aangezien de regels worden gesteld ter bescherming van de volksgezondheid en het milieu.

• De mobiele telecomoperators dienen op basis van de huidige regels (Antenneconvenant) al te voldoen aan de limieten. Dit besluit zorgt daarom niet voor een lastenverzwaring. Agentschap Telecom houdt hier toezicht op en doet metingen door het gehele land om te controleren of de limieten niet worden overschreden.”(einde citaat).

Dat klinkt mooi en geruststellend, maar dat is het allerminst.

Want wat zijn dan die regels die gesteld zouden worden om de volksgezondheid en het milieu te beschermen? Natuurlijk: uw argument is steevast dat u zich laat adviseren door de Gezondheidsraad (zie verderop in dit betoog) en blootstellingslimieten (als advies opgesteld door ICNIRP) hanteert.

Wat de ICNIRP betreft beroept u zich op het gegeven dat de blootstellingslimiet in Nederland op een factor 10 (voor de beroepsbevolking) en een factor 50 (voor de algemene bevolking) **onder** de ICNIRP-limiet is vastgesteld. "Dat toont toch aan dat we voorzichtig zijn?" zo redeneert u.

De ICNIRP-limiet is echter niet alleen sterk verouderd (opgesteld in 1998, toen de mobiele technologie vergeleken met nu nog in de kinderschoenen stond en herzien in 2020, maar daarbij niet gewijzigd), de limiet is bovendien gebaseerd op een modelberekening met een zak zout water en is uitsluitend gebaseerd op thermische effecten (1 graad opwarming) die tijdens of kort na blootstelling aan straling optreden. De ICNIRP-limiet is immers enkel vastgesteld na blootstellingstermijnen van 6 of 30 minuten.

M.a.w.: lange-termijn effecten als gevolg van de 24 uur per dag stralende zendmasten, WiFi routers, DECT telefoons, babyfoons en overige continu stralende zogenaamd 'slimme apparatuur' zijn bij het vaststellen van de in Nederland gehanteerde ICNIRP-blootstellingslimiet volkomen genegeerd.

Daarbij komt dat de door de staatssecretaris benoemde veiligheidsfactoren in geval van een op het lichaam gedragen smartphone (tenzij uitgeschakeld) ruimschoots teniet worden gedaan.

Bij de ICNIRP-blootstellingslimiet wordt bovendien het standpunt ingenomen dat er boven de gestelde limiet enkel thermische effecten zouden optreden. De andere wetenschappelijke stroming die in duizenden peer-reviewed onderzoeken aantoonde dat er tevens biologische gezondheidseffecten optreden zelfs ver beneden de ICNIRP-limiet wordt hiermee onterecht buiten beschouwing gelaten.

Maar, ik vertel u hiermee uiteraard niets nieuws.....

In dit kader is het recentelijk verschenen bericht *“Archief van 4.000 documenten onthult dat de regering decennia geleden wist over de gezondheidseffecten van mobiele technologie”*, verwijzend naar een database van een onderzoekswetenschapper met tientallen jaren werkervaring bij de Amerikaanse marine, de Amerikaanse volksgezondheidsdienst, het National Institute for Occupational Safety and Health (NIOSH) en het Bureau of Radiological Health van de Amerikaanse Food and Drug Administration. uitermate veelzeggend.
<https://zoryglaser.com/>

Er bestaat dus een grote hoeveelheid wetenschappelijk onderzoek dat aangeeft dat 2G, 3G, 4G wifi en dergelijke ernstige schadelijke effecten heeft, waarbij men ook dient te bedenken dat deze effecten zich niet alleen tot mensen beperken.

Ook dieren, planten en insecten worden beïnvloed. Bacteriën verwerven als gevolg van straling een grotere resistentie tegen antibiotica en schimmels kunnen tot 600x meer gifstoffen verspreiden. Het effect dat de met 5G gepaard gaande nieuwe technologie op insecten kan hebben zou nog wel eens vele malen groter kunnen zijn dan bij 2 t/m 4G al het geval is.

Echter: hoewel u in de consultatie vermeldt dat er eveneens regels gesteld zouden worden ter bescherming van het milieu, is daarvan in de praktijk totaal geen sprake. Een kleine zoektocht naar uitspraken van de adviesorganen die u als bewindsvoerder ter beschikking staan, heeft geleerd dat zowel ICNIRP, als de Gezondheidsraad als het Kennisplatform Elektromagnetische Velden GEEN onderzoek vericht hebben of nog zullen gaan verrichten naar de effecten van draadloze technologie op dieren, planten, het ecosysteem. Het besef dat natuur en biodiversiteit van levensbelang zijn voor ons ontbreekt blijkbaar totaal. In dit kader kan ik u het boek *“Elektrisch Ecosysteem, alles werkt door middel van elektriciteit en magnetisme”* geschreven door Sander Funneman van harte aanbevelen.

<https://www.bol.com/nl/p/elektrisch->

[ecosysteem/9200000122141545/?Referrer=ADVNLPPcef27b0049dcd8a40065bba51d000050007&utm_source=50007&utm_medium=Affiliates&utm_campaign=CPS&utm_content=txl](https://www.bol.com/nl/p/elektrisch-ecosysteem/9200000122141545/?Referrer=ADVNLPPcef27b0049dcd8a40065bba51d000050007&utm_source=50007&utm_medium=Affiliates&utm_campaign=CPS&utm_content=txl)

Kortom: het is pertinent onmogelijk om de veiligheid van straling en met name van de nieuwe technologie die met 5G geïntroduceerd is en nog zal worden middels de ICNIRP- blootstellingslimiet te garanderen.

Resolutie Raad van Europa: verlaag de blootstellingslimiet

De Raad van Europa concludeerde al in 2011 – na een analyse van alle onderzoeken die er op dat moment waren gedaan – dat er voldoende bewijs van mogelijk schadelijke effecten is van elektromagnetische velden op fauna, flora en de mens. En dat lidstaten moeten handelen om zich te beschermen tegen mogelijk ernstige milieu- en gezondheidsrisico's.

Het betreft Resolutie 12608 - waarin de Raad oproept tot verlaging van de blootstellingslimiet tot 0,2 Volt per meter/100 microwatt per vierkante meter.

Dit is ongeveer 100.000x (!) lager dan de huidige in Nederland gehanteerde ICNIRP-blootstellingslimiet.

https://www.jrseco.com/wp-content/uploads/Raad_van_Europa_12608_dangers_of_electromagnetic_fields.pdf

Wetenschappelijke verdeeldheid

Bovenstaande feiten maken de "voorzichtigheid" die de regering in acht zegt te nemen door een factor 10 c.q. 50 onder de door de ICNIRP vastgestelde blootstellingslimiet te gaan zitten, volledig irrelevant. Temeer daar er, naast de wetenschappelijke onderzoeken die concluderen dat er géén gezondheidsrisico's optreden, hoe langer hoe meer internationale wetenschappers, in onafhankelijke peer-reviewed onderzoeken, de noodklok luiden over de gezondheidsschade die kan ontstaan, ook ver beneden de huidige ICNIRP-limiet. Er is dus duidelijk sprake van verdeeldheid onder wetenschappers.

Biologische effecten die als voldoende wetenschappelijk bewezen aangemerkt worden zijn o.a. DNA-breuken, DNA-schade, verminderde vruchtbaarheid en effecten op de normale breinfunctie (in vele wetenschappelijke onderzoeken is aangetoond dat zelfs bij de geringste blootstelling aan straling de bloed-hersenbarrière begint te lekken).

Hoe zit het nou?!

Tijdens een Zweeds seminar over straling, eind mei 2016, stelt journaliste Mona Nilsson aan dr. Eric van Rongen de vraag waarom de Zweedse bevolking en beleidsmakers dr. Van Rongen meer zouden moeten vertrouwen dan de vele wetenschappers die geen enkel probleem hebben om de conclusie te trekken dat straling schadelijk is. Het antwoord van Van Rongen is veelzeggend: *"Iedereen kan geloven wat hij wil geloven. Als die wetenschappers denken dat er genoeg bewijs is, dan is die conclusie hun verantwoordelijkheid. Wij trekken andere conclusies. En het is aan de mensen om te beslissen welke groep zij betrouwbaarder vinden en wat ze willen geloven"*.

<https://www.youtube.com/watch?v=PJluokWCI>

Overigens deed diezelfde Eric van Rongen tijdens het 5G werkoverleg van 3 juli 2019 in Den Haag de volgende uitspraken: *"Er zijn wel een aantal onderzoeken waarin aanwijzingen gevonden zijn dat dat [het risico op kanker] mogelijk het geval zou kunnen zijn, er zijn ook andere onderzoeken waarin dat soort effecten niet gevonden zijn (...)"* en *"ik ben het met de heer Schooneveld [spreker op het 5G werkoverleg namens het 5G appeal] eens dat er niet voldoende onderzoek [naar EHS, de aanduiding voor elektrogevoeligheid] gedaan is en dat meer onderzoek gewenst is. Je kan niet met 100% zekerheid uitsluiten dat er niet daadwerkelijk toch wel een oorzakelijk verband [tussen EHS en straling] zou kunnen zijn."*

Het voorzorgsprincipe: richtlijn bij wetenschappelijke verdeeldheid

De Nederlandse overheid stelt, zoals gezegd, dat er al "voorzichtigheid" in acht genomen wordt, omdat de blootstellingslimiet in Nederland een factor 10 c.q. 50 onder de ICNIRP-limiet gesteld is. *"Het toepassen van het voorzorgsprincipe is daarmee niet aan de orde"*, zo redeneert u.

Het voorzorgsprincipe gaat echter niet over 'voorzichtigheid betrachten', het gaat over hoe te handelen bij wetenschappelijke

onzekerheid. Het voorzorgsprincipe houdt in dat als er een ingreep plaatsvindt of plaats gaat vinden waarvoor sterke aanwijzingen bestaan dat deze ernstige effecten heeft op het milieu, er maatregelen moeten volgen ook al is er nog sprake van wetenschappelijke onzekerheid.

Het betreft een moreel en politiek principe dat stelt dat als een ingreep of een beleidsmaatregel ernstige of onomkeerbare schade kan veroorzaken aan de samenleving of het milieu, de bewijslast ligt bij de voorstanders van de ingreep of de maatregel als er geen wetenschappelijke consensus bestaat over de toekomstige schade. Het voorzorgsprincipe gaat dus over complexe systemen waar ingrepen resulteren in onvoorspelbare effecten.

Kortom: zowel het advies in de Resolutie van de Raad van Europa om de blootstellingslimiet te verlagen als ook het feit dat er duidelijk sprake is van wetenschappelijke verdeeldheid omtrent de gezondheidsrisico's van straling (zelfs ver onder de ICNIRP blootstellingslimiet) maakt de noodzaak om het voorzorgsprincipe officieel toe te passen des te dringender.

Sterker nog, het voorzorgsprincipe had jaren geleden, bij de opkomst van de nieuwe mobiele technologieën al direct toegepast moeten worden!

ICNIRP onder vuur

Wie overigens de moeite neemt om een kijkje te nemen achter de schermen van de organisatie die de blootstellingslimieten geadviseerd heeft (ICNIRP), kan niet anders dan -op zijn minst- grote vraagtekens stellen bij de -vermeende- onafhankelijkheid van deze club.

Zo verscheen er in de zomer van 2020 een rapport, samengesteld in opdracht van twee Europarlementariërs, Klaus Büchner en Michèle Rivasi- waarin de onafhankelijkheid en -daarmee- betrouwbaarheid van ICNIRP ter discussie gesteld wordt en parallellen getrokken worden met de gang van zaken rond o.a. asbest en tabak. Het rapport maakt melding van hoe de Europese Commissie, bij het vaststellen van blootstellingslimieten, haar oren laat hangen naar ICNIRP, een organisatie die, in de optiek van Büchner en Rivasi, niet voldoende onafhankelijk en betrouwbaar is. De Europarlementariërs tekenen op dat ICNIRP een private partij is die weliswaar niet direct door de telecomindustrie wordt gefinancierd, maar waarop van buitenaf geen toezicht op kan worden uitgeoefend.

https://www.stopumts.nl/doc.php/Berichten%20Internationaal/12549/leden_ep_trekken_parallellen_onderzoek_risico_s_asbest_tabak_ben_zine_klimaatverandering_en_nu_5g

Zoals u weet heeft ook professor Hans Kromhout, voorzitter commissie EMV van de Gezondheidsraad, zich in maart 2020 -weliswaar op persoonlijke titel, maar dat doet geen afbreuk aan zijn deskundigheid- kritisch uitgelaten over ICNIRP. Zo noemde Kromhout het 'wel bijzonder' dat de ICNIRP-normen zó veel zegkracht hebben gekregen in Europa. Daarbij stelde Kromhout dat alléén kijken naar warmte niet genoeg is: „Als je ziet dat onder het niveau van 1 graad opwarming, wat ICNIRP aanhoudt, toch allerlei effecten optreden, moet je op een gegeven moment een stapje verder gaan.”

Kromhout onderschrijft bovendien de kritiek op ICNIRP's selectieprocedures: „*Het is een beetje een ondoorzichtige club. Hoe kandidaten worden verkozen, is niet duidelijk. Noem het zelfbevekkend. In die zin heeft het niet echt een onafhankelijke status.*”

Bovendien geeft Kromhout aan dat inderdaad metingen verricht worden, maar dat er geen blootstelling van individuen gemeten wordt, geen toekomstscenario's van blootstelling doorgerekend en geen eventuele gezondheidsrisico's ingeschat. “*Dat moet anders. Je moet de industrie niet zomaar haar gang laten gaan. Weldoordachte afwegingen vooraf – zegeningen versus risico's – zijn ook in dit dossier noodzakelijk*” aldus Kromhout.

<https://www.stopumts.nl/doc.php/Artikelen/12476/wetenschap.verdeeld.over.straling.5g>

Ook het in oktober 2020 verschenen rapport “*Gezondheidsrisico's van radiofrequente straling, inclusief 5G, moeten worden beoordeeld door experts zonder belangenconflicten*” **spreekt duidelijke taal:**

“In een evaluatierapport van een deskundigengroep van de Zwitserse overheid en een recente publicatie van ICNIRP (de internationale organisatie die de blootstellingslimiet adviseert) worden de gezondheidseffecten van radiofrequente straling van 5G genegeerd. Belangenconflicten en banden met de industrie lijken aan deze vooringenomen rapporten te hebben bijgedragen.”

Het ontbreken van een juiste onpartijdige risicobeoordeling van de 5G-technologie brengt de bevolking in gevaar. Bovendien lijkt er een kartel te zijn van individuen die de evaluatiecommissies monopoliseren, waardoor het “geen-risico”-paradigma wordt versterkt. Wij zijn van mening dat deze activiteit moet worden aangemerkt als wetenschappelijk wangedrag” aldus de auteurs van het rapport Lennart Hardell en Michael Carlberg.

[https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7405337/?fbclid=IwARiRzOgIcryjda5grWZfnlNQQBfTwozRcomk1OcXz73zPHvLiNIFDcoB\]1o](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7405337/?fbclid=IwARiRzOgIcryjda5grWZfnlNQQBfTwozRcomk1OcXz73zPHvLiNIFDcoB]1o)

Gezondheidsraad: Adviesrapport 5G en Gezondheid

Het advies van de Gezondheidsraad luidt letterlijk o.a. als volgt:

- 1: “*Schade aan de gezondheid door zenderstraling is mogelijk*”
- 2: “*De grenswaarden in de ICNIRP adviezen, die tot op heden bepalend waren voor de GR, zijn mogelijk te hoog. Hierdoor kan niet meer worden uitgesloten dat blootstelling aan 5G onder de ICNIRP-adviezen schade berokkent.*”
3. “*De frequentieband van 26 GHz niet voor 5G in gebruik nemen, zolang mogelijke gezondheidsrisico's niet zijn onderzocht.*”

Uit uw handelwijze en uw o.a. in deze consultatie beschreven voornemens kan niet anders dan geconcludeerd worden dat u de adviezen van de Gezondheidsraad volledig aan uw laars lapt.

Nederlandse rechter erkent gezondheidsrisico's

N.a.v. een rechtszaak d.d. 20 oktober jl., waarin een Nederlandse burger zich hard maakte tegen de plaatsing van een zendmast op 650

meter afstand van haar woning, heeft de rechter onlangs geoordeeld dat verhoogde gezondheidsrisico's onder de geldende blootstellingslimiet niet kunnen worden uitgesloten:

“Naar het oordeel van de rechtbank is het, alle argumenten, onder verwijzing naar wetenschappelijke literatuur, overziend, niet uitgesloten dat ook bij een veldsterkte die lager is dan 1 V/m, (...) sprake is van verhoogde gezondheidsrisico's.”

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI%3ANL%3ARBGEL%3A2020%3A6699&showbutton=true>

En ik kan u vertellen dat deze dame niet de enige is die last ondervindt van straling. Maar ook daarmee vertel ik natuurlijk helemaal niets nieuws: o.a. het -nota bene door de overheid uitgevoerde- onderzoek (Kantar 2017) en het 2016 GESOND-onderzoek, uitgevoerd door GGD/Universiteit Utrecht, hebben hier duidelijke uitspraken over gedaan. De vraag is: waar kunnen deze mensen (nog) naar toe als zij straling willen vermijden?

Waarom worden er niet -zoals de heer Woudenberg Hoofd van de afdeling Gezondheid & Milieu van de GGD, in juli 2018 in het programma EenVandaag adviseerde- in plaats van gemeenten alle zeggenschap te ontnemen, behandelcentra en witte zones (stralingsarme gebieden) ingericht?

De heer Woudenberg acht het in ieder geval heel belangrijk **dat er een goed behandelcentrum gaat komen voor elektrogevoelige mensen**, *“omdat het belangrijk is dat mensen hun leven toch een beetje op de rails kunnen houden”*.

Daarnaast geeft Woudenberg aan *“dat het voor mensen die echt heel erg lijden goed zou zijn als er een stralingsvrij gebied komt. Al is het maar een vierkante kilometer in Nederland waar mensen even tot rust kunnen komen.”*

<https://eenvandaag.avrotros.nl/item/ziek-door-straling-slachtoffers-pleiten-voor-stralingsvrij-woongebied/>

Mijn vraag aan u is: hoe kunt u het hier NIET mee eens zijn?!

En ook: waar wacht u nog op?!

Met het oog op de gezondheid en het welzijn van alle Nederlanders verzoek ik u daarom:

- de huidige blootstellingslimiet te verlagen conform Resolutie 12608 van de Raad van Europa,
- het voorzorgsprincipe per direct officieel toe te passen,
- af te zien van de verdere uitrol van 5G in Nederland,
- serieus en onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek te laten verrichten naar het fenomeen EHS (aanduiding voor elektrohypersensitiviteit)
- de mogelijkheid in te voeren/behouden om lokaal een lagere/strengere stralingslimiet en eigen antennebeleid te hanteren
- stralingsarme gebieden (witte zones) in Nederland in te richten
- serieus in gesprek te gaan als Stralingsbewust Wonen, vereniging CPLD en Stichting EHS
- overal zoveel mogelijk gebruik te maken van bekabelde verbindingen

Kortom: maak waar wat u op de site van uw ministerie belooft:

"Het ministerie van Economische Zaken staat voor een duurzaam, ondernemend Nederland. (...) Door aandacht te hebben voor onze natuur en leefomgeving."

Deze belofte kan, als u gemeenten de bevoegdheid ontnemt om zelf lagere limieten te stellen ter bescherming van de volksgezondheid of het milieu, direct de prullenbak in.

Met verontruste groet,

Sylvia Slegers

Huizen