

Ik ben het niet eens met het gebruik van de nieuwste ICNIRP-richtlijnen als basis voor het blootstellingsbeleid, zoals de Gezondheidsraad adviseert.

Mijn bezwaar wordt onderbouwd door een recente uitspraak Rechtbank Gelderland (Datum uitspraak 18-12-2020; Datum publicatie 21-12-2020; Zaaknummer AWB - 19 _ 2184 Rechtsgebieden Bestuursrecht Bijzondere kenmerken Voorlopige voorziening; Inhoudsindicatie Omgevingsvergunning voor een antennemast).

Naar het oordeel van de rechtbank is, het, alle argumenten, onder verwijzing naar wetenschappelijke literatuur, overziend, niet uitgesloten dat ook bij een veldsterkte die lager is dan 1 V/m, en dus ook in het geval van eiseres, sprake is van verhoogde gezondheidsrisico's. De rechtbank merkt eiseres daarom aan als belanghebbende. Het beroep is gegrond.

ECLI:NL:RBGEL:2020:6699

Uitspraak van de bestuursrechter

“De gezondheidsbelangen van omwonenden die gevoelig zijn voor straling dienen ook in de door verweerder te maken belangenafweging te worden betrokken.”

(Uitspraak ECLI:NL:RBGEL:2020:6702[4], conclusie 8, onder verwijzing (in overweging 4.2.) naar de uitspraak op mijn beroep: ECLI:NL:RBGEL:2020:6699[1], overweging 4.4.)

“Naar het oordeel van de rechtbank is het, alle argumenten, onder verwijzing naar wetenschappelijke literatuur, overziend, niet uitgesloten dat ook bij een veldsterkte die lager is dan 1 V/m, en dus ook in het geval van eiseres, sprake is van verhoogde gezondheidsrisico's.”

(Uitspraak ECLI:NL:RBGEL:2020:6699[1], overweging 4.4.) Zoals jullie wellicht weten lopen de ICNIRP-blootstellingslimieten op tot 61 V/m (volt per meter).

Het landelijk vastleggen van de ICNIRP-limieten in de voorgenomen ‘Wijziging Frequentiebesluit 2013 ter bescherming van de volksgezondheid tegen radiofrequente velden’[5] in strijd is met deze uitspraak.

Zelfs als een fictieve veiligheidsmarge van een factor 50 wordt aangehouden, liggen de ICNIRP-limieten ruim boven de 1 V/m, terwijl de bestuursrechter heeft geoordeeld (zie 2.) dat verhoogde gezondheidsrisico's bij een veldsterkte lager dan 1 V/m niet uitgesloten zijn.

In het licht van deze uitspraak schieten de aanbevelingen Gezondheidsraad tekort. Volgens de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid en EU-jurisprudentie duidt onwetendheid op

'onzekere risico-problemen' die om voorzorg vragen. Hoewel de Gezondheidsraad suggereert dat ze ten aanzien van EMV voorzorg aanbeveelt, is daarvan in concreto geen sprake. En is de aanbeveling van de Gezondheidsraad om de ICNIRP-blootstellingslimieten als uitgangspunt te blijven nemen, gezien de wetenschappelijke en maatschappelijke controverse rond deze limieten, juist met voorzorg in strijd.

Daarom is de aanbeveling om het ALARA-principe toe te passen (ALARA is afgekort van 'As Low As Reasonably Achievable') nietszeggend, gezien de extreme hoogte van de onder de ICNIRP-limieten toegestane veldsterkten.