

## **Reactie internetconsultatie Frequentiebesluit 2013**

Hierbij wil ik u er op wijzen dat deze wijziging van het frequentiebesluit, in tegenstelling met wat u zegt te beogen, in strijd is met de bescherming van de volksgezondheid.

### **De wijziging van het Frequentiebesluit 2013 heeft als doel de bescherming van de volksgezondheid tegen radiofrequente elektromagnetische velden.**

Er zijn vele redenen waarom de volksgezondheid juist niet zal worden beschermd door het vastleggen van de ICNIRP-blootstellingslimieten:

- De ICNIRP-blootstellingslimieten zijn wetenschappelijk zeer omstreden
- De ICNIRP-blootstellingslimieten zijn gebaseerd op korte termijn opwarming van het lichaam en niet op lange termijn biologische effecten in het lichaam
- De nieuwste ICNIRP-blootstellingslimieten gaan voor armen, benen, huid en voorkant ogen zelfs uit van hogere doseringen dan voorheen
- De Gezondheidsraad stelt dat ook blootstelling onder de nieuwste ICNIRP-normen de potentie heeft de gezondheid te schaden (Advies GR 2 september 2020)
- De Gezondheidsraad weet niet bij welke blootstellingsniveaus gezondheidsschade optreedt en of er wellicht een drempelwaarde is waaronder geen schade optreedt (Advies GR 2 september 2020)
- Een rechterlijke uitspraak stelt dat het niet uitgesloten is dat ook bij een veldsterkte ver onder de ICNIRP-limieten sprake is van verhoogde gezondheidsrisico's (Rechtbank Gelderland 18 december 2020)
- In een artikel in het wetenschappelijk tijdschrift The Lancet staat dat wetenschappelijk bewijs de heersende claim weerlegt dat draadloze technologieën geen gezondheidsrisico's vormen onder de huidige (*lees ICNIRP*) blootstellinglimieten (The Lancet december 2018)

### **De toelichting bij de internetconsultatie stelt dat er geen gevolgen zijn voor burgers en het milieu aangezien de regels worden gesteld ter bescherming van de volksgezondheid en het milieu.**

Er zijn vele redenen waarom deze stellingname niet houdbaar is en juist burgers belang hebben bij de gevolgen van dit besluit:

- De ICNIRP-blootstellingslimieten beschermen de volksgezondheid niet (zie boven)
- Het besluit wil lagere overheden de vrijheid ontnemen zelf voorzorg te nemen en hun eigen burgers te beschermen
- Geen volledig bewijs van schadelijkheid is niet hetzelfde als bewijs van onschadelijkheid
- Extra bescherming tegen de EMV van draadloze communicatie is dringend nodig voor alle mensen die nu al gezondheidsklachten ervaren van straling ver beneden de ICNIRP-limieten
- Nieuw langjarig onderzoek heeft aangetoond dat elektrogevoeligheid objectief is te diagnosticeren. Elektrogevoeligen dienen verdere blootstelling te vermijden om nog ernstiger schade te voorkomen.

### **Uw reactie op een ingezonden reactie op een internetconsultatie is: "Mede door uw reactie zijn wij in staat kwalitatief betere regelingen te maken. Wij zullen uw reactie dan ook met zorg bekijken."**

Helaas is de ervaring dat u bij eerdere consultaties niets heeft gedaan met de vele ingezonden reacties van burgers en organisaties. Er zijn vele redenen dat nu eindelijk wel te gaan doen.

- Met het recente Advies van de Gezondheidsraad kunt u alle signalen over gezondheidsrisico's van EMV niet langer negeren
- De overheid dient bezorgde burgers serieus te nemen
- De overheid dient de volksgezondheid te beschermen

Ik vraag u dan ook dringend deze reacties dit keer ook daadwerkelijk met zorg te bekijken.