

Betreft: Reactie internetconsultatie “Wijziging Frequentiebesluit 2013 ter bescherming van de Volksgezondheid tegen radiofrequente elektromagnetische velden”

3 januari 2021

Geachte dames en heren,

Mijn bezwaren tegen de voorgenomen Wijziging in het Frequentiebesluit 2013 zijn de volgende:

1. Op zich is het prima dat u een landelijk maximum stelt van stralingsbelasting. Alleen moet deze wel een solide, wetenschappelijke basis hebben en helaas ontbreekt die grotendeels.

De door u gehanteerde maximale belastingsnormen zijn namelijk gebaseerd op adviezen van het ICNIRP. Dit is een zelfbenoemde belangenclub vanuit de telecomindustrie en -providers die maximale speelruimte willen hebben voor hun business. En dus maximale belastings-normen en limieten adviseren en promoten ook al gaat dit koste van welzijn en gezondheid van mens, dier, plant en natuur. Ofwel een zeer discutabele basis om daar overheidsbeleid op te baseren.

2. Het ICNIRP baseert zich louter op onderzoek naar kortdurende thermische effecten van straling, ziet geen of nauwelijks effecten daarvan en concludeert dan dat er geen gevaren zijn. En dat dus onderzoeken naar biologische effecten, zowel kort- en langdurig niet relevant zijn. Een typische vorm van een volkomen onwetenschappelijke doelredenering. Immers, er zijn door de jaren heen, wereldwijd, duizenden onderzoeken van deze aard geweest, welke grotendeels aantonen dat er wel degelijk schadelijke effecten van lage doses straling, zowel kort- als langdurig op mens, dier, plant en natuur optreden.

3. De ICNIRP hanteert voor Nederland een maximale stralingsbelasting van 61 V/m; zijnde de hoogste norm van Europa. In de meeste landen worden aanmerkelijk lagere normen gehanteerd.

Bv. Zwitserland 6 V/m, België 6 – 3 V/m, Italië 0,6 V/m

Hoe kan dat ? Ook daar is men bekend met de ICNIRP adviezen, maar daar wordt meer naar verontruste burgers en wetenschappers geluisterd, biologische onderzoeken meer naar waarde geschat en vooral – het in Nederland ontbrekende - voorzorgprincipe gehanteerd.

4. Verder zegt u zich te baseren op adviezen van het 5G rapport van de Gezondheidsraad (GR), maar bij nadere bestudering blijkt dit helemaal niet het geval te zijn.

De GR haalt biologische onderzoeken bij diverse kwalen aan, waarbij dit zich in potentie kan voordoen en in feite voorzorg is geboden. De 26 GHz wordt helemaal ontraden vanwege ontbrekend onderzoek en tot slot een pleidooi voor het ALARA principe. U lapt het allemaal aan uw laars en zet daarmee de gezondheid van de Nederlandse burger op het spel.

Ook hier wekt u de indruk zich enkel sterk te maken voor de belangen van de telecomproviders.

5. In de toelichting van het Frequentiebesluit komt bij punt 5.1. en 5.2. de limitering bij decentrale overheden als gemeente, provincie en waterschappen aan de orde. Voor een bovengrens aan stralingsbelasting is een landelijke norm een logische zaak. Als bv. gemeentes het echter kunnen redden met een lagere stralingsbelastingnorm dan moet dat logischerwijs toch ook mogelijk zijn ? Hoe minder stralingsbelasting, hoe beter, lijkt me.

Het lijkt er echter sterk op dat u lagere normering dan de landelijke wil verbieden om de telecomproviders niet in de wielen te rijden. Wat u in deze buiten beschouwing laat is dat gemeenten wel grotendeels verantwoording voor het welzijn en de gezondheid van haar burgers dragen en als dat misgaat door een te hoge stralingsbelasting zij primair voor de consequenties daarvan opdraaien (ziekteverzuim, arbeidsongeschiktheid, klachten, claims e.d.).

Ik verzoek u derhalve om welzijn en gezondheid van burgers te laten prevaleren boven belangen van de telecomproviders. En dienovereenkomstig het gestelde in de punten 5.1. en 5.2. te herformuleren en decentrale overheden de ruimte te laten hierin zelf verantwoording te nemen.

6. Tot slot deze internetconsultatie zelf. Op grond van eerder ervaringen is mijn indruk dat u met deze vorm van burgerlijke inspraak weinig tot niets doet, het enkel voor kennisgeving aanneemt en vervolgens gewoon u eigen gang gaat. Ofwel, enkel voor de vorm.

Als u meent dat het wel degelijk inhoudelijk wat voorstelt verzoek ik u het volgende:

- Graag een reactie naar alle inzenders over de follow-up van hun reactie
- Graag een openbare publicatie van alle reacties op uw websites en een bericht daarvan aan Tweede en Eerste Kamerleden, Regering ; alsmede Gezondheidsraad, Kennisplatform EMV, VNG en GGD's en de landelijke media.

Met vriendelijke groet,

Maarten Spaargaren