

Betreft: **Reactie op consultatie; Frequentiebesluit 2013** ter “ bescherming “ van de volksgezondheid tegen radiofrequente elektromagnetische velden <https://www.internetconsultatie.nl/emvbesluit>

Van: Platform Gemeenten Draadloze Connectiviteit.

Aan: Ministerie EZK

Samenvatting:

*Wij hebben de indruk, dat EZK alle macht naar zich toe trekt en de **gemeenten** vrijwel alle **autonomie ontnemt** m.b.t. antennes en zenderstraling.*

Daarbij luistert EZK niet naar bezorgdheid en andere visies vanuit gemeenten en burgers. Ook citeert dit wetsvoorstel zeer selectief uit het advies van de Gezondheidsraad van 2 september 2020 waarin de Gezondheidsraad stelt dat een verband tussen elektro magnetische velden en gezondheidsschade zeker niet is uit te sluiten ook onder de niveaus van ICNIRP. Hun advies om derhalve het voorzorgsbeginsel te hanteren wordt in dit wetsvoorstel niet eens genoemd laat staan weerlegd.

De timing van deze consultatie is zo gekozen (vlak voor de kerst, met de kerstvakantie er in) , dat gemeenten er redelijkerwijs niet behoorlijk op hebben kunnen reageren.

*In de titel van de consultatie wordt de schijn gewekt, dat deze landelijk aan gemeenten opgelegde wetgeving ten behoeve van de volksgezondheid zou zijn. Het lijkt er voor ons op dat het is ter voorkoming dat gemeenten zelf regelruimte hebben in hun contact met telecombedrijven en tot aanpassing van plaatsing van masten of **lagere** zendersterkte dan de landelijke kunnen besluiten, om de volksgezondheid te beschermen. In deze wetgeving is de lobby van de Telecom en haar belangen evident dominant geweest. Zij voorkomt daarmee, dat gemeenten hun eigen verantwoordelijkheid kunnen nemen en het voorzorgsbeginsel zelf gaan hanteren. Wij verzoeken om dit wetsvoorstel aan te passen en het voorzorgsbeginsel zoals geadviseerd door de Gezondheidsraad uit te voeren en de gemeenten meer zeggenschap te geven in het lokale overleg met de telecombedrijven.*

Wij werken dit uit in 3 aspecten:

1. **Autonomie**
2. **Communicatie**
3. **Volksgezondheid.**

1. Autonomie

Via deze wetgeving wordt alle gemeentelijke en provinciale wetgeving op dit vlak tot 'niet bestaand' gemaakt. De omgevingswet, ook de nieuwe, die wellicht 2022 het licht zal zien, wordt op het punt van stralingssterkte lamgelegd.

De onderbouwing is: ter bescherming van volksgezondheid. Gemeenten zullen echter nooit een hogere norm dan de zeer hoge ICNIRP-richtlijn gebruiken. Dat betekent, dat wetsbesluit 2013 is ter voorkoming, dat gemeenten hun eigen verantwoordelijkheid kunnen nemen en het voorzorgsbeginsel zelf gaan hanteren.

Dit wordt met name beschreven in IAK 5e lid. 1)

Wij vragen ons af, hoe de gemeenten en de VNG, met name afdeling Informatiesamenleving, dit zien en ervaren. Wij vragen de VNG bij deze, om een reactie op dit schrijven.

Wij hopen, dat de VNG een gesprek hierover op gang gaat brengen, omdat dit wetsbesluit niet op zichzelf staat, maar een onderdeel vormt in een reeks besluiten, waarbij gemeenten autonomie ontnomen wordt. Men denke aan de Telecomwet, waarbij gemeenten moesten instemmen op 'elk redelijk verzoek van de Telecom' om antennes te plaatsen en aan het recentelijke besluit, om slechts 1 antennebeleid toe te staan en wel het centraal aangeleverde antennebeleid.

2. Communicatie

In 2019 was er een internetconsultatie voor gemeenten m.b.t. Telecomcode. Daarover zijn vele kritische vragen en voorwaarden gesteld door gemeenten. In elk geval gemeente Maastricht heeft nog steeds geen antwoord gekregen op haar vragen.

<https://www.internetconsultatie.nl/telecomcode/reactie/cf8f3f8a-3d4a-4aa1-84ae-ec69ce1c3497>

Wij zijn benieuwd, of er op deze consultatieronde wel antwoorden komen. Het is onduidelijk, hoe, wanneer en vooral waar deze consultaties gepubliceerd gaan worden. Is de consultatie echt bedoeld als consultatie of meer, om aan de verplichtingen van Europa te voldoen? Wij zouden hier graag antwoord op krijgen ! Wat gebeurt er met de publicaties en de vragen en opmerkingen, die geplaatst zijn?

Inhoudelijk hebben we vragen bij de motivering van de consultatie; denkt EZK, dat er gemeenten zullen zijn, die een hogere norm zullen gebruiken voor toegestane stralingsdichtheid, dan de 61 V/m, die de ICNIRP als richtlijn aanhoudt? Zo nee, wat maakt, dat deze wettelijke maatregel van buiten werking stellen van provinciale en gemeentelijke regelgeving dan de Volksgezondheid beschermt, zoals in de titel wordt gesuggereerd? Indien hier geen goed antwoord op te geven is, is er ons inziens sprake van misleidende communicatie. Het opstellen van een Telecomwet om daarin nieuwe ontwikkelingen te wettelijk vast te leggen lijkt politiek en juridisch een vervolg stap maar is vooral in het belang van de Telecom, de industrie en de handel. Ons inziens is het slecht voor de Volksgezondheid en voor de natuur en slecht voor de autonomie van de gemeenten.

We hebben het al genoemd in de samenvatting: ook de timing van de consultatie is 'slim' gedaan: In de laatste maand van het jaar, waarin iedere gemeente bezig is met de afronding. De kerstvakantie neemt ruim de helft van de tijd in. Daarin zijn er geen raadsvergaderingen. Precies op de maandag na de kerstvakantie is de laatste dag. Hoeveel gemeenten hebben kunnen reageren ?.

Wij hopen, dat de VNG, met name dhr. F. Weerwind vanuit zijn taakgebied, deze en andere vragen gaan stellen over de informatie en communicatie vanuit EZK naar gemeenten, maar ook over de autonomie en de Volksgezondheid. Het lijkt ons, in het kader van de Informatiesamenleving, dat overheden hier langs elkaar heen werken en het ministerie van Volksgezondheid onvoldoende betrokken is bij dit proces en de landelijke discussie daaromheen.

Bij communicatie hoort ook: luisteren. Naar vele wetenschappers wordt er niet geluisterd. Artsen evenmin. Slechts naar een zelfgekozen raad van 13 wetenschappers in de ICNIRP. Er zijn vele duizenden onderzoeken niet meegenomen in het onderzoek van de Gezondheidsraad. Er is selectief gewogen. De onderzoeksresultaten duiden op mogelijke risico's op meerdere vlakken. 2) De conclusies weerspiegelen daar vrijwel niets van. Het advies, om 26GHz niet te introduceren, voordat er goed onderzoek is gedaan, wordt door EZK eenvoudig terzijde gelegd. 3) De bevolking wordt zelf als proef genomen, of 26GHz schadelijk is. Gemeenten mogen niet hun eigen moraliteit volgen noch verantwoordelijkheid voor hun burgers nemen. Wij zien dit als schadelijk op meerdere terreinen.

Zelfs het 5G advies van de GR van 2 sept 2020 spreekt over gezondheidsschade – dit rapport wordt echter niet inhoudelijk besproken/ besluiten worden genomen nog voor het rapport beschikbaar is/ wanneer het rapport er is blijft het vele maanden liggen.

Wordt er geluisterd door EZK naar gemeenten, wetenschappers, artsen, burgers, ngo's of is er een top-down-benadering, waarbij er vooral geluisterd wordt met de vraag: hoe kunnen wij het proces vanuit EZK nog beter beheersen?

3. Volksgezondheid

De ICNIRP-adviezen zijn puur natuurkundig van aard en nemen geen biologische effecten mee. Toch vaart de hele overheid op dit eenvoudige onderzoek, waarbij het menselijk hoofd wordt voorgesteld door een paar zakjes water, die 6 respectievelijk 30 minuten worden blootgesteld aan een veldsterkte.

Lange termijn effecten en biologische effecten worden niet in de overwegingen meegenomen. Ook wordt er geen Milieu effect Rapportage uitgevoerd en ook wordt niet overwogen de impact op de natuur, milieu en klimaat te onderzoeken. Ook klokkenluiders, ziekten onder de bevolking, actiegroepen, wetenschappelijke groepen zoals WPEN, patiëntenverenigingen zoals CLPD en EHS worden allemaal genegeerd. De roep om erkenning van EHS en de roep om een witte zone plan worden aangehoord echter niets mee gedaan.

Zo'n is 3 a 5% van de Nederlanders stralingsgevoelig (EHS: Electrohypersensitief.) Soms is deze gevoeligheid onomkeerbaar en wordt steeds heviger (sensibilisering.)

Ons inziens is het advies van de commissie EMV van de Gezondheidsraad een sterke reden voor het voeren van een maatschappelijke discussie. Dit wordt niet gedaan.

Het GR 5G advies doet niet eerder gedane uitspraken zoals: 1: 'Schade aan de gezondheid door zenderstraling is mogelijk'. 2: 'De grenswaarden in de ICNIRP adviezen' zijn mogelijk te hoog. Hierdoor kan niet meer worden uitgesloten 'dat blootstelling aan 5G onder de ICNIRP-adviezen schade berokkenen'.

De bestuursrechter heeft in een uitspraak op 18 december geoordeeld, dat zelfs onder de 1 V/m (dus 60x zo laag als de ICNIRP-richtlijn) er mogelijk risico is. 4). De Europese Raad adviseert maximaal 1 V/m. Wij adviseren sterk, om de richtlijn van de Europese Raad aan te houden, maar dan nog onderzoek te blijven doen naar biologische effecten en de duizenden (selectief ?!) ter zijde gelaten onderzoeken alsnog te betrekken. Gemeenten en andere organisaties baseren momenteel hun idee van veiligheid op drijfzand.

Met onderzoeken op gevolgen voor de natuur zijn we nog maar net begonnen. Met name WPEN maakt hier stappen, maar ook de WUR met gemeente Alphen a/d Rijn. Mogelijk is er een onomkeerbare impact van straling op de natuur. EZK (Klimaat!) negeert de signalen van experts door niet te monitoren of door de gevolgen die er zijn toe te schrijven aan andere, onbekende oorzaken. Zo wordt ten onrechte van de exponentiële afname van het insectenbestand en van de bijensterfte, die beiden ook dit jaar weer verder doorzetten, niet erkend, dat (zender)straling daaraan (mede) debet zou kunnen zijn. Het is eenvoudig, om hier onderzoek op te doen. In Australië is dit gedaan 5) Ook de toename van parasieten wordt als een onbegrepen fenomeen gezien, hangt mogelijk samen met de proliferatie van 5G-zendernetwerken.

Echte voorzorg hanteren en de bevolking informeren zou getuigen van een verantwoord politiek en ethisch handelen gericht op de volksgezondheid.

Wij gaan graag met u in gesprek.

Met vriendelijke groet,

Platform Gemeenten Draadloze Connectiviteit.

Mr Carlo Fiscalini, raadslid/fractievoorzitter Nieuw Democratisch Zeist (NDZ)

Louis van der Kallen, raadslid/fractievoorzitter Bergse Sociaal Democraten (BSD)

Bergen op Zoom

Lucas Middelhoff, oud-raadslid PvdA-GroenLinks, Vught

Karst Schuring, raadslid PvdA, Zeist.

E-mail : Pl.Gemeenten.Draadl.Connect@gmail.com

Bijlagen :

- 1) Bron: IAK, document bij consultatie.

Lid 5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

- Op grond van de Wabo en het Besluit Omgevingsrecht (die in 2022 worden vervangen door de inwerkingtreding van de Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving) kunnen gemeenten in beginsel ook eigen limieten stellen ter bescherming tegen elektromagnetische velden. Er dient voorkomen te worden dat er eventueel een lappendeken kan ontstaan van verschillende decentrale regels die afwijken van de limieten worden de limieten landelijk vastgelegd. Met verschillende decentrale regels kan Agentschap Telecom niet op de juiste manier toezicht houden en handhaven.

- Door middel van dit besluit zijn echter, krachtens de Telecommunicatiewet, landelijke regels gesteld ter bescherming van de volksgezondheid tegen elektromagnetische velden die het gevolg zijn van gebruik van frequentieruimte. Deze regels zijn uitputtend en hebben voorrang op eventuele limieten die gemeenten in het kader van de hiervoor beschreven vergunningplicht stellen. Dit betekent dat gemeenten niet de bevoegdheid hebben om ter bescherming van de volksgezondheid of het milieu tegen elektromagnetische velden eigen limieten te stellen. Eventuele limieten die afwijken zijn onverbindend wegens strijd met hoger recht. 6. Wat is het beste instrument?

- Landelijk uitputtende regels zijn het beste instrument, omdat deze regels uitputtend zijn en voorrang hebben op provinciale en gemeentelijke regels.

Uit: <https://www.internetconsultatie.nl/emvbesluit/document/6429>

- 2) <https://www.gezondheidsraad.nl/documenten/adviezen/2020/09/02/5g-en-gezondheid>
- 3) <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/11/20/kamerbrief-over-kabinetsreactie-gezondheidsraad-advies-5g-en-gezondheid?fbclid=IwAR0iLSla6q1lQ9DeKTVyWCMbHEIX-DiLpJEt2WmUE13M6sIc0e472afWoVQ>
- 4) <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI%3ANL%3ARBGEL%3A2020%3A6699&showbutton=true>
https://stralingsbewust.info/2020/12/24/doorbraak-in-rechtspraak-rond-stralingsrisicos/#_ftn10
- 5) https://stralingsbewust.info/2020/05/20/actiegroep-brengt-gevolgen-straling-op-ecosysteem-onder-de-aandacht-bij-gemeente/?fbclid=IwAR0G9QhF47U0Msmyt7F-ealTaoU2nztODQWwSGD_F8SBu_xAiQOycY6ZLUM