

Ons kenmerk
Energiebesluit

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Aan de Minister voor Klimaat en Energie
De heer R.A.A. Jetten
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Datum: 12 december 2023

Onderwerp: reactie Energiebesluit (AMvB Energiewet)

Geachte heer Jetten,

Hieronder geef ik graag de reactie van de Consumentenbond op het Energiebesluit. De Consumentenbond behartigt de belangen van consumenten. Daarom gaat de reactie van de Consumentenbond voornamelijk over de bepalingen die consumenten raken. Het faillissementsregime is een belangrijk onderdeel dat onze aandacht heeft. Zo pleiten wij al langer voor een garantiefonds. Wij kijken dan ook uit naar de aparte consultatie voor het faillissementsregime.

t.a.v. 2.6.6.artikel 1 inhoud leveringsovereenkomst en leveringsovereenkomst inzake peer-to-peer-handel

(ii) sub e: “de overeengekomen tarieven of de wijze waarop informatie kan worden verkregen over de geldende tarieven voor de levering van elektriciteit of gas.”

Wij zien graag dat het woord “of” vervangen wordt door “en”. Het is belangrijk dat eindafnemers bij het aangaan van het contract op de hoogte zijn van de tarieven zonder dat zij hiernaar hoeven te zoeken. Bij contracten waarbij er tarieven gehanteerd worden die niet vaststaan gedurende de contractperiode is het daarnaast belangrijk dat eindafnemers geïnformeerd worden over de wijze waarop zij de (op een later moment) geldende tarieven kunnen inzien.

In de praktijk worden tarieven al bevestigd in de overeenkomst, zowel in het geval van vaste, variabele of dynamische tarieven. Ook zijn de geldende tarieven vaak te vinden op de websites van energieleveranciers, meestal door als klant in te loggen. Daarbij merken wij op dat in 2.32.5 artikel 1 sub d, al wel gekozen is voor “en”.

t.a.v. 2.6.6. artikel 3 wijziging van tarieven of voorwaarden leveringsovereenkomst en leveringsovereenkomst inzake peer-to-peer-handel

(i) In de toelichting staat aangegeven dat er een zekere keuzevrijheid is bij de manier waarop eindafnemers in kennis worden gesteld over wijzigingen van tarieven of voorwaarden, zoals per e-mail of post. Het artikel geeft echter dusdanig veel keuzevrijheid dat ook gekozen zou kunnen worden voor het mondeling in kennis stellen. Dit is onwenselijk omdat eindafnemers de informatie over de wijzigingen niet terug kunnen lezen op een later moment. Alhoewel wij betwijfelen of er partijen zijn die voor deze wijze zullen kiezen, gezien de praktische uitwerking en bewijslast, zou het toevoegen van het woord “schriftelijk” ongewenste situaties voorkomen.

2.66.2 Artikel 1 vergelijkingsinstrument

De Consumentenbond biedt zelf een vergelijker voor energiecontracten aan, de Energievergelijker. Wij erkennen dat de kwaliteit van onze en andere vergelijkeners hoog is. Toch zien wij ook verbeterpunten welke deels met de gestelde eisen voor certificering opgelost zouden worden. De eisen in het Energiebesluit gelden voor gecertificeerde partijen. Echter is het de vraag of aanbieders van vergelijkingsinstrumenten een aanvraag in zullen dienen voor een certificaat en dus zullen voldoen aan deze eisen.

Volgens de Memorie van Toelichting Energiewet en de ACM zal er voor de certificering van vergelijkingsinstrumenten worden aangesloten bij de eisen zoals gesteld aan vergelijkeners van telecomabonnementen in de Telecommunicatiewet. Als er voor wordt gekozen om net als bij de certificering van vergelijkeners van telecomabonnementen eenmalige kosten in rekening te brengen terwijl aan de andere kant het gebruik van vergelijkeners voor eindafnemers gratis dient te zijn, is het de vraag of aanbieders van vergelijkeners de waarde zien van een dergelijk certificaat. Opvallend is dat er sinds de aanvraagmogelijkheid in mei 2022 tot op heden geen vergelijkeners voor telecomabonnementen gecertificeerd zijn.

Het is daarbij aan de lidstaten om te voldoen aan artikel 14 van de Elektriciteitsrichtlijn en zorg te dragen voor ten minste één vergelijkingsinstrument welke voldoet aan de vereisten van dit artikel. Gezien het feit dat er in Nederland al meerdere gratis vergelijkingsinstrumenten beschikbaar zijn die een deel van de markt bestrijken, is het begrijpelijk dat ervoor is gekozen om af te zien van één centraal vergelijkingsinstrument. Het is echter ongewenst om de kosten voor het gekozen systeem van certificering bij de aanbieders van vergelijkeners neer te leggen. Er worden al kosten gemaakt om te voldoen aan de vereisten. Bovendien dienen de vergelijkingsinstrumenten gratis toegankelijk te zijn, wat betekent dat de kosten niet of enkel via overstapvergoedingen of lidmaatschappen afgewend kunnen worden.

Daarnaast dienen de vergelijkeners een zo volledig mogelijk deel van de markt te bestrijken. In sub h is opgenomen dat een vergelijkingsinstrument open moet staan voor iedere leverancier die de relevante informatie beschikbaar maakt en een breed scala aan aanbiedingen moet bevatten. Wij zien graag een uitgebreidere toelichting op dit onderdeel. Wat wordt bedoeld met “die relevante informatie beschikbaar stelt”? Gaat dit om informatie die een leverancier rechtstreeks levert aan de aanbieder van het vergelijkingsinstrument of ook om informatie over tarieven en voorwaarden die openbaar op de website van leveranciers worden getoond? Dit laatste levert, onzes inziens, een ongewenste situatie op. Met de huidige wijze waarop leveranciers de informatie over tarieven en voorwaarden op hun website aanbieden wordt het voor de aanbieders van vergelijkingsinstrumenten erg lastig (al dan niet onmogelijk) om al deze informatie te verzamelen en actueel te houden in de vergelijkeners. Nadere regels omtrent het beschikbaar stellen van de informatie is dan gewenst, maar ontbreken in het Energiebesluit.

Hierbij merken wij nog op dat er argumenten kunnen zijn waardoor een partij ervoor kiest een bepaalde energieleverancier niet op te nemen in het vergelijkingsinstrument, ondanks dat deze wel informatie beschikbaar stelt. Bijvoorbeeld energieleveranciers die consumentenrechten schenden, die bepaalde groepen eindafnemers uitsluiten of waarover dusdanig veel klachten binnenkomen dat het niet verantwoord is om de leverancier mee te nemen in de vergelijking.

2.54.1 en 2.54.2 Artikel 1 erkenning en verplichtingen submeetverantwoordelijke partij

(ii) In lid 4 zien wij vermoedelijk een typefout: “De Autoriteit Consument en Markt verleent een submeetverantwoordelijke partij voor de installatie, het beheer en het meten ~~bij een~~ op aanvraag een erkenning als de submeetverantwoordelijke partij voldoet aan de eisen, bedoeld in het derde lid.”

Hoogachtend,

Jacqueline Jansen
Consumentenbond