

Ons kenmerk
Energiebesluit faillissementsregeling

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Aan de Minister voor Klimaat en Energie
mevrouw mr. drs. M.A.M. Adriaansens
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Datum: 14 januari 2024

Onderwerp: reactie Energiebesluit faillissementsregeling

Geachte mevrouw Adriaansens,

Hieronder geef ik graag de reactie van de Consumentenbond op het onderdeel faillissementsregeling Energiebesluit (hierna: de faillissementsregeling). De Consumentenbond behartigt de belangen van consumenten. Daarom gaat de reactie van de Consumentenbond voornamelijk over de bepalingen die consumenten raken. Het faillissementsregime is een belangrijk onderdeel dat onze aandacht heeft.

Hieronder treft u de reactie van de Consumentenbond op de vragen in de consultatie.

Vraag 1: kennen de regels in het faillissementsregime in het voorgestelde Energiebesluit een goede balans tussen de borging van de leveringszekerheid en keuzevrijheid voor de eindafnemers met een kleine aansluiting?

Het antwoord op deze vraag is verwerkt in het antwoord op vraag 4 hieronder.

Vraag 2: is met de aanpassing van de bepalingen in de eerste vensterperiode verduidelijkt welke verplichtingen er zijn voor de overnemende leverancier?

De Consumentenbond vraagt hierbij aandacht voor het volgende. Er zijn consumenten die bij het sluiten van een energiecontract het aspect duurzaamheid (groene stroom) laten meewegen in hun keuze. Vanwege de groene stroom die zij geleverd krijgen, kiezen zij dus voor een bepaalde energieleverancier. De Consumentenbond vraagt zich af of bij overname van een energiecontract de overnemende energieleverancier genoeg ik het vizier heeft dat hij ook moet voldoen aan de afspraken over het leveren van groene stroom. Het kan niet de bedoeling zijn dat consumenten die heel bewust hebben gekozen voor een contract met een energieleverancier die groene stroom levert, opeens geen groene stroom meer geleverd (kunnen) krijgen.

Kan de overnemende energieleverancier de in het overnemende energiecontract afgesproken te leveren groene energie niet leveren, dan zou de betrokken consument de mogelijkheid moeten hebben om een beroep te doen op artikel 9 (bijzondere omstandigheden) Beleidsregel Redelijke opzegvergoedingen vergunninghouders 2023. De betrokken consument is dan geen opzegvergoeding verschuldigd.

Vraag 3: Wat vindt u van de keuze voor het modelcontract met het tarief van de leverancier, in plaats van – zoals in de huidige Besluiten leveringszekerheid voorgeschreven - een regulier variabel contract voor onbepaalde tijd van de leverancier met bijbehorend tarief?

Modelcontracten zijn doorgaans niet de meest gunstige contracten voor wat betreft tarieven ten opzichte van reguliere variabele contracten. De Consumentenbond vindt het wel belangrijk dat wordt

vastgehouden aan de variabele contractsoort, onder andere om te voorkomen dat consumenten ineens een vast contract of een dynamisch contract krijgen.

Vraag 4: Worden met deze vormgeving van het besluit de belangen van de eindafnemers met een kleine aansluiting voldoende gewaarborgd? Zo nee, waar ziet u nog mogelijkheden voor verbetering?

Consumenten als eindafnemers van een kleine aansluiting voor gas en elektra hebben – en houden dat nog steeds bij dit besluit - een zwakke positie als het gaat om een faillissement van hun energieleverancier. Bij restverdeling zijn consumenten concurrente schuldeisers, zodat de kans dat zij nog betaalde voorschotten e.d. terugkrijgen bijna nihil is. Er is ook geen garantiefonds, waarvoor de Consumentenbond al eerder pleitte. Bovendien betalen consumenten bij restverdeling vaak ook nog gedurende de eerste 14 dagen hogere tarieven, terwijl zij niet kunnen overstappen in ruil voor leveringszekerheid. De Consumentenbond oppert hier de idee dat de overnemende energieleverancier die eerste 14 dagen het oorspronkelijke tarief van de failliete energieleverancier moet aanhouden. Een andere mogelijkheid is dat de ACM op basis van gemiddelde energieprijzen van de markt één tarief bepaalt voor alle overgenomen consumenten. Dat tarief moet de overnemende leverancier dan die eerste 14 dagen hanteren.

Energie is een primaire levensbehoefte. Consumenten zouden niet hoeven te betalen voor de leveringszekerheid, maar horen bij primaire levensbehoeften sowieso extra beschermd te worden. Consumenten vertrouwen erop, in verband met de vergunningseisen en het toezicht, dat zij weinig risico lopen bij het afsluiten van een energiecontract bij een energieleverancier met een vergunning.

Garantiefonds

In de schriftelijke inbreng rondetafelgesprek van de ACM (Position paper, Zaaknr. ACM/19/036037/ Documentnr. ACM/UIT/604405) noemt de ACM de verplichting van een compensatiefonds. De Consumentenbond is voorstander van een garantiefonds, waaruit consumenten te veel betaalde voorschotten, beloofde loyaliteits- en welkomstbonussen vergoed krijgen in geval van faillissement van hun energieleverancier. De energiebranche kan zelf een dergelijk garantiefonds opzetten (vergelijkbaar met het garantiefonds SGR in de reisbranche), waarvoor vervolgens het afdragen aan het garantiefonds een verplichting is voor een energieleverancier om een leveringsvergunning te kunnen verkrijgen en te behouden.

Hoogachtend,

mr. A.M. van den Bosch-de Gier
jurist