

Ministerie van Economische Zaken

via <https://www.internetconsultatie.nl/energiebesluitfaillissement/reageren>

Ons kenmerk 2.024.001
Behandeld door Roel Kaljee
Telefoon 070 311 43 50
E-mail rkaljee@energie-nederland.nl
Datum 15 januari 2024
Betreft Reactie Energie-Nederland op de internetconsultatie Energiebesluit (AMvB Energiewet) - faillissementsregeling

Geachte mijnheer, mevrouw,

Energie-Nederland geeft voor deze internetconsultatie graag haar reactie op het voorstel voor de faillissementsregeling (onderdeel van de AMvB Energiewet).

Het wetsvoorstel voor de Energiewet, waar deze regeling deel van uitmaakt, is een noodzakelijke aanpassing van de wet- en regelgeving voor energie aan de actuele ontwikkelingen. Deze nieuwe wet vormt de basis voor een groot aantal noodzakelijke veranderingen van het energiesysteem. Hoe gaan we bijvoorbeeld om met energieproductie als er een wisselvallig aanbod is van zon en wind, met elektrificatie bij vervoer, verwarming en in de industrie, en met een consument die bijvoorbeeld actief wil zijn in (lokale) energiegemeenschappen. Ook moet Europese regelgeving nog worden ingevoerd.

In dit kader benoemt Energie-Nederland een aantal aandachtspunten, die nog of aandacht behoeven of waarvoor een wijziging van de voorgestelde faillissementsregeling gewenst is.

Algemeen

Deze AMvB lijkt te zijn opgesteld op basis van de bestaande wetgeving. Er lijkt geen rekening te zijn gehouden met de nieuwe marktrollen die met de Energiewet worden geïntroduceerd (o.a. de aggregator en peer-to-peer leverancier) en er lijkt geen rekening te zijn gehouden met meerdere allocatiepunten achter een aansluiting en het faillissement van de daarop

Parkstraat 83
2514 JC Den Haag
070 311 43 50

info@energie-nederland.nl
energie-nederland.nl

KvK Den Haag 50816179
NL37ABNA0613003616
BTW NL8229.40.474.B01

actieve marktdeelnemers. Energie-Nederland treedt graag in overleg met EZK op welke wijze hier het beste invulling aan kan worden gegeven.

Ter illustratie:

- Bij een faillissement van een leverancier wordt alleen gesproken over 1 aansluiting (het primaire allocatiepunt?) en 1 nieuwe leverancier.
- Bij faillissement van een peer-to-peer-leverancier betreft het echter 2 aansluitingen (primaire en/of alternatieve allocatiepunten?), namelijk die voor de invoeding bij de ene 'peer' en die voor afname bij de andere 'peer' en maar 1 nieuwe leverancier.

Dit onderscheid maken is wel van belang om duidelijkheid te hebben voor alle betrokken marktpartijen en klanten, maar wordt nu nergens in deze AMvB gemaakt.

De regeling is van toepassing op alle eindafnemers met een kleine aansluiting. Dus naast - uit hoofde van consumentenbescherming - alle huishoudelijke afnemers en micro-ondernemingen ook kleine en grote afnemers met een dergelijke aansluiting, inclusief de voormalige artikel 1, lid 2 aansluitingen (gemeentes, waterschappen, etc.) en kleine aansluitingen die onderdeel vormen van een zogenaamde multisites (supermarkten, winkelketens, etc.).

Het lijkt er nu op dat de regeling niet van toepassing is op huishoudelijke afnemers en micro-ondernemingen met een grote aansluiting. Klopt deze conclusie?

Vragen

Vraag 1: Kennen de regels in het faillissementsregime in het voorgestelde Energiebesluit een goede balans tussen de borging van de leveringszekerheid en keuzevrijheid voor de eindafnemers met een kleine aansluiting?

Antwoord: Energie-Nederland is van mening dat er, bij de uitzonderlijke situatie waarvan sprake is bij een faillissement van een marktpartij die levert aan kleine aansluitingen, een goede balans wordt beoogd tussen de borging van leveringszekerheid en de keuzevrijheid voor de eindafnemers met een kleine aansluiting.

De beoogde balans vraagt nog wel om tekstuele aanpassingen van de geconsulteerde versie van deze AMvB. Anders gaan bijvoorbeeld overeenkomsten in de eerste vensterperiode wellicht toch niet (in zijn geheel) over naar de overnemende leverancier. Zie de toelichting hierop bij vraag 2.

Vraag 2: Is met de aanpassing van de bepalingen in de eerste vensterperiode verduidelijkt welke verplichtingen er zijn voor de overnemende leverancier?

Antwoord: Dat lijkt niet volledig het geval te zijn. De aanpassing van de bepalingen in de eerste vensterperiode verduidelijkt op het eerste gezicht de verplichtingen voor de overnemende leverancier, maar juridisch werkt dit anders uit. Voor het het gewenste resultaat, overname in plaats van restverdeling, is een wijziging in de juridische opzet nodig.

Artikel 2.24.1 Artikel 2 Uitwerking faillissementsregeling luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“[...] uiterlijk tot en met tien werkdagen na de dag waarop de beschikking tot intrekking van de leveringsvergunning is gegeven kan, de vergunninghouder dan wel de curator de geldende leveringsovereenkomsten en leveringsovereenkomsten inzake peer-to[1]peer-handel met de eindafnemers met een kleine aansluiting, alsmede de gegevens, bedoeld in [2.18.2 Artikel 1, eerste lid, onderdeel a, en tweede lid, eisen aan de vergunning], overdragen aan een andere vergunninghouder.”

In de toelichting bij het artikel staat:

“Nu het hier om contractovergang gaat, gaan de leveringsovereenkomsten van rechtswege over op de nieuwe vergunninghoudende leverancier.”

Energie-Nederland stelt hierbij de vraag of uitsluitend álle leveringsovereenkomsten als geheel kunnen worden overgedragen of ook slechts een selectie. Voor de duidelijkheid, indien er niets meer aan deze bepaling wijzigt, geldt geen verplichting om alle overeenkomsten over te nemen. Wij denken dat het goed is volledige duidelijkheid te hebben of dat in deze regeling kan worden afgedwongen en zijn benieuwd hoe EZK dat ziet.

Een belangrijk bezwaar is het volgende. Uit de weergegeven bepaling wordt niet duidelijk wat de verplichtingen zijn voor de overnemende leverancier. Terwijl dat nu juist de aanleiding was voor de aanpassing van deze bepaling. De toelichting bij het artikel is onjuist. De contracten gaan niet van rechtswege over! Het gaat om overneming contract op grond van artikel 6:159 BW. In de algemene voorwaarden moet het recht zijn opgenomen voor de leverancier om de contracten over te dragen aan een andere vergunninghouder. Vervolgens moet een overeenkomst worden gesloten tussen de overdragende leverancier en de overnemende leverancier, waarin bepaald wordt welke contracten worden overgenomen. Dat is dan de grondslag, niet de wet. Het lijkt ons essentieel dat dit (nu wel) goed in de regeling en de toelichting komt te staan.

Daarnaast vraagt Energie-Nederland zich af of in de eerste vensterperiode de mogelijkheid tot een selectieve keuze op basis van differentiatie naar klantkenmerken wel zo gewenst is. Mag een overnemende leverancier de mogelijkheid hebben om slechts een subset van de leveringsovereenkomsten over te nemen? Hierbij zou dan bijvoorbeeld geselecteerd kunnen worden naar overeenkomsten van klanten met een (te) hoog of een (te) laag leveringstarief, alleen klanten met een goede kredietwaardigheid, klanten met of klanten zonder zonnepanelen, klanten met of klanten zonder activiteiten met andere marktpartijen op alternatieve allocatiepunten, zoals bijvoorbeeld een peer-to-peer leveringsovereenkomst. Hierdoor lopen overblijvende klanten die naar de restverdeling worden geschoven alsnog het risico op hogere prijzen. Ook lopen de kosten op voor de belastingbetaler of energieleverancier welke in de tweede vensterperiode klanten ontvangt en vindt er minder socialisatie plaats tussen de klanten van de failliete energieleverancier. Voor de overnemende energieleverancier is het belangrijk dat duidelijk is wat hier wel of niet is toegestaan.

Vraag 3: Wat vindt u van de keuze voor het modelcontract met het tarief van de leverancier, in plaats van – zoals in de huidige Besluiten leveringszekerheid voorgeschreven - een regulier variabel contract voor onbepaalde tijd van de leverancier met bijbehorend tarief?

Antwoord: De voorkeur van Energie-Nederland heeft gaat uit naar een regulier variabel contract ten opzichte van een modelcontract (met de specifieke kenmerken: prijzen alleen wijzigen per half jaar, geen mogelijkheid kosten toe te kennen die samenhangen met het terugleveren van eigen opwek). Een regulier variabel contract biedt veelal een scherpere prijs aan de eindafnemer en ook betere mogelijkheden voor risicomanagement door de energieleverancier. Energie-Nederland ziet vooral een spanningsveld tussen leveringszekerheid/eenvoud en de prijzen welke de nieuwe leverancier voor de toebedeelde klanten mag hanteren. Door de kenmerken van het huidige modelcontract zou dat mogelijk tot ernstige verliezen kunnen leiden.

Een mogelijk alternatief kan zijn dat de looptijd van het aan te bieden modelcontract maximaal 30 dagen is. Het is aan de klant om vervolgens te reageren op het aansluitende aanbod van de energieleverancier of om over te stappen. Reageert de klant niet dan start een gewoon variabel contract zoals dat in de reguliere situatie bij aflopende contracten geldt wanneer geen reactie wordt ontvangen.

Dit komt de financiële stabiliteit van de energieleverancier ten goede bij grootschalige restverdelingen in bijvoorbeeld situaties dat de markt de weken voorafgaand aan de restverdeling flink is gestegen of wanneer in de eerste vensterperiode een leverancier voornamelijk die klanten heeft overgenomen die geen zonnepanelen hebben.

Energie-Nederland verzoekt EZK om mee te denken over mogelijke alternatieven voor het bestaande modelcontract.

Vraag 4: Worden met deze vormgeving van het besluit de belangen van de eindafnemers met een kleine aansluiting voldoende gewaarborgd? Zo nee, waar ziet u nog mogelijkheden voor verbetering?

Antwoord: Ja, de voorgestelde vormgeving van het besluit waarborgt de belangen van eindafnemers met een kleine aansluiting voldoende in het geval van het wegvallen van een energieleverancier op de aansluiting (het primaire allocatie punt).

Wel dringt Energie-Nederland erop aan om bij de uitvoering van de restverdeling ook een verplichte inspanning op te nemen om de aansluitingen van gas en elektriciteit op hetzelfde leveringsadres bij elkaar te houden. In het huidige proces wordt deze inspanning ook al (handmatig) uitgevoerd. Een duidelijke verplichting maakt het mogelijk dit proces ook te automatiseren.

De bescherming eindafnemers met een kleine aansluiting kan nog verder verbeterd worden wanneer reeds eerder gesloten nieuwe leveringsovereenkomsten ongehinderd doorgang kunnen blijven vinden (hiervoor dus ook geen switch blokkade tijdens de vensterperiodes).

Voorbeeld: afnemer heeft nu een overeenkomst met energieleverancier A en heeft op 1 april een overeenkomst met energieleverancier B gesloten per start datum 1 mei, terwijl op 27 april de procedure leveringszekerheid wordt opgestart voor energieleverancier A. Deze afnemer zou per 1 mei gewoon naar de nieuwe energieleverancier B geswitcht moeten kunnen worden. Dit is ook relevant omdat anders de nieuwe energieleverancier de gesloten leveringsovereenkomst met de eindafnemer niet na kan komen, maar hier wel voor heeft ingekocht.

Aandachtspunten

- Van rechtswege het Modelcontract tot stand laten komen
 - De prijs voor dit Modelcontract moet op het moment van restverdeling kunnen worden bepaald op basis van de actuele inkoop voor deze klanten.

- Klanten met zonnepanelen leveren door hoge kosten risico's op: bij het omvallen van grotere partijen geeft dit een negatieve impact op de systeemintegriteit en is er een kans op een domino-effect van omvallende partijen in de sector.
 - Zie ons voorstel voor een beperkte looptijd van de van rechtswege tot stand gekomen overeenkomst.

- Restverdeling onder verantwoordelijkheid van ACM (en niet meer door de TSO)
 - In het voorstel wordt geen coördinator voor de restverdeling meer benoemd. In de huidige regeling gebeurt dit wel.

 - Meer duidelijkheid is noodzakelijk over het uitsluiten van leveranciers bij de restverdeling:
 1. ACM maakt transparant waarom zij deze leveranciers uitsluiten;
 2. Partijen kunnen onderbouwd aangeven waarom zij niet mee kunnen lopen in de restverdeling.

 - Er ontbreekt in het voorliggende voorstel een mogelijkheid voor vergunninghoudende marktdeelnemers om hun aandeel in de restverdeling over te dragen aan een andere entiteit. Deze bestaat op dit moment wel en wordt goedgekeurd door beide partijen en ACM. Energie-Nederland verzoekt deze mogelijkheid in de regeling op te nemen.

 - ACM zou tevens de bevoegdheid moeten krijgen om bepaalde vergunninghouders bij een restverdeling uit te sluiten indien en voor zover ACM aanwijzingen en/of gegronde redenen heeft op basis van haar toezichtstaken dat toewijzing van marktdeelnemers aan een bepaalde vergunninghoudende marktdeelnemer onredelijk is, dan wel niet in het belang van de klanten van een failliete vergunninghouder is.

- Faillissement overige marktpartijen, al dan niet zonder leveringsvergunning, op alternatieve allocatiepunten
 - Het voorstel dat ter consultatie ligt gaat uit van een aansluiting (EAN-code; primair allocatiepunt) en niet van de onderliggende allocatiepunten (alternatieve allocatiepunten).
 - Hoe loopt een dergelijk alternatief allocatiepunt, waarop de failliete marktpartij actief was, mee in de restverdeling? Energie-Nederland vraagt zich af of dat duidelijk genoeg geregeld is. Ook vraagt Energie-Nederland zich af hoe dit proces verloopt voor de ontvangende leverancier (bv. een model-terugleveringsovereenkomst bestaat niet)? Of is het logischer om de activiteit op het alternatieve allocatiepunt geheel te laten vervallen, dan wel terug te laten vallen naar het primaire allocatiepunt? Maar hoe en door wie worden afnemer en energieleverancier op het primaire allocatiepunt hierover geïnformeerd? Wat betekent dit voor de lopende overeenkomst(en) op het primaire allocatiepunt?
 - Energie-Nederland kan zich voorstellen dat er een aparte regeling nodig is voor faillissementen van marktpartijen, al dan niet zonder leveringsvergunning, op een alternatief allocatiepunt om zo ook hiervoor een wettelijke basis te regelen.
- 2.24.1 Artikel 3 restverdeling in het kader van de leveringszekerheid
 - Verdeling naar evenredigheid is op basis van het totale aantal eindafnemers met een kleine aansluiting dat andere vergunninghouders reeds beleveren. Dit zou betekenen dat het aantal afnemers en niet het aantal beleverde aansluitingen of allocatiepunten leidend is. Indien hiermee afzonderlijke eindafnemers worden bedoeld, is dit problematisch voor de uitvoerbaarheid, omdat de systeembeheerders centraal registreren op basis van aansluitingen en allocatiepunten en niet op basis van afnemers.
 - Hoe wordt omgegaan bij een toebedeling via de tweede vensterperiode met andere overeenkomsten die een eindafnemer via een energieleverancier heeft lopen? Komen overeenkomsten die een eindafnemer heeft lopen in het kader van een eigen keuze voor programmaverantwoordelijkheid (BRP) of wellicht met een CSP te vervallen? Op dit moment ontvangt de nieuwe leverancier bij een restverdeling geen informatie over het feit of een eindafnemer de programmaverantwoordelijkheid heeft ondergebracht bij een afwijkende BRP naar keuze. Op dit moment registreert de systeembeheerder bij de restverdeling bij een leveranciersswitch automatisch de BRP van de nieuwe leverancier en wordt dus impliciet de overeenkomst met de afwijkende BRP beëindigd. Nu komen overeenkomsten met 'eigen' BRP's bij kleine aansluitingen niet vaak voor, maar dit kan in de toekomst wellicht veranderen.

- 2.24.1 Artikel 4 contractuele verplichtingen in het kader van de leveringszekerheid
 - Lid3 bevat een aantal bedingen die inkoopcontracten van vergunninghouders niet mogen bevatten. Energie-Nederland stelt voor dat alle eisen aan inkoopcontracten van vergunninghouders vervallen. In de praktijk is het vrijwel onmogelijk voor energieleveranciers om in contracten met commerciële handelspartijen aan de gestelde eisen te voldoen.
In het kader van een restverdeling zijn de eisen niet (meer) relevant. En in het geval er sprake is van een commerciële overname in de eerste vensterperiode, staat het partijen vrij om bijbehorende inkoopcontracten ook over te nemen. De commerciële partij die levert kan daar mogelijk eisen aan verbinden, bijvoorbeeld ten aanzien van de kredietwaardigheid van de overnemende partij, maar dat lijkt niet meer dan logisch.

- Artikel 3.79 Artikel 3 voorzieningen transmissie- of distributiesysteembeheerder bij faillissement leverancier
 - Het artikel bevat een bepaling dat de systeembeheerder geen leverancierswissels uitvoert totdat de aansluitingen zijn verdeeld. Zoals al aangegeven meent Energie-Nederland dat eindafnemers met een kleine aansluiting die voorafgaand aan het faillissement al een nieuwe leveringsovereenkomst met een nieuwe leverancier hebben gesloten met een ingangsdatum na de faillissementsdatum gewoon geswitcht moeten kunnen worden. Iets soortgelijk geldt ook voor kleine aansluitingen die niet onder de vergunningplicht vallen: ook die eindafnemers die voor die periode een leveranciersswitch hebben afgesproken dienen gewoon over te kunnen stappen.

- Artikel 2.24.1 Artikel 3 lid 2 Restverdeling: Compleetheid te verstrekken gegevens
 - De leverancier die bij een restverdeling kleine aansluitingen dient te gaan leveren ontvangt daarvoor klantgegevens, contactgegevens, facturatiegegevens en aansluiting gegevens, etc. Voor de omschrijving van deze gegevens wordt verwezen naar artikel 2.18.2 Artikel 1, eerste lid, onderdeel a, en tweede lid Energiebesluit (eisen aan de vergunning).
Op grond van artikel 2.18.2 Artikel 1 lid 2 Energiebesluit worden nadere regels gesteld over deze gegevens. Op dit moment heeft de ACM een lijst met gegevens, die de curator aan de netbeheerder en vervolgens richting de nieuwe leverancier dient te verstrekken, impliciet gedefinieerd in het “Besluit vergunning levering elektriciteit aan kleinverbruikers”.
Wanneer EZK dit besluit van ACM omzet in een MR, dan dient voldoende aandacht gegeven te worden aan de compleetheid van deze gegevens. De volgende te delen gegevens zijn nu niet opgenomen in het huidige besluit:
 - Kamer van koophandel nummer indien het een onderneming betreft.
 - Klant typering volgens de Energiewet (huishoudelijk eindafnemer, micro-onderneming, kleine onderneming, etc.). De nieuwe leverancier heeft nl. geen klant interactie op het moment dat de leveringsovereenkomst tot stand komt

er is immers sprake van een restverdeling. Maar de nieuwe leverancier wordt op grond van de Energiewet wel geacht deze typering in de overeenkomst op te nemen.

- Consument. Een leverancier dient vast te leggen of een klant onder consumentenbescherming valt ja/nee. Dit gegeven zou ook gedeeld moeten worden.

Er dient vanuit EZK aandacht te zijn voor wat er dient te gebeuren als deze informatie niet aan de nieuwe leverancier wordt doorgegeven. Energie-Nederland treedt graag in overleg met EZK op welke wijze hier het beste invulling aan kan worden gegeven.

Tekstueel

Artikel 2.24.1 Artikel 1 Intrekken vergunning en faillissementsprocedure

In de artikelsgewijze toelichting staat op p 11, alinea 2 en 3 opgenomen, dat de vergunninghouder *volledig en duurzaam* aan de vergunningsvoorwaarden kan voldoen. **Betekent 'duurzaam' hier gericht op continuïteit?**

Typografie

In het algemeen kan opgemerkt worden, dat de zinnen in de diverse artikelen dermate complex en lang zijn, dat ze vrijwel onleesbaar zijn. Ter bevordering van de leesbaarheid zou EZK ervoor kunnen kiezen om kortere zinnen te gebruiken of in elk geval meer leestekens toe te voegen. Hetzelfde geldt voor de toelichting.

Artikel 2.24.1 Artikel 4 lid 2 sub a, einde regel: "kunnen" moet zijn "**kan**".

Artikel 3.79 Artikel 3

- lid 1, tweede regel: de volgende woorden ontbreken: "in gevaar komt".
 - Lid 1: *Indien een distributiesysteembeheerder uit de hem ter beschikking staande gegevens redenen heeft om te vermoeden, dat de continuïteit van de levering door een vergunninghouder **in gevaar komt** meldt hij dat zo spoedig mogelijk aan de transmissiesysteembeheerder voor elektriciteit of gas en aan de Autoriteit Consument en Markt.*
- Lid 3 sub f: Als inderdaad is bedoeld dat dit een sub f is, dan dient het werkwoord aan het begin te staan. Als het bedoeld is als lid 4 dan moet "f" vervangen worden door een 4
- Lid 3 sub f: Zie wijzigingen in **vet**
 - De transmissiesysteembeheerder voor elektriciteit of gas staat voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is om te waarborgen dat gedurende de periode vanaf de beschikking tot intrekking van een vergunning en tot het tijdstip waarop de levering van elektriciteit of gas wordt voortgezet door een andere vergunninghouder, op verzoek van de vergunninghouder dan wel de curator garant voor de betaling van de inkoop van elektriciteit of gas ten behoeve van de levering aan de eindafnemers met een kleine aansluiting met een geldende leveringsovereenkomst of **met** een leveringsovereenkomst inzake peer-to-peer-handel met de betrokken vergunninghouder, mits bij het verzoek wordt

aangetoond dat de bestaande kredietruimte onvoldoende is om te waarborgen dat gedurende deze periode de levering van elektriciteit of gas kan worden voortgezet

- Lid 3 sub g: Als inderdaad is bedoeld dat dit een sub g is, dan dient het werkwoord aan het begin te staan. Als het bedoeld is als lid 5 dan moet “g” vervangen worden door een **5**
- Lid 3 sub g: Zie wijzigingen in **vet**
 - De transmissiesysteembeheerder voor elektriciteit of gas staat - voor zover dat redelijkerwijs noodzakelijk is om te waarborgen dat gedurende de periode vanaf de beschikking tot intrekking van een vergunning tot en **met** het tijdstip van inwerkingtreding van de beschikking en ten hoogste de daaropvolgende twee maanden, de levering van elektriciteit of gas kan worden voortgezet, - op verzoek van een vergunninghouder aan wie op grond van artikel 24a, derde lid, van de wet, eindafnemers met een kleine aansluiting zijn toegedeeld garant voor de betaling van de inkoop van elektriciteit of gas ten behoeve van de levering van elektriciteit of gas aan de toegewezen eindafnemers met een kleine aansluiting in die periode, mits bij het verzoek wordt aangetoond dat de bestaande kredietruimte onvoldoende is om te waarborgen dat gedurende deze periode en in de daaropvolgende twee maanden de levering van elektriciteit of gas aan de toegedeelde eindafnemers met een kleine aansluiting kan worden voortgezet.

Algemene Toelichting: In zowel de eerste als de tweede alinea van de introductie onder het kopje Algemene Toelichting wordt het doel van dit onderdeel van het Energiebesluit nader toegelicht. Er staat 2x dezelfde tekst. Wellicht kan deze verwijzing in de tweede alinea komen te vervallen.

In de 2 na laatste regel van p 12 ontbreekt aan het einde van de zin een “.”. *“Tot de datum van toedeling aan een nieuwe leverancier zijn eindafnemers met een kleine aansluiting niet bevoegd hun leveringsovereenkomst of leveringsovereenkomst inzake peer-to-peer-handel op **te zeggen**. Indien de eindafnemer...”*

Op p 13 eerste zin, tweede alinea ontbreekt na het woord ‘meerdere’ een zelfstandig naamwoord: *“Een eindafnemer met een kleine aansluiting die beschikt over **meerdere.....**, wordt beschouwd”*.

Op p 13 ontbreekt in de een na laatste regel het woordje “het”: *In de eerste periode zal de ACM tussen de aankondiging en **het** feitelijke intrekken van de leveringsvergunning*

P 14 eerste regel: *“Dat proces moet ordentelijk verlopen **waarin** administratieve problemen en bijbehorende lasten bij de curator en de distributiesysteembeheerder (die de leverancierswissel administratief doorvoert in het aansluitingenregister) voorkomen worden.”* Deze zin loopt niet. Een optie zou kunnen zijn: *“Dat proces moet ordentelijk verlopen. Administratieve problemen en bijbehorende lasten bij de curator en de*

distributiesysteembeheerder (die de leverancierswissel administratief doorvoert in het aansluitingenregister) dienen voorkomen te worden.

P 14 tweede alinea eerste zin: “Een aantal onderdelen in de rolverdeling, taken en verantwoordelijkheden **zijn is** gewijzigd.”

P 14 tweede alinea, regel 17 loopt niet: “Conform artikel 3.105 in de Energiewet mogen kosten van wettelijke taken en verplichtingen van TSB’s en DSB’s in de tarieven verwerkt worden en in rekening **brenge**n worden gebracht bij degenen die gebruik (kunnen) maken van hun systeem.”

P 14 een na laatste regel: “Aangezien dit artikel dezelfde strekking en **hetzelfde** rechtsgevolg heeft als..”

P 16 eerste alinea aan het einde: “In onderdeel e is geregeld dat de TSB’s de gegevens van eindafnemers die **hij heeft zij hebben** ontvangen van de leverancier of de curator (zie 2.18.2 Artikel 1, eerste lid, onderdeel a en tweede lid), verstrekken aan de aangewezen leveranciers die op aanwijzing van de ACM de levering van elektriciteit of gas aan de eindafnemers met een kleine aansluiting voorzetten.”

Met het vorenstaande gaan wij ervan uit u voldoende geïnformeerd te hebben. Indien daar behoefte aan bestaat is Energie-Nederland uiteraard bereid tot het geven van een nadere toelichting.

Met vriendelijke groeten,



Roel Kaljee
Programmamanager