

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

| | | | |
|-----------------------|--------------------|--------------------|--|
| Behandeld door | | Datum | 14 december 2021 |
| Doorkiesnummer | | Ons kenmerk | 9574931/20211214Ik |
| E-mail | energie@utrecht.nl | Onderwerp | Reactie internetconsultatie Energieprestatie Bbl en Bal |
| Bijlage(n) | | Verzonden | |
| Uw kenmerk | | | |
| Uw brief van | | | Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden |

Geachte heer, mevrouw ,

Graag geven wij onze reactie op de internetconsultatie Energiebesparingsplicht Besluit Activiteiten Leefomgeving. We staan positief tegenover de voorgestelde verbreding van de bedrijven waarvoor de energieprestatie gaat gelden en (op termijn) de verbreding naar de verplichting voor het nemen van maatregelen op het gebied van hernieuwbare maatregelen en procesenergie. We zijn van mening dat we bij voorkeur het gesprek over de benodigde energie-investeringen over een langere tijdschikhorizon dan vijf jaar met bedrijven aangaan en daar op termijn ook op kunnen handhaven. We verwachten dat het rijk ook op deze langere termijnstrategie ondersteuning in de vorm van kennis, subsidies en andere faciliterende beleidsinstrumenten in (blijft) zetten.

Wat betreft de regeling willen we graag enkele aandachtspunten benoemen waarvan wij denken dat deze de handhaafbaarheid ten goede zal komen.

1. In artikel 1 onder a van het Bal is er voor gekozen om het begrip 'energiebesparing' te vervangen door het containerbegrip 'verduurzaming van het energiegebruik'. Wij vragen ons af of dit nieuwe begrip een verbetering is ten opzichte van het huidige begrip. Kijkend naar de Trias Energetica is de eerste stap het verminderen van het energiegebruik (besparing). Daarna wordt het verbruik dat over is verduurzaamd. Dit is ook waar op wordt gehandhaafd. Voor het begrip 'verduurzaming van het energiegebruik' is geen definitie opgenomen in het conceptbesluit noch in de nota van toelichting. Indien deze term wordt gehanteerd, zien we graag een definitie opgenomen worden.
2. In artikel 5.15, lid 2, onder b van het Bal wordt genoemd dat er maatregelen getroffen dienen te worden voor het opwekken van hernieuwbare energie op locatie van de milieubelastende activiteit tot ten hoogste het energiegebruik van de milieubelastende activiteit. Zoals hier is beschreven, is dit niet handhaafbaar. In de praktijk heeft een bedrijf één elektraansluiting. Hierdoor is het moeilijk te achterhalen wat het energiegebruik is van één of

meerdere milieubelastende activiteiten op locatie. We stellen voor dat dit wordt aangepast in: “maatregelen voor het opwekken van hernieuwbare energie op de locatie van de milieubelastende activiteit tot ten hoogste het totale energiegebruik van *het bedrijf dat de milieubelastende activiteiten uitvoert*.” Immers als niet bekend is wat het energieverbruik is van een milieubelastende activiteit in een bedrijf (dat is ook niet bekend, alleen het totale energieverbruik van een bedrijf), dan is wat er nu staat niet handhaafbaar. Dit gaat zeker op als er binnen een bedrijf meerdere milieubelastende activiteiten plaatsvinden. We begrijpen dat vanwege de proportionaliteit een verplichting voor hernieuwbare opwek zich tot het eigen energieverbruik beperkt. We zien graag voldoende flankerende maatregelen om bedrijven te stimuleren ook een stap extra te zetten, zodat het aantrekkelijk is om de daken zo volledig mogelijk te benutten voor het opwekken van elektriciteit.

3. In artikel 5.15 lid 2 onder c van het Bal stellen wij voor dat het woord “substitueren” wordt vervangen door “vervangen van”.
4. Artikel 5.15, lid 3, onder a van het Bal: “als het energiegebruik van de milieubelastende activiteit in het voorafgaande jaar kleiner is dan 50.000 kWh aan elektriciteit en 25.000 m³ aardgasequivalenten” Er wordt in de praktijk meestal het totale energieverbruik van een bedrijf gemeten (hoofdmeter) en zelden per milieubelastende activiteit (dan moeten er tussenmeters zijn die deze milieubelastende activiteit kunnen meten, die zijn er zelden). In de praktijk komt het zelden voor dat er een tussenmeter is geplaatst tussen de hoofdaansluiting en de milieubelastende activiteit. Hierdoor is het elektragebruik van de milieubelastende activiteit moeilijk herleidbaar. Dit is niet handhaafbaar.
5. Hetzelfde geldt voor artikel 5.15, derde lid, onder d van het Bal. Omdat het in de praktijk niet te achterhalen is wat het elektraverbruik is, is het niet vast te stellen of de hernieuwbare energie dat is opgewekt voldoende is voor het elektragebruik van de milieubelastende activiteit. Als er hernieuwbare energie wordt opgewekt, maar niet bekend is hoeveel energie de milieubelastende activiteit verbruikt, is niet vast te stellen of er voor het energiegebruik van de milieubelastende activiteit alleen gebruik gemaakt wordt van hernieuwbare energie.
6. We vragen ons ook af waarom er is gekozen om maximaal het energiegebruik van de milieubelastende activiteit op te wekken. We snappen dat het nu een belasting vormt op de elektra infrastructuur, maar zou het op termijn mogelijk zijn om meer energie op te wekken en dat op te slaan in accu's? Mag de – te veel – opgewekte energie beschikbaar worden gesteld aan derden?
7. Daarnaast vragen wij ons af waarom in artikel 5.15b, tweede lid, onder c en d van het Bal enkel wordt verwezen naar artikel 5.15, eerste lid van het Bal. Voor de volledigheid zouden ook de artikelen 5.15, tweede lid van het Bal en 5.15, vijfde lid van het Bal genoemd moeten worden (verwijzing naar lid 5 in een aparte zin).
8. Graag zien we ook een definitie c.q. een duidelijkere omschrijving van “structurele energiezorg” opgenomen worden in artikel 5.15b, tweede lid, onder h van het Bal.
9. Ook zien we ter verduidelijking graag nog een aanpassing in artikel 5.15a, eerste lid, onder e van het Bal. Er staat nu: “als niet alle maatregelen ter verduurzaming van het energiegebruik als bedoeld in artikel 5.15, vierde lid, zijn getroffen: een overzicht van de maatregelen ter verduurzaming van het energiegebruik met een terugverdientijd van ten hoogste vijf jaar die zijn getroffen”. Wij stellen voor dat dit wordt: “als niet alle maatregelen ter verduurzaming van het energieverbruik zoals bedoeld in artikel 5.15, vierde lid, zijn getroffen: een overzicht van de maatregelen ter verduurzaming van het energieverbruik met een terugverdientijd van ten hoogste vijf jaar die *nog niet* zijn getroffen”.

Datum 14 december 2021
Ons kenmerk 9574931/20211214lk

10. Artikel 5.15b Lid 2 onder h: Wordt ergens een definitie gegeven van het genoemde begrip “structurele energiezorg”? Zo niet, dan nog definitie toevoegen of concreter omschrijven.

Wij verwachten dat deze opmerkingen bij zullen dragen aan een effectieve regeling die ook handhaafbaar is. We hopen dat bovenstaande punten nog aangepast kunnen worden. Bij vragen zijn wij uiteraard bereid deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Joop Oude Lohuis
Programmadirecteur opgave energietransitie