

Netbeheer Nederland

Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag

Postbus 90608
2509 LP Den Haag
070 205 50 00
secretariaat@netbeheernederland.nl
netbeheernederland.nl

Ministerie van Klimaat en Groene Groei
T.a.v. mevrouw S.Th.M. Hermans
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Kenmerk

BR-2025-2169

Datum

16 juli 2025

Behandeld door

Siemen Spoelstra

E-mail

sspoelstra@netbeheernederland.nl

Doorkiesnummer

070 205 50 00

Onderwerp

Consultatiereactie NBNL Energieregeling

Geachte minister Hermans,

Bijgaand treft u de reactie van Netbeheer Nederland (hierna: 'NBNL') inzake de consultatie van de Energieregeling, zoals ter consultatie voorgelegd op 4 juni 2025. De Energieregeling betreft een uitwerking van verschillende delegatiegrondslagen van de Energiewet en het Energiebesluit.

NBNL spreekt haar waardering uit voor de conceptuitwerking van de Energieregeling en herkent in grote mate de eerder aangeleverde input van de gezamenlijke systeembeheerders daarin terug. Wij hebben ons in deze consultatiereactie geconcentreerd op de meest essentiële punten die naar ons oordeel nog nadere aanpassing, uitwerking of verduidelijking vereisen. Onderstaand treft u enkele belangrijke dan wel overkoepelende opmerkingen aan die niet uitsluitend op één artikel van toepassing zijn. In bijlage 1 treft u de artikelsgewijze opmerkingen aan. In bijlage 2 zijn kennelijke verschrijvingen opgenomen.

Naamscontrole door leveranciers vooraf aan of tegelijk met sluiten overeenkomst

In artikel Wet 2.28.2 Artikel 2 van de Energieregeling is opgenomen dat een leverancier binnen 90 dagen na het afsluiten van de overeenkomst op basis van de bankgegevens de betrouwbaarheid en de volledigheid van de identiteit van de aangeslotene controleert. In de afgelopen periode heeft NBNL, op basis van de gemaakte afspraken in bestuurlijke overleggen tussen het Ministerie van Klimaat en Groene Groei (hierna: 'KGG'), Energie Nederland en NBNL, mede invulling gegeven aan een proces van naamscontrole achteraf, waarbij NBNL wel steeds heeft benadrukt dat een naamscontrole vooraf principieel beter lijkt vanwege de mogelijkheid om fouten met zo min mogelijk impact voor de aangeslotene te kunnen herstellen. Ook is in deze overleggen gesproken over aansluiting op toekomstige Europese ontwikkelingen. NBNL pleit om onderstaande drie redenen nogmaals voor een naamscontrole vooraf aan of tegelijk met het sluiten van de overeenkomst met de aangeslotene. Ten eerste is inmiddels zicht op concrete Europese wetgeving (de Implementing Regulation on Customer Switching die naar huidige verwachting per eind 2025 in werking zal treden) die verplicht dat een leverancier bij een switch de identiteit van de aangeslotene op basis van twee authenticatiefactoren verifieert. NBNL zou het logisch vinden om de Energieregeling reeds nu te laten aansluiten op wat op

korte termijn vanuit Europa aan nieuwe verplichtingen op de sector afkomt, oftewel geen naamscontrole achteraf maar bij elke nieuwe leveringsovereenkomst.

Ten tweede is voor NBNL van belang dat deze verificatie vooraf aan het sluiten van de overeenkomst plaatsvindt en niet wanneer de levering al is gestart, omdat het sluiten van de overeenkomst een logisch en natuurlijk moment is om de identiteit van de aangeslotene te verifiëren. Een aangeslotene wenst een overeenkomst te sluiten en het is systeembeheerders eraan gelegen om te weten wie die aangeslotene is (en niet wie de energierekening vervolgens in de praktijk betaalt – dit kan namelijk een andere persoon zijn). Daarom dient de aangeslotene als onderdeel van het contracteringsproces een extra stap te doorlopen ter controle van de naam dan wel identiteit. Dit past ook bij het contracteren van diensten zoals datadelen waarvoor het aanmeldproces uitgebreider zal zijn. De huidige verwachting is dat steeds meer aangeslotenen ook dat soort diensten zullen afnemen, waardoor het logisch lijkt om eenzelfde of vergelijkbaar identificatie- en authenticatieproces te doorlopen. Ten derde ziet NBNL als nadeel van een naamscontrole achteraf dat er weinig werkbare mogelijkheden tot herstel van de situatie zijn (in geval van geen overeenkomst), onder andere doordat een aangeslotene niet zal verwachten dat deze herstelmaatregelen nodig zijn. De leveringsovereenkomst is ten slotte al gesloten en de energie wordt al geleverd en betaald. De praktische gevolgen voor aangeslotenen kunnen daarmee groter zijn dan wanneer de juistheid van gegevens vooraf wordt geborgd.

Bepalingen t.a.v. de aansluit- en transportovereenkomst (ATO)

De Energieregeling lijkt te bepalen dat de geldende tarieven van de systeembeheerders opgenomen moeten worden in de ATO. NBNL vindt dit onwenselijk, omdat dit tot gevolg heeft dat de ATO elk jaar met de nieuwe tarieven aangepast moet worden. Logischer zou zijn om aan te sluiten bij de huidige praktijk waarbij wordt verwezen naar een webadres van de distributiesysteembeheerder (hierna: 'DSB') waarop de actuele tarieven te raadplegen zijn. Ook geldt voor systeembeheerders (nu al) een plicht tot publicatie van de nieuwe tarieven. NBNL mist in de Energieregeling de bepaling dat ook in geval van een verhuizing waarbij de leveringsovereenkomst wordt meegenomen een nieuwe ATO tot stand dient te komen, omdat een ATO betrekking heeft op een bepaalde aansluiting en systeembeheerder. Tenslotte ziet NBNL in de Energieregeling graag toegevoegd dat de leverancier aan de DSB op verzoek het bewijs van de totstandkoming van de ATO en de acceptatie van de algemene voorwaarden dient te verstrekken met een termijn van 10 werkdagen na het verzoek.

Bepalingen inzake inspanning DSB bij (voorkomen van) afsluiting

NBNL merkt op dat in de Energieregeling niet is bepaald dat (1) de geboortedatum van een natuurlijk persoon en (2) het correspondentieadres dienen te worden vastgelegd door de leverancier. NBNL ziet deze graag toegevoegd. Daarnaast meent NBNL dat in de Energieregeling zeer vrijblijvend is geformuleerd welke contactgegevens moeten worden vastgelegd. In hoofdstuk 3 (3.4) Energiewet staan verplichtingen voor de DSB om zich in het kader van het afsluitbeleid maximaal in te spannen om (via meerdere communicatiekanalen) persoonlijk in contact te treden met de aangeslotene. Om hieraan te kunnen voldoen, wenst NBNL een en/of-formulering in de Energieregeling, zodat tenminste het telefoonnummer of het e-mailadres wordt vastgelegd.

Ook merkt NBNL op dat in de Energieregeling geen regels gesteld zijn t.a.v. buitenwerkingstelling van een aansluiting vanwege fraude, veiligheid en op verzoek. Het is cruciaal dat deze uitzonderingssituaties worden toegevoegd. In de situatie van fraude en veiligheid moet een DSB direct kunnen overgaan tot afsluiten zonder eerst persoonlijk contact met de aangeslotene te hebben en dienen de voorwaarden vermeld in Wet 3.41.3a Artikel 2 niet van toepassing te zijn.

Daarnaast ziet NBNL graag een bepaling opgenomen die voorziet in rechten voor de DSB om af te mogen sluiten indien de aangeslotene de vordering van de systeembeheerder na meerdere herinneringen niet voldoet, hiertoe geen betalingsregeling wil treffen of deze niet nakomt en zich niet keert tot schuldhulpverlening, maar wel een nieuwe leveringsovereenkomst is aangegaan.

Wet 2.7.2 Artikel 4 meetgegevens factuur

NBNL verwacht dat deze bepaling onwerkbaar zal blijken in de praktijk. Met de geïmpliceerde werkwijze ontstaat immers een procesafhankelijkheid tussen de leverancier (als partij die de standen vaststelt), de implementatie van de afspraken over de gegevensuitwisseling en de validaties daarop vanuit artikel 4.8 Energiewet, de implementatie van de afspraken over de gegevensuitwisseling en de validaties daarop vanuit artikel 4.9 Energiewet en het facturatieproces van de betreffende marktdeelnemer. Het voorstel van NBNL is om deze afhankelijkheid te reduceren en in deze bepaling alleen te stellen dat de betreffende marktdeelnemer verplicht is de betreffende meterstanden via de bepalingen van artikel 4.8 Energiewet aan te leveren aan de registerbeheerder.

Ontbrekende uitwerking bij overstappen en maatregelen leveringszekerheid

NBNL constateert dat de overstap naar een balanceringsverantwoordelijke partij (artikel 2.45 Energiewet) niet in de Energieregeling is uitgewerkt. Ook is er geen bepaling die in geval van teruglevering de overstap (in beide richtingen) tussen een leverancier en een marktdeelnemer die aggregeert mogelijk maakt. Uitwerking hiervan is van belang vanwege de faciliterende taak van de DSB in het berichtenverkeer, welke een overstap mogelijk zou moeten maken. Geheel afwezig is de verwachte uitwerking op grond van artikelen 2.14 en 2.15 Energiebesluit die nodig is in het kader van een efficiënte uitvoering van administratieve leveringszekerheidsprocedures. Tevens constateert NBNL dat een aantal bepalingen in de huidige technische codes gerelateerd aan leveringszekerheid verplichtingen voor vergunninghoudende leveranciers bevatten. Gegeven de scope van de methoden en voorwaarden, zoals opgenomen in artikel 3.119, eerste lid, Energiewet, kunnen dergelijke bepalingen geen onderdeel vormen van de methoden en voorwaarden. Deze verplichtingen voor vergunninghouders zouden daarom in de Energieregeling moeten worden opgenomen.

Vitale processen en mate van geheimhouding

NBNL brengt momenteel in kaart welke gegevens, hulpmiddelen, materialen, processen en ondersteunende bedrijfsmiddelen op basis van de in de Energieregeling gestelde drempelwaarden (Besluit 3.3 Artikel 1 en 2) in scope van artikel 3.18 Energiewet zijn. De voorgestelde systematiek leidt er waarschijnlijk toe dat kritieke processen buiten de scope van artikel 3.18 Energiewet vallen terwijl de toepassing van het beschermende instrumentarium wel noodzakelijk wordt geacht. Daarbij wijst NBNL erop dat systeembeheerders binnen de wettelijke taken geen evident instrument hebben om de gevolgen in termen van maatschappelijke schade, onrust of slachtoffers te bepalen. Indien de overheid van systeembeheerders verlangt dat zij deze gevolgen in kaart brengt, dient de door de systeembeheerder toe te passen systematiek door de overheid te worden voorgeschreven. Systeembeheerders onderzoeken gegeven deze zorgen alternatieve opties ter vervanging van de in de Energieregeling opgenomen systematiek van drempelwaarden.

NBNL constateert dat de scope van artikel 3.18 nog niet vastgesteld is. Systeembeheerders voeren daartoe risicoanalyses uit. Deze analyses leiden tot een voorstel voor een door KGG vast te stellen inventaris. Een sluitende inventaris is voor inwerkingtreding niet haalbaar. Ook moet vervolgens

Kenmerk
BR-2025-2169

Datum
15 juli 2025

worden bepaald welke maatregelen ter geheimhouding noodzakelijk zijn. Tot duidelijk is welke maatregelen het betreft is niet vast te stellen op welke termijn systeembeheerders deze maatregelen kunnen implementeren. Specifiek ten aanzien van bestaande bedrijfsprocessen en reeds in bedrijf gestelde infrastructuur zal het noodzakelijkerwijs nog geruime tijd duren om zo nodig aanvullende maatregelen door te voeren met oog voor het belang van de continuïteit van de energievoorziening en de uitvoeringscapaciteit van de systeembeheerders. Graag gaat NBNL zo snel mogelijk in gesprek met KGG om een passende implementatietermijn voor artikel 3.18 af te stemmen.

NBNL is van harte bereid om deze reactie nader (mondeling) toe te lichten, en denkt graag mee bij de eventuele vervolgstappen en de verdere uitwerking van de Energieregeling.

Met vriendelijke groet,

Jinny Moe Soe Let

Bijlage 1: Artikelsgewijze opmerkingen

Hoofdstuk 1 – Algemene bepalingen

#	Artikel	Tekst en toelichting
1	1.1 Begripsbepalingen	NTA8120: De aanduiding "NEN-norm" klopt niet. De NTA is geen norm. NTA is de aanduiding voor een "Nederlandse technische afspraak".

Hoofdstuk 2 – Energiemarkten

#	Artikel	Tekst en toelichting
2	Algemene opmerking bij Afdeling 2.1	Het is NBNL onduidelijk of er volgens de Energieregeling altijd een terugleveringsovereenkomst moet zijn wanneer een aangeslotene teruglevert en hoe dat precies gestalte krijgt in de praktijk. NBNL vraagt zich hierbij af of altijd een aparte terugleveringsovereenkomst nodig is wanneer een eindafnemer bij een leverancier een overeenkomst voor levering heeft afgesloten maar ook energie teruglevert aan dezelfde partij. Moet het mogelijk zijn om deze teruglevering te laten vallen onder de leveringsovereenkomst? Bovendien vraagt NBNL zich af hoe het vervolgens zit met de registratie van dit soort overeenkomsten in het contractenregister zoals nog uit te werken in de MR Energiedata.
3	Wet 2.7.2 en 2.35.3 Artikel 1 frequentie factuur	Lid 1 en lid 2: NBNL mist een soortgelijke bepaling t.a.v. teruglevering aan de leverancier. In lid 1 wordt teruglevering immers niet expliciet benoemd bij de factuur van de leverancier, terwijl teruglevering in lid 2 wel wordt benoemd, maar niet in relatie tot de leverancier. NBNL ziet graag verduidelijkt onder welke bepaling de teruglevering aan de leverancier begrepen moet worden.
4	Wet 2.7.2 Artikel 3 inhoud factuur	Lid 1 onderdeel I: NBNL stelt voor om "de EAN-code die" te vervangen door "de unieke identificatiecode van het allocatiepunt dat". Aan een allocatiepunt wordt in de praktijk gerefereerd d.m.v. een EAN-code, maar de EAN is eigenlijk slechts een artikelcode en wordt niet uitsluitend gebruikt als conventie om een allocatiepunt aan te duiden. De unieke identificatiecode van het allocatiepunt is contextspecifiek en verwijst direct naar een in de Energiewet gebezigd begrip, waarmee de bepaling hier aan duidelijkheid zou winnen.

		Lid 3: NBNL vraagt zich af of het woord "prijs" in deze bepaling duidelijk genoeg is. De prijs zou betrekking moeten hebben op de financiële componenten per eenheid, terwijl de kosten (zoals bedoeld in lid 2) het resultaat zijn van de prijs x hoeveelheid. Hier lijkt "kosten", "factuur" of "bedrag" een duidelijker alternatief. Lid 3 onderdeel a: Het is NBNL niet duidelijk wat het verschil is tussen "energie en levering". Indien bijvoorbeeld met "energie" de energetische hoeveelheid wordt bedoeld en met "levering" de leveringskosten, is niet duidelijk hoe dit laatste zich verhoudt tot enkele van de in onderdeel c genoemde componenten. Lid 3 onderdeel b: Hier verwacht NBNL een inperking van de bepaling, zodat duidelijk wordt dat deze alleen van toepassing is op kleine aansluitingen.
5	Wet 2.35.3 Artikel 3a inhoud factuur aggregatieovereenkomst	Lid 1 onderdeel g: NBNL stelt voor om "de EAN-code die" te vervangen door "de unieke identificatiecode van het allocatiepunt dat". Aan een allocatiepunt wordt in de praktijk gerefereerd d.m.v. een EAN-code, maar de EAN is eigenlijk slechts een artikelcode en wordt niet uitsluitend gebruikt als conventie om een allocatiepunt aan te duiden. De unieke identificatiecode van het allocatiepunt is contextspecifiek en verwijst direct naar een in de Energiewet gebezigd begrip, waarmee de bepaling hier aan duidelijkheid zou winnen.
6	Wet 2.7.2 Artikel 4 meetgegevens factuur	NBNL verwacht dat deze bepaling onwerkbaar zal blijken in de praktijk: met de geïmpliceerde werkwijze ontstaat immers een procesafhankelijkheid tussen de leverancier (als partij die de standen vaststelt), de implementatie van de afspraken over de gegevensuitwisseling en de validaties daarop vanuit artikel 4.8 Energiewet, de implementatie van de afspraken over de gegevensuitwisseling en de validaties daarop vanuit artikel 4.9 Energiewet en het facturatieproces van de betreffende marktdeelnemer. Het voorstel van NBNL is om deze afhankelijkheid te reduceren en in deze bepaling alleen te stellen dat de betreffende marktdeelnemer verplicht is de betreffende meterstanden via de bepalingen van artikel 4.8 EW aan te leveren aan de registerbeheerder.
7	Algemene opmerking bij paragraaf 2.1.3	NBNL vindt dat het begrip "verbruikskostenoverzicht" de lading niet goed dekt, omdat het de nadruk van verbruik (en het oorspronkelijke doel van energiebesparing stimuleren) verschuift naar de kosten. NBNL stelt voor om beter aan te

		sluiten bij de in bestaande regelgeving gehanteerde benaming "verbruiks- en indicatief kostenoverzicht".
8	Wet 2.7.2 Artikel 5 frequentie verbruikskostenoverzicht	Algemeen: NBNL stelt voor om de opbouw van dit artikel te wijzigen, zodat het nu in lid 3 (en 4) bepaalde voorafgaat aan het in lid 1 (en 2) bepaalde. Door eerst de situatie uitgaande van de (communicerende) slimme meter te noemen, wordt de norm gesteld. Vervolgens zou de uitzondering/afwijking genoemd moeten worden (de niet-slimme meter). Lid 4: De verwijzing in dit lid zou volgens NBNL moeten zijn naar lid 3 in plaats van lid 2.
9	Wet 2.7.2 Artikel 7 inhoud verbruikskostenoverzicht	Lid 1: De verwijzing in onderdelen b en e is naar o.a. een aanhef, maar het betreffende artikel heeft geen aanhef.
10	Wet 2.7.2 Artikel 8 verstrekking verbruiksgegevens verbruikskostenoverzicht	NBNL stelt voor de zinsnede ", indien dit korter is," in te voegen tussen "de afgelopen 36 maanden of" en "in de periode van de leveringsovereenkomst".
11	Wet 2.7.2 Artikel 11 verstrekking verbruiksgegevens	NBNL merkt op dat de bepaling in dit artikel kan worden geïnterpreteerd als eis om een openbare internetpublicatie van persoonlijke verbruiksgegevens door de leverancier. NBNL verwacht dat deze gegevens alleen voor de relevante eindafnemer ter inzage bedoeld zijn en dat KGG heeft bedoeld dat deze gegevensverstrekking bijvoorbeeld via een mijnLeverancier-omgeving dient te gebeuren. Het voorstel is om de formulering van dit artikel overeenkomstig te verduidelijken.
12	Wet 2.14.2 en 2.40.2 artikel 1 overstappen	Algemeen: NBNL merkt op dat de uitwerking van de overstap naar een balanceringsverantwoordelijke partij (artikel 2.45 van de Energiewet) ontbreekt. Lid 1 en lid 2: NBNL mist hier voor teruglevering/invoeding de overstap van leverancier naar aggregator. Ook een overstap in omgekeerde richting van marktdeelnemer voor aggregatie naar leverancier voor teruglevering moet mogelijk zijn. Lid 3: NBNL stelt voor om deze bepaling te verduidelijken door een verwijzing naar (de bij Ministeriële regeling te bepalen gegevens met betrekking tot) artikel 4.8 lid 1 onderdeel a EW op te nemen. Duidelijk moet in ieder geval worden wat de termijn is voor het verwerken van een verzoek tot overstap via

		de leverancier aan de DSB.
13	Wet 2.15.2 Artikel 1 hoogte opzegvergoeding	Lid 3: NBNL verwacht dat de berekeningsmethode generiek (voor de sector als geheel) zou moeten gelden - en mogelijk ook vastgesteld dient te worden door de ACM. Dit in plaats van een individuele berekeningsmethode die per eindafnemer kan verschillen. Het voorstel van NBNL is om deze bepaling overeenkomstig te herformuleren. Lid 4: Opbouw: NBNL verwacht dat de situatie met een (communicerende) slimme meter de norm is en dat daarom deze bepaling niet als laatste bepaling zou moeten worden opgenomen. De huidige opbouw doet onterecht lijken alsof de meetinrichting waarvan de communicatiefunctie wordt gebruikt een bijzondere situatie is.
14	Wet 2.39.2 Artikel 1a hoogte opzegvergoeding aggregatieovereenkomst	Omdat in het geval van invoeding er vaak geen sprake is van evenredigheid, stelt NBNL voor om de zinsnede "is evenredig en" te verwijderen.
15	Wet 2.15.2 Artikel 4 transparantie opzegvergoeding	Lid 2: Structuur: De 2 onderdelen van dit lid komen volgens NBNL beter tot hun recht als 2 aparte leden, daar het 2 verschillende bepalingen betreft.
16	Wet 2.18.2 Artikel 1 administratieve organisatie	Lid 1 onderdeel e: De begrippen "allocatie en reconciliatie" worden hier gebezigd, maar worden niet gedefinieerd. Voorstel van NBNL is om in plaats hiervan de overeenkomstige begrippen uit de Energiewet te hanteren. Lid 2: Hier ontbreekt een onderdeel voor "de geldende voorwaarden van de overeenkomst" en welke meetgegevens daarvoor nodig zijn (o.a. t.b.v. dynamische contracten). NBNL ziet dit graag toegevoegd. Lid 2: NBNL vraagt zich af of in dit lid tevens het type eindafnemer (huishoudelijk afnemer, micro-onderneming of anders) moet worden opgenomen of dat wordt volstaan met de bepaling op het niveau van de Wet. Lid 2 onderdeel a: Hier ontbreken (1) de geboortedatum van een natuurlijk persoon en (2) het correspondentieadres. NBNL ziet deze graag toegevoegd. Lid 2 onderdeel a: NBNL merkt op dat de bepaling zeer vrijblijvend is geformuleerd. In hoofdstuk 3 (3.4) EW staan verplichtingen voor de DSB om zich maximaal in te spannen

		om (via meerdere communicatiekanalen) persoonlijk in contact te treden met de afnemer/aangeslotene. Om hieraan te kunnen voldoen, wenst NBNL een en/of-formulering van de bepaling, zodat tenminste het telefoonnummer of het e-mailadres wordt vastgelegd. Lid 2 onderdeel c: NBNL ziet graag dat consequent de term voorschotbedrag of termijnbedrag wordt gebruikt. Lid 2 onderdeel d: NBNL vraagt zich af of dit ook geldt voor een terugleveringsovereenkomst met een (andere) marktdeelnemer voor aggregatie. Lid 2 onderdeel e: Voorstel: "EAN-code" vervangen door "unieke identificatiecode". Lid 2 onderdeel f: Hier is het voorstel om "naam van" te verwijderen. Lid 3: NBNL ziet graag een nadere bepaling van het bedoelde formaat op het niveau van de Ministeriële regeling. Dit formaat is nu nog opgenomen als Bijlage 1 bij de Takencode Gas LNB en als Bijlage 7 bij de Netcode Elektriciteit. Gegeven de scope van artikel 3.119, eerste lid Energiewet, kunnen dergelijke verplichtingen voor vergunninghouders niet worden opgenomen in de methoden en voorwaarden. Dit geldt onder meer ook voor de verplichting van vergunninghouders genoemd in artikel 2.2.2b van de Takencode Gas LNB.
17	Algemene opmerkingen bij afdeling 2.3	In verschillende artikelen in afdeling 2.3 komt de duiding "per categorie van eindafnemers" voor. Dit kan niet opgelost door er "per afnemerscategorie" ervan te maken. Liever de verwoording "per soort aangeslotene" of simpelweg aangeslotene. Aangeslotene is hier een optie omdat aangeslotene aangeeft dat bijv. een profielverbruiker en een telemetriebruiker technisch gezien dezelfde aansluiting kunnen hebben (wat betreft dimensie, druk etc.) maar kunnen verschillen in aansluittariefcategorie. Het verzoek aan KGG is om te controleren of het in deze context daadwerkelijk alle aangeslotenen betreft, aangezien aangeslotenen ook onder de afnemers vallen. Daarnaast wordt in enkele artikelen "leverancier, als bedoeld in artikel 2.28 van de wet," gebruikt, maar op andere plekken niet. Het voorstel van NBNL is om deze toevoeging te schrappen.

18	Wet 3.126.b Artikel 1 Tarievenregister elektriciteit en gas	Lid 1 en lid 2: Het beschikbaar stellen van de tariefcodes door de DSB aan de leverancier zou moeten worden bepaald in de Regeling Energiedata. Structuur: Deze leden kunnen vervolgens worden samengevoegd, gezien de aard en (resterende) inhoud. Lid 4: Hier wordt het begrip "nettarief" gehanteerd. NBNL merkt op dat gezien begrippen in de Energiewet "systeemtarief" meer in lijn is met de Wet.
19	Wet 3.126.a Artikel 2 minimum informatie aansluit- en transportovereenkomst kleine aansluiting	Onderdeel c: NBNL vindt het onwenselijk dat de geldende tarieven van de systeembeheerders opgenomen moeten worden in de overeenkomst (ATO) omdat dit tot gevolg heeft dat de ATO elk jaar met de nieuwe tarieven aangepast moet worden. Logischer zou zijn om aan te sluiten bij de huidige praktijk waarbij wordt verwezen naar een webadres van de DSB waarop de actuele tarieven te raadplegen zijn. Ook geldt voor systeembeheerders (nu al) een plicht tot publicatie van de nieuwe tarieven. Voorstel is daarom om de zinsnede "de geldende tarieven en" te schrappen.
20	Wet 3.126.b Artikel 3 informatie distributiesysteembeheerder ten behoeve van leveranciersmodel	Lid 1 onderdeel b: Gebruik van begrippen: Algemene voorwaarden zijn van toepassing op een overeenkomst en tarieven gelden voor een bepaalde aansluiting. Voorstel van NBNL is om onderdeel b te herschrijven volgens deze constatering. Lid 3: De noodzaak van een ontvangstbevestiging is inmiddels geschrapt door het MFF, waardoor deze bepaling achterwege dient te worden gelaten. Lid 4: NBNL ziet dit graag zo geformuleerd dat hiermee algemene publicatie van wijzigingen wordt bedoeld (en niet het individueel informeren van aangeslotenen).
21	Wet 3.126.b Artikel 4 specificatie van te factureren en te innen tarieven	Lid 1: De toevoeging "als bedoeld in artikel 3.126, onder b van de wet" bij vermelding van de DSB wordt op andere plekken niet gedaan. Voorstel van NBNL is om deze toevoeging consequent wel of niet te hanteren. Lid 1: Omdat het hier om specifieke kosten gaat die m.b.v. tarieven worden berekend, moet "tarieven" zijn "bedragen".

		Lid 2 onderdelen b en c: Voorstel is om "code ter identificatie van" verwijderen. Lid 2 onderdeel e subonderdeel 4°: Voorstel is om "nettarief" te vervangen door "systeemtarief". Lid 2 onderdeel e subonderdeel 5°: NBNL meent dat "tarief" hier moet worden vervangen door "bedrag", aangezien een tarief een prijs per eenheid is en niet een totaalbedrag zoals hier wordt bedoeld.
22	Wet 2.28.2 Artikel 1 facilitering leverancier bij totstandkoming aansluit- en leveringsovereenkomst	Algemeen: NBNL mist hier de bepaling dat ook in geval van een verhuizing waarbij de leveringsovereenkomst wordt meegenomen een nieuwe ATO tot stand dient te komen, omdat een ATO betrekking heeft op een bepaalde aansluiting en systeembeheerder. Voorstel: een bepaling toevoegen dat lid 1 ook van toepassing is in situaties waarbij de aangeslotene verhuist en dezelfde leverancier/leveringsovereenkomst meeneemt naar het nieuwe adres. Daarnaast merkt NBNL op dat dit artikel uitsluitend op kleine aansluitingen van toepassing is en ziet dit graag verduidelijkt. Lid 1: De woordkeuze "faciliteert (...) geval" zoals ook gebruikt in de Energiewet ziet NBNL hier graag vervangen door een concretere zinsnede als "draagt er zorg voor dat tegelijk met de leveringsovereenkomst ook een aansluit- en transportovereenkomst met de aangeslotene met een kleine aansluiting tot stand komt, waarop de algemene voorwaarden van de distributiesysteembeheerder van toepassing zijn, door in ieder geval:". Lid 1 onderdeel b: Voorstel van NBNL is om in dit lid na "transportovereenkomst" toe te voegen "inclusief het ter hand stellen van de hierop van toepassing zijnde algemene voorwaarden". Lid 1 onderdeel c: Van belang is dat er niet slechts sprake is van een proces, maar dat de leverancier daadwerkelijk zorgdraagt dat een ATO tot stand komt waarop de algemene voorwaarden van de systeembeheerders van toepassing zijn. Voorstel om deze zin als volgt te herschrijven: "c. zorg te dragen dat de aansluit- en transportovereenkomst tot stand komt waarop de algemene voorwaarden van de systeembeheerders van toepassing zijn:"

		Lid 1 onderdeel c subonderdeel 3°: Aan "op basis van betrouwbare en volledige gegevens" ziet NBNL graag toegevoegd "van de aangeslotene". Lid 2: NBNL ziet hieraan graag toegevoegd dat de leverancier aan de DSB op verzoek het bewijs van de totstandkoming van de ATO en de acceptatie van de algemene voorwaarden dient te verstrekken met een termijn van 10 werkdagen na het verzoek. Lid 2: NBNL acht de termijn "tot twee jaar na de totstandkoming" veel te kort, aangezien een ATO een veel langere looptijd kan hebben en het voor de systeembeheerders van groot belang is om ook later nog over de ATO te kunnen beschikken. Daarom pleit NBNL voor een termijn van "tot zeven jaar na de beëindiging van de leveringsovereenkomst". Dit sluit goed aan bij de wettelijke bewaartermijn voor de administratie van bedrijven. Lid 2 onderdeel b: Hier wordt verwezen naar het aanvaarden van het aanbod als bedoeld in lid 1 onderdeel b, terwijl de uitdrukkelijke en controleerbare aanvaarding dient te gebeuren volgens lid 1 onderdeel c subonderdeel 1°. NBNL twijfelt of de nu opgenomen verwijzing correct is.
23	Wet 2.28.2 Artikel 2 controleren gegevens aansluit- en transportovereenkomst door leverancier	Algemeen: NBNL ziet graag een lid toegevoegd met de bepaling dat leveranciers per kwartaal aan systeembeheerders dienen te rapporteren over de uitkomsten van de naamscontrole. NBNL gaat graag in gesprek met KGG over de nadere uitwerking van een dergelijke rapportage, waarbij het niet noodzakelijk is om op het niveau van de EAN-code te rapporteren (maar bijvoorbeeld per nader te bepalen categorie van mismatch). Lid 1: NBNL is geen voorstander van de hier genoemde controle binnen 90 dagen na het afsluiten van de overeenkomst. NBNL bepleit deze controle vooraf of tegelijk met het sluiten van de leveringsovereenkomst te verplichten, wat in lijn is met de voorgenomen Europese Implementing Regulation on Customer Switching die naar huidige verwachting eind 2025 zal worden vastgesteld door de Europese Commissie. Een controle van de identiteit van de aangeslotene vooraf of tegelijk met het sluiten van een leveringsovereenkomst heeft als groot voordeel dat direct zekerheid ontstaat voor zowel leveranciers als systeembeheerders over de identiteit van de aangeslotene. De

		voorgestelde verplichting zoals nu geformuleerd biedt te weinig handelingsperspectief voor de betrokken partijen wanneer achteraf uit de bankgegevens blijkt dat er een mismatch bestaat met de naam op de leveringsovereenkomst. Ook betekent een mismatch onzekerheid over de identiteit van de aangeslotene in de periode tot aan het uitvoeren van de controle. Lid 1: NBNL begrijpt niet waarom de controle uitsluitend via bankgegevens mag plaatsvinden, waarmee identiteitscontroles via onder andere DigiD of iDIN worden uitgesloten van gebruik door de leverancier (en via de gegevensuitwisselingsentiteit). Lid 2: NBNL vindt "correctie van de identiteit" niet de juiste term, omdat strikt genomen de identiteit van de aangeslotene niet wordt gecorrigeerd: (1) In geval van een schrijffout in de naam dient een verbetering van de vastlegging/datakwaliteit plaats te vinden. (2) In geval van een andere aangeslotene met een andere identiteit dient een nieuwe inhuizing plaats te vinden met een nieuwe leveringsovereenkomst en ATO. (3) In geval van een andere persoon die de energierekening betaalt waardoor de controle een mismatch oplevert, is het niet nodig dat de leverancier een correctie van de identiteit uitvoert. Hier wreekt het zich dat de controle achteraf wordt uitgevoerd op basis van bankgegevens die niet bedoeld zijn voor een controle van de identiteit op basis van de naam. Een controle van de identiteit vooraf of tegelijk met het sluiten van de leveringsovereenkomst zou daarom veel passender zijn volgens NBNL. In ieder geval zou "controle van identiteit" moeten worden vervangen door "controle van de gegevens van de eindafnemer". Lid 3 onderdeel c: Een leverancier kan de correcties van de gegevens van de aangeslotene niet zelf doorvoeren in het daartoe bestemde register, want dit is het aansluitingenregister van de systeembeheerders. Een leverancier kan wel een verzoek tot wijziging doen aan de DSB. Lid 3 onderdeel d: NBNL stelt voor dit onderdeel te vervangen door een bepaling over een algemene rapportage zoals hierboven is benoemd bij Algemeen.
24	Wet 2.28.2 Artikel 3 facilitering leverancier bij informatieverstrekking tussen	Algemeen: De in onderdeel c genoemde termijn van tien dagen zou volgens NBNL van toepassing moeten zijn op alle in dit artikel genoemde onderdelen. Voorstel is daarom om de

	distributiesysteembeheerder en aangeslotene	termijn toe te voegen aan de aanhef in plaats van in onderdeel c. Algemeen: De termijn zou niet "na aanvang van de levering" moeten zijn, maar "na het sluiten van de leveringsovereenkomst", omdat er een aanzienlijke periode kan zitten tussen het afsluiten van de overeenkomst en de aanvang van de levering. Het is daarbij onwenselijk dat een aangeslotene in dat geval onnodig lang op de afschriften zou moeten wachten. Het verstrekken van een afschrift behoort volgens NBNL tot het administratieve proces van het afsluiten van een overeenkomst en is niet direct relevant voor het moment van het starten van de fysieke levering.
25	Wet 2.27.5 Artikel 1 administratie ten behoeve van facturering namens en afdracht aan DSB	Lid 2: NBNL ziet de verwijzing in dit lid graag aangescherpt door niet te verwijzen naar lid 1 (administratie van de leverancier), maar naar [wet 3.126.b artikel 4]. De afdracht dient namelijk te gebeuren volgens de specificatie die de DSB opstelt en verstrekt aan de leverancier en niet volgens de eigen administratie van de leverancier.
26	Algemene opmerking bij afdeling 2.4	De bepalingen in deze afdeling die betrekking hebben op vergunninghouders zien op levering aan (en de bescherming van) eindafnemers met een kleine aansluiting en zouden daarom volgens NBNL moeten gelden voor alle leveranciers. NBNL ziet dit graag aangepast, zodat er geen inperking is tot alleen vergunninghouders.
27	Wet 2.26.3a Artikel 2 maatregelen bij betalingsachterstanden	NBNL merkt op dat de Energieregeling geen verplichting bevat voor het versturen van een vooraankondiging 10 werkdagen voor beëindiging levering door een leverancier.
28	Wet 2.26.3a Artikel 3 gegevensuitwisseling schuldhelpverlening	Lid 1 onderdeel b: NBNL vraagt zich af of correct wordt verwezen naar Wet 2.36, artikel 2, onderdelen b en c. NBNL stelt voor om de tekst te wijzigen van 'twee facturen' naar 'twee afzonderlijke facturen'.
29	Wet 2.26.2 Artikel 4 uitzonderingssituaties	Lid 1 onderdeel a: Het is onduidelijk waar is vastgelegd dat er een opvolgtermijn van vier weken is voor het crisissignaal (eindeleveringssignaal aan de gemeente). Lid 1 onderdeel b: NBNL merkt op dat de bepaling "redelijke termijn, in ieder geval vier weken, na een herinnering" betekent dat een bericht 'einde levering' verstuurd kan worden zonder inachtneming van de periode van de 'vooraankondiging einde

		levering' van 10 werkdagen. NBNL ziet graag expliciet terug dat, zoals in het huidige proces het geval is, leveranciers 10 werkdagen voor beëindiging van het contract de DSB hiervan een zgn. vooraankondiging sturen.
30	Wet 2.26.3b Artikel 5 hervatten levering	Onderdeel c: NBNL verzoekt KGG om te expliciteren welke stappen een DSB dient te volgen indien deze tijdens het afsluiten geconfronteerd wordt met bewoners met ernstige gezondheidsrisico's. NBNL verzoekt om in de regeling op te nemen dat de leverancier het beëindigde contract in een dergelijk geval dient te hervatten.
31	Maatregelen leveringszekerheid [Besluit Artikel 2.14 en Besluit Artikel 2.15]	NBNL merkt op dat in de Energieregeling geen uitwerking is opgenomen zoals voorzien in artikelen 2.14 en 2.15 van het Energiebesluit. De betreffende artikelen van het Besluit zijn alleen omkaderd aanwezig in het document. In het kader van een efficiënte uitvoering van administratieve leveringszekerheidsprocedures in geval van een wegvallende marktdeelnemer/vergunninghouder is deze uitwerking zeer gewenst. Graag gaat NBNL met KGG in gesprek om bij te dragen aan een uitwerking hiervan.

Hoofdstuk 3 – Beheer van Elektriciteits- en Gasnetten

#	Artikel	Tekst en toelichting
32	Besluit 3.3 Artikel 1 Vitale processen transmissie- of distributiesysteembeheerd ers voor elektriciteit	Lid 1, onderdeel b: Voor de risico-analysemethodiek wordt verwezen naar NTA8120. Het verzoek van NBNL is om hierbij ook NEN-ISO55001 te vermelden zodat deze gelijk is aan artikel Besluit 3.3 Artikel 2. MvT: NBNL verzoekt KGG om gezamenlijk afstemming te zoeken over de lijst van ondersteunende bedrijfsmiddelen in de toelichting. Niet alle definities zijn voldoende duidelijk, ook bevat de lijst bedrijfsspecifieke implementaties of merknamen waar een neutrale formulering wenselijk is.
33	Besluit 3.3 Artikel 2 Vitale processen transmissie- of distributiesysteembeheerd er voor gas	Algemeen: NBNL verzoekt dat zowel in de Energieregeling als in de toelichting consequent NTA:8120 en NEN-ISO55001 worden aangehaald. In de toelichting wordt per abuis verwezen naar ISO55000 of ISO5500. Lid 1 onderdeel a subonderdeel 1°: NBNL stelt voor in de regeling de zinsnede "en opslagmanagement van gas voor het transmissiesysteem voor gas" te schrappen. Correspondierend

		stelt NBNL voor in de toelichting onder Besluit 3.3 Artikel 2 de zinsnede “en de opslag” te schrappen. Deze zinsneden moeten geschrapt worden omdat opslag geen wettelijke taak is van GTS.
34	Besluit 3.3 Artikel 3 Mate van geheimhouding	Algemeen: Op basis van de inhoud van artikel 3 en de toelichting is niet evident welke gegevens geheim zijn en welke mate van geheimhouding daarbij past. Dit zou moeten volgen uit een risicoanalyse. Daarbij merkt NBNL op dat het begrip ‘geheimhouding’ in deze context zou moeten inhouden dat deze de beschikbaarheid, integriteit en veiligheid van de energievoorziening omvat. Geheimhouding dient hier immers de continuïteit van de vitale processen. Artikel 3 verwijst exclusief naar het TLP-protocol voor classificatie van geheime gegevens. Systeembeheerders hebben elk ook interne classificatiesystemen en erkennen deze systemen onderling. Uit dit artikel mag niet worden afgeleid dat uitsluitend TLP gebruikt mag worden voor het uitwisselen van vertrouwelijke informatie tussen systeembeheerders. Gelieve hier ruimte voor te creëren.
35	Besluit 3.24.4 Artikel 3 inhoud scenario's en totstandkoming	Lid 2: NBNL plaatst een kanttekening bij de formulering: dit lid lijkt momenteel veel ruimte te laten voor interpretatie. In de praktijk zal NBNL nooit volledig kunnen zijn in het betrekken van alle relevante partijen, niet alle balanceringsverantwoordelijken zullen bijvoorbeeld betrokken kunnen worden. Daarnaast is het onduidelijk tot hoever het “betrekken” precies reikt. Het verzoek aan KGG om hier duidelijkheid over te verschaffen. Lid 3: Het openbaar maken van het scenariorapport vindt bij NBNL al plaats na afronding van het stakeholderproces. De zinssnede “na het verwerken van de inbreng” is onduidelijk, aangezien in lid 2 niet duidelijk wordt gedefinieerd wat hieronder wordt verstaan. Het verzoek van NBNL is om deze zinssnede schrappen.
36	Besluit 3.24.4 Artikel 4 knelpuntenanalyse	Lid 1: NBNL stelt een wijziging voor. In dit lid wordt nog verwezen naar het kwaliteitsborgingsysteem bedoeld in artikel 3.31. Hier zou de verwijzing naar het kwaliteitsplan, als bedoeld in artikel 3.32 van het besluit moeten staan. “Een investeringsplan van een transmissie- of distributiesysteembeheerder bevat een analyse van de knelpunten voor het beheer en de ontwikkeling van zijn

		systeem, die mede aan de hand van het kwaliteitsborgingssysteem, bedoeld in artikel 3.31 kwaliteitsplan, als bedoeld in artikel 3.32 van het besluit, en de scenario's wordt opgesteld." Immers, de knelpunten waarvoor investeringen in het investeringsplan worden opgenomen worden aan de hand van het "kwaliteitsplan" geïdentificeerd, en niet aan de hand van het kwaliteitsborgingssysteem.
37	Besluit 3.24.4 Artikel 5 Voorgenomen investeringen en voorgenomen inkoop congestie- en systeembeheersdiensten ter voorkoming of overbrugging van investeringen	Lid 2 onderdeel c: NBNL stelt voor om 'transmissie- of te verwijderen uit dit onderdeel: "een investering van een transmissie- of distributiesysteembeheerder voor gas van meer dan 8 bar per gasstation inclusief verbinding;". Binnen het GTS-netwerk bevindt vrijwel alles zich boven de 8 bar. Het opnemen van een alternatievenanalyse gebeurt door GTS uitsluitend bij RCR-projecten en majeure investeringen (onderdeel a en b van het tweede lid).
38	Wet 3.41.3a Artikel 1 Procedure afsluiten kleine aansluiting bij beëindiging leveringsovereenkomst wegens betalingsachterstand	Lid 1 onderdeel a: NBNL stelt voor om expliciet het belang van een verplichte melding van een "Vooraankondiging Einde Levering" te benoemen. Een dergelijke verplichting is essentieel om tijdig en adequaat te kunnen anticiperen. Lid 2: NBNL stelt voor dat de tweede zin een apart lid moet worden. Het persoonlijk contact komt veelal tot uiting via een eerste en tweede huisbezoek. NBNL ziet graag omschreven dat de eerste en tweede poging tot persoonlijk contact voldoende is, indien een bewoner bij zowel het eerste als tweede bezoek niet thuis is of niet opendoet. Lid 3: NBNL stelt voor expliciet te omschrijven dat het doen van een aanbod tot een betalingsregeling geen invloed heeft op het verdere afsluitproces. Daarnaast stelt NBNL voor om ook de verbruikskosten toe te voegen: "De distributiesysteembeheerder biedt de aangeslotene aan om met hem in contact te treden om een betalingsregeling te treffen voor de kosten van het buiten werking stellen van de aansluiting, <i>de kosten van het verbruik in de periode dat er geen leverancier actief was</i>, en, indien van toepassing, de kosten voor het weer in werking stellen van de aansluiting, en biedt een redelijke en passende betalingsregeling aan indien de aangeslotene op dit aanbod in gaat. Indien betaling uitblijft en de aangeslotene niet zelf in contact treedt met de distributiesysteembeheerder spant de distributiesysteembeheerder zich maximaal in om in

		persoonlijk contact te treden met de aangeslotene, zo nodig herhaaldelijk en via diverse communicatiekanalen, teneinde deze te wijzen op mogelijkheden om een betalingsregeling te treffen of zich te wenden tot een instantie voor schuldhulpverlening. Lid 4: NBNL stelt voor om vergunninghouder te vervangen door leverancier. NBNL stelt daarnaast een tekstuele wijziging voor: “De distributiesysteembeheerder draagt er zorg voor dat de aansluiting zo spoedig mogelijk weer in werking wordt gesteld indien hij een melding ontvangt dat de vergunninghouder de levering hervat op grond van het bepaalde in [Wet 2.26.3b artikel 5] en, tenzij sprake is van de situatie, bedoeld in [Wet 2.26.3b artikel 5, eerste lid, onderdeel c], zijn vordering voor de kosten van het buiten werking stellen <i>de kosten van het verbruik in de periode dat er geen leverancier actief was</i> en weer in werking stellen van de aansluiting wordt betrokken bij het traject van schuldhulpverlening.” NBNL acht de doorgestreepte passage overbodig. Indien sprake is van gezondheidsrisico's of wanneer de schulden onderdeel worden van een schuldhulpverleningstraject, geldt reeds dat de leverancier de klant moet terugnemen, het voormalige leveringscontract door de leverancier geactiveerd wordt en de levering wordt hervat.
39	Wet 3.41.3a Artikel 2 Procedure afsluiten buiten beëindiging leveringsovereenkomst wegens betalingsachterstand	Algemeen: De voorwaarde in artikel 3.29 lid 1 subonderdeel e Energiebesluit omvat niet dat de aansluiting op verzoek van aangeslotene buiten werking wordt gesteld ("e. de aansluitovereenkomst is beëindigd en de aansluiting niet aansluitend opnieuw in gebruik is of zal worden gegeven."), maar artikel 2 subonderdeel c Energieregeling en de toelichting daarop lijken daar wel van uit te gaan ("de kosten voor het buiten werking stellen en voor het weer in werking stellen van de aansluiting"). NBNL vraagt zich af of wordt bedoeld dat er altijd uitgebruikname-kosten in rekening kunnen worden gebracht en aangeslotene daarom altijd moet worden geïnformeerd zoals bedoeld in artikel 2 subonderdeel c Energieregeling, of zou bij artikel 2 subonderdeel c Energieregeling moeten staan: "indien aangeslotene heeft verzocht dat de aansluiting buiten werking wordt gesteld, de kosten voor het buiten werking stellen en voor het weer in werking stellen van de aansluiting"?

		In het artikel wordt verwezen naar artikel 3.29, eerste lid, van het Energiebesluit. Daarin staan vooralsnog onderstaande situaties niet genoemd die we graag expliciet benoemd zien in relatie tot het rechtmatig buitenwerkingstellen van een aansluiting. Het gaat om onderstaande situaties: Als de kleinverbruiker hierom verzoekt Als er sprake is van fraude of misbruik door de kleinverbruiker De onveiligheid van de installatie beëindiging van het transport noodzakelijk maakt Indien er sprake van fraude of misbruik is, wordt een aangeslotene niet vooraf geïnformeerd en zijn er andere procedures van toepassing.
40	Wet 3.42.5 Artikel 1 melding besluiten college van burgemeester en wethouders en register ACM	NBNL vraagt KGG om in de toelichting meer duidelijkheid te verschaffen of GTS in deze gebieden nu wel of geen aansluitaak heeft. De toelichting spreekt zich nu nog tegen.
41	Wet 3.48 Artikel 1 invoed- en afleverspecificaties gas	Algemeen: NBNL merkt op dat, in aanvulling op onderstaande voorgestelde wijzigingen, de gezamenlijke systeembeheerders momenteel nog onderling overleg voeren over mogelijke verdere aanscherping dan wel verduidelijking van artikel 3.48 van de Energieregeling. Zodra deze gesprekken zijn afgerond, zal NBNL de daaruit voortvloeiende voorstellen aan KGG voorleggen. Lid 1, onderdelen a t/m e en titels van de bijlagen: In tegenstelling tot de Gaswet zijn systeemkoppelingen geen aansluitingen meer (zie definities Energiewet). Daarom moet in lid 1 in onderdelen a tot en met d telkens "op een aansluiting" worden vervangen door "op een aansluiting of op een systeemkoppeling". Deze zelfde wijziging is nodig in de titels van de bijlagen 1a tot en met 1d. MvT: Ten aanzien van de toelichting op de Energieregeling doet NBNL een tekstvoorstel om de gewijzigde en toegevoegde teksten nader te specificeren. Tekstvoorstel: 'In het eerste lid is de aanhef licht gewijzigd en zijn de onderdelen f en g toegevoegd. Hiervoor zijn verschillende redenen. Ten eerste vallen, in tegenstelling tot de Gaswet, als gevolg van het gewijzigde begrippenkader van de Energiewet, systeemkoppelingen niet langer onder het begrip aansluitingen waardoor systeemkoppelingen zowel in dit artikel van de Energieregeling als in de bijbehorende

		bijlagen expliciet moeten worden benoemd. Daarnaast is het wenselijk dat de Energieregeling expliciteert dat gas dat door de DSB's door middel van zogenaamde "reverse flow" op het transmissiesysteem wordt ingevoed dient te voldoen aan de invoedspecificaties van de transmissiesysteembeheerder (hierna: 'TSB') (onderdelen f en g). In de praktijk zal dit vrijwel altijd de G-gas RTL-specificaties betreffen, maar het is verstandig om met alle mogelijke toekomstige scenario's rekening te houden. Naast de systeemkoppelingen tussen de TSB en een DSB, zijn er ook systeemkoppelingen tussen twee DSB's. Indien DSB's werkzaamheden, zoals het drogen van gas, dienen te verrichten om ervoor te zorgen dat bij reverse flow het gas voldoet aan de invoedspecificaties van de DSB's dan maken deze werkzaamheden daarmee dus ook onderdeel uit van de wettelijke taken van de DSB's. Dit wordt door de tekstuele toevoeging aan bijlage 1a en 1b verduidelijkt.'
42	Bijlagen bij artikel 3.48	Algemeen: In tegenstelling tot de Gaswet zijn systeemkoppelingen geen aansluitingen meer (zie definities Energiewet). Daarom moet in de titels van de bijlagen telkens "op een aansluiting" worden vervangen door "op een aansluiting of op een systeemkoppeling". Bijlage 1a: NBNL doet hierbij een voorstel om tekst toe te voegen onder bijlage 1a (voetnoot): 'Indien een distributiesysteembeheerder voor gas H-gas invoedt op het transmissiesysteem voor gas, is het de distributiesysteembeheerder voor gas toegestaan dit gas te behandelen voor zover dit gas niet voldoet aan de in bijlage 1a opgenomen waarden voor het RTL of het HTL.' Bijlage 1b: NBNL doet hierbij een voorstel om tekst toe te voegen onder bijlage 1b (voetnoot): 'Indien een distributiesysteembeheerder voor gas G-gas invoedt op een ander het transmissiesysteem voor gas, is het de distributiesysteembeheerder voor gas toegestaan dit gas te behandelen voor zover dit gas niet voldoet aan de in bijlage 1b opgenomen waarden voor het RTL of het desbetreffende systeem.' Met deze twee tekstvoorstellen wordt invulling gegeven aan de mogelijkheid gas te behandelen (drogen) bij zogenaamde "reverse flow" naar de TSB. Om helderheid en comfort te krijgen ten aanzien van deze (nergens anders verwoorde wettelijke) taak stelt NBNL voor om in de voetnoten bij Bijlage 1a en 1b toe te voegen dat bij reverse flow naar de TSB de

		DSB's moeten voldoen aan de invoedspecificaties van de TSB en dat, de DSB's, indien daartoe nodig, het gas moeten behandelen. Hierover heeft NBNL eerder gesproken met KGG en ACM. Bijlage 1d: In Bijlage 1d kan de tekst in rij 4 "Tot 1 juli 2016: in uitzonderingssituaties 2 geldt geen beperking" geschrapt kunnen worden.
43	Wet 3.49.3 Artikel 1 Faciliteren van de distributiesysteembeheerders voor elektriciteit bij de administratieve afhandeling van de balanceringsverantwoordelijke	Overgangsrecht: NBNL benadrukt dat lid 4 onderdeel a en lid 6 van dit artikel pas in werking moeten treden per 1-5-2026. De implementatiedatum van Allocatie 2.0 (Tranche 4) is eerder afgesteld met MFF. Tot die datum zou de huidige regelgeving moeten blijven gelden met betrekking tot allocatie en reconciliatie. NBNL stelt de volgende wijzigingen voor: Lid 2 onderdeel a: "communicatiefunctionaliteit aan staat" te vervangen door "communicatiefunctionaliteit gebruikt wordt". Deze wijziging geldt ook voor lid 4 onderdeel a en onderdeel b. Lid 2 onderdeel b subonderdeel 2°: "niet beschikt over een communicatiefunctionaliteit of waarvan de communicatiefunctionaliteit administratief is uitgeschakeld" vervangen door "zonder communicatiefunctionaliteit of waarvan de communicatiefunctionaliteit niet wordt gebruikt". Lid 2 onderdeel d: hier moet na "te berekenen" worden toegevoegd "en te aggregeren per balanceringsverantwoordelijke". Lid 4 onderdeel a: "energetische hoeveelheden" vervangen door "energievolumes". Lid 4 onderdeel a: na "te bepalen" invoegen van het volgende "en te aggregeren per balanceringsverantwoordelijke". Invoegen na "te verzamelen" van "dan wel te berekenen". Lid 4 onderdeel a subonderdeel 2°: voorstel om te vervangen door "een wijziging van een leverancier, een marktdeelnemer die invoeding aggregaat, een balanceringsverantwoordelijke of een wijziging van de meetinrichting".

		Lid 4 onderdeel b subonderdeel 2°: voorstel om te vervangen door "een wijziging van een leverancier, een marktdeelnemer die invoeding aggregaat of een balanceringsverantwoordelijke". Lid 5: "versterkt de energievolumes als bedoeld in het vierde lid" vervangen door "verstrekkt de per balanceringsverantwoordelijke geaggregeerde energievolumes".
44	Wet 3.50.3 Artikel 1 Faciliteren van de distributiesysteembeheer voor gas bij de administratieve afhandeling van de balancering	Overgangsrecht: NBNL benadrukt dat lid 7 onderdeel a van dit artikel pas in werking moeten treden per 1-5-2026. De implementatiedatum van Allocatie 2.0 (Tranche 4) is eerder afgesteld met MFF. Tot die datum zou de huidige regelgeving moeten blijven gelden met betrekking tot allocatie en reconciliatie. NBNL stelt de volgende wijzigingen voor: Lid 7 onderdeel a: "communicatiefunctionaliteit aan staat" te vervangen door "communicatiefunctionaliteit gebruikt wordt". Lid 7 onderdeel a subonderdeel 2°: voorstel om te vervangen door "een wijziging van een leverancier, een balanceringsverantwoordelijke of een wijziging van de meetinrichting". Lid 7 onderdeel b subonderdeel 2°: voorstel om te vervangen door "een wijziging van een leverancier of een balanceringsverantwoordelijke". Lid 7 onderdeel b: "niet beschikt over een communicatiefunctionaliteit of waarvan de communicatiefunctionaliteit administratief is uitgeschakeld" vervangen door "zonder communicatiefunctionaliteit of waarvan de communicatiefunctionaliteit niet wordt gebruikt". Lid 7 onderdeel c: voorstel om "ontvangen" te schrappen, want als meetgegevens niet ontvangen of niet plausibel zijn, dan worden ze berekend. Lid 8: "verstrekkt de per combinatie van balanceringsverantwoordelijke en leverancier geaggregeerde energetische hoeveelheden".

		MvT: Het voorstel van NBNL is om in de toelichting bij het derde lid op p.93 de volgende tekst opnemen: "Voor de bepaling van de calorische waarde wordt de gassamenstelling met behulp van een gaschromatograaf op representatieve punten in het transportsysteem van de TSB voor gas bepaald. De DSB gebruikt deze informatie samen met de ontvangen meetgegevens t.a.v. de invoeders op de systeemgebieden voor de bepaling van de calorische waarde per systeemgebied".
45	Afdeling 3.7 Verplichtingen transmissie- en distributiesysteembeheer der inzake kwaliteitsborging, calamiteiten en voorvallen	NBNL stelt voor om de begripsbepalingen van artikel 1 op te nemen in hoofdstuk 1 van de Energieregeling. Tekstvoorstel: "acute systeemstoring: ongewilde verandering in het functioneren van een onderdeel van een transmissie- of distributiesysteem <i>dat impact heeft op het verrichten van de wettelijke taken</i> waarvoor naar het oordeel van de transmissie- of distributiesysteembeheerder uiterlijk binnen een dag maatregelen moeten worden getroffen;" Een systeembeheerder heeft installaties in haar systeem waarvoor het gewenst is dat storingen snel opgelost worden, zonder dat dit direct impact heeft op het verrichten van de wettelijke taken. Het is dan bijvoorbeeld alleen van belang voor de integriteit van de installatie en dus toekomstig gebruik. Van alle acute systeemstoringen moeten bijvoorbeeld voor gas zaken als aanrijtijden geregistreerd worden. Indien NBNL dit voor alle "acute" storingen volgens de concept definitie moeten doen, brengt dit onnodige administratieve complexiteit met zich mee. Met het tekstvoorstel beperkt NBNL de administratie tot storingen die direct effect hebben op de wettelijke taken (zoals bijvoorbeeld veiligheid, leveringszekerheid of productkwaliteit).
46	Besluit 3.31.4 artikel 1 kwaliteitsborgingssysteem	Algemeen: In dit artikel, maar ook op andere plaatsen in de regeling, wordt zowel de term 'bedrijfsmiddelen' als 'systeemonderdelen' gebruikt. Wat is het concrete verschil en waarom wordt (in de regeling) de ene keer de ene term gebruikt en de andere keer de andere term? Als met de termen hetzelfde wordt bedoeld, is ons verzoek maar één term te hanteren om duidelijkheid te verschaffen en misinterpretaties te voorkomen. Indien met deze termen niet hetzelfde wordt bedoeld, dan dient het onderscheid duidelijk te worden gemaakt. Lid 1 onderdeel c subonderdeel 1°: "het beheer van de bedrijfsmiddelen ter beheersing van de verschillende

		kwaliteitsaspecten". De bedrijfsmiddelen zijn er ter uitvoering van de wettelijke taken, niet om de kwaliteitsaspecten te beheersen. Verzoek om dit aan te passen door 'ter beheersing van de verschillende kwaliteitsaspecten' te schrappen. Lid 1 onderdeel c subonderdeel 2°: "de identificatie en beheersing van risico's die een bedreiging vormen voor de kwaliteitsniveaus, waarbij tevens de prioritering van maatregelen voor het adresseren van deze risico's betrokken wordt"; verzoek aan KGG om deze passage nader te duiden. Betekent dit het uitleggen van de wijze van prioritering van maatregelen a.d.h.v. risico's? De prioritering zelf is onderdeel van het investeringsplan, niet van het kwaliteitsplan. Lid 1 onderdeel c subonderdeel 3°: Het is onduidelijk wat bedoeld wordt met "het meest betrokken bedrijfs onderdeel". Wat is hiermee bedoeld en wat is de relevantie of meerwaarde van deze passage? Indien geen meerwaarde, is ons voorstel de passage te laten vervallen. Lid 2: is "monitort doorlopend" opgenomen. Monitoren is per definitie doorlopend en daarom het verzoek om 'doorlopend' te verwijderen, omdat het woord geen meerwaarde heeft en slechts verwarring kan geven.
47	Besluit 3.31.4 Artikel 2 voorwaardenscheppende, ondersteunende, controlerende en evaluerende processen	Onderdeel e: "het bijhouden van wijzigingen in de toestand van de systeemonderdelen ten opzichte van het voorgaande jaar twee jaar terug"; Conform het tekstvoorstel is de termijn gelijk aan de periodiciteit van het kwaliteitsplan. Zie ook de bepalingen over het kwaliteitsplan. In de praktijk is dat ook toereikend en haalbaar, aangezien wijzigingen zich doorgaans in een geleidelijk tempo voltrekken. Onderdeel f: "het bijhouden van een actueel register van risico's die een bedreiging vormen voor de bedrijfsmiddelen/ systeemonderdelen het realiseren van de nagestreefte kwaliteitsniveaus en het vaststellen van maatregelen om die risico's te adresseren;" In onderdeel f wordt het bijhouden van een actueel register van risico's die een bedreiging vormen voor het realiseren van de nagestreefte kwaliteitsniveaus verplicht. Een dergelijk register bestaat niet. Een systeembeheerder hanteert een

		register met risico's t.a.v. assets. Dat betreft dan dus de bedrijfsmiddelen of de systeemonderdelen.
48	Besluit 3.32.3 Artikel 1 inhoud van het kwaliteitsplan	Algemeen: Transparantie over (organisatorische) knelpunten kan knellen met vertrouwelijke informatie die verband houdt met cyber en fysieke security. Verzoek om risico's en knelpunten die de security kunnen ondermijnen buiten scope van het kwaliteitsplan te verklaren of, net zoals bij het investeringsplan, de mogelijkheid toevoegen om bepaalde informatie uit het kwaliteitsplan vertrouwelijk te kunnen delen met de toezichthouders. Onderdelen d en h sluiten inhoudelijk sterk op elkaar aan. NBNL verzoekt daarom om deze onderdelen direct na elkaar te plaatsen, zodat de samenhang in de verhaallijn duidelijk overkomt. Ten behoeve van de leesbaarheid vanwege de volgorde is het voorstel van NBNL om tevens onderdeel d en e te wisselen. Lid 1 onderdeel d: Er worden andere termen gebruikt dan 'de toestand over het systeemonderdeel'; verzoek om zo eenduidig mogelijk termen te gebruiken om misverstanden te voorkomen. Lid 1 onderdeel d subonderdeel 1°: "de toestand wordt weergegeven ten opzichte van het voorgaande <i>kwaliteitsplan</i> jaar". Conform het tekstvoorstel is de termijn gelijk aan de periodiciteit van het kwaliteitsplan. Lid 1 onderdeel f: "de <i>belangrijkste</i> bestaande en toekomstige risico's voor de kwaliteitsniveaus". Deze tekstwijziging is nodig om te voorkomen dat lange lijsten van risico's moeten worden opgenomen en ten behoeve van de juiste referentie met onderdeel g. Lid 1 onderdeel j subonderdeel 5°: In dit subonderdeel is 'kwaliteitsmanagement' opgenomen. Dit begrip is nieuw in deze context en ook verder niet opgenomen en/of geduid in de Energieregeling. Het verzoek is om 5° daarom te schrappen.
49	Besluit 3.32.3 Artikel 2 kritische prestatie-indicatoren elektriciteit	Algemeen: In de Energieregeling wordt de term 'eindafnemer' gebruikt, in de RIKEG wordt de term 'afnemer' gebruikt. 'Eindafnemer' is niet gedefinieerd. Wordt hiermee de hoofdaansluiting bedoeld of moeten ook alle PAP's en SAP's

		meetellen en komen die dan ook zo nodig voor compensatie in aanmerking? Lid 1 onderdeel c: in de RIKEG stond hier "door de beheerder van het net vastgestelde". NBNL acht dit ook in deze context een zinvolle toevoeging. Zonder deze beperking zou de bepaling immers van toepassing zijn op alle gevallen, terwijl het in de praktijk niet mogelijk is om in alle situaties over volledige informatie te beschikken. Ditzelfde geldt ook voor gas voor het aantal lekken in artikel 3.32.3 artikel 3 lid 1 onderdeel b subonderdeel 1°.
50	Besluit 3.32.3 Artikel 3 kritische prestatie-indicatoren gas	Algemeen: Er is overlap tussen eerste lid, onderdeel a (betrouwbaarheid) en tweede lid, onderdeel b (veiligheid). Het tweede lid geldt alleen voor de transmissiesysteembeheerder. Het betreffen dezelfde onderbrekingen, dus een dubbele verstrekingslast voor de transmissiesysteembeheerder. NBNL stelt voor om in het vierde en vijfde lid alle termen 'storingen' aan te passen naar 'acute systeemstoringen'.
51	MvT 15b. Regels over het kwaliteitsborgingssysteem en het kwaliteitsplan	In de toelichting wordt gerefereerd aan 'de te behalen kwaliteitsniveaus van de verschillende kwaliteitsaspecten genoemd in artikel 3.31 Energiebesluit'. De aandacht gaat hier eenzijdig naar de in het Energiebesluit genoemde kwaliteitsaspecten, terwijl deze kwaliteitsaspecten er uitsluitend voor zijn ter toetsing van bepaalde aspecten van de wijze waarop de systeembeheerders uitvoering geven aan hun wettelijke taken en verplichtingen. Het kwaliteitsborgingssysteem van de systeembeheerder dient ter borging van de kwaliteit van de uitvoering van de wettelijke taken en verplichtingen. Naast de vijf genoemde kwaliteitsaspecten zijn er nog veel meer aspecten waar de systeembeheerders rekening mee moeten houden. Een voorbeeld van een wettelijk aspect waar de systeembeheerder rekening mee moet houden is de doelmatigheid van zijn systeem. Door eenzijdig de nadruk te leggen op de vijf genoemde kwaliteitsaspecten wordt ook de bespreking van de kwaliteitsborging van de systeembeheerders eenzijdig belicht, waardoor andere aspecten onderbelicht dreigen te worden en waardoor zij niet meegenomen worden bij de beoordeling van de keuzes die de systeembeheerder moet maken bij het beheren van zijn systeem. Zo kan het bijvoorbeeld gebeuren dat de vereiste doelmatigheid grenzen stelt aan de invulling van een of meerdere van de vijf wel genoemde kwaliteitsaspecten. De mogelijkheid om dergelijke zaken in het

	kwaliteitsplan te bespreken lijkt beperkt te worden door de formulering van het besluit en de regeling. De systeembeheerders zijn niet tegen een beschouwing van de kwaliteitsaspecten, maar wel op de eenzijdige focus die hiermee op de processen gelegd worden. In plaats hiervan de systeembeheerders graag gezien dat de focus had gelegen op de integrale uitvoering van de wettelijke taken, waartoe de systeembeheerders immers wettelijk gehouden zijn, in plaats van de selectieve aandacht voor vijf gekozen kwaliteitsaspecten. In aansluiting op de door NBNL gemaakte opmerking over Besluit 3.31.4 Artikel 2 voorwaardenscheppende, ondersteunende, controlerende en evaluerende processen, doet NBNL een voorstel van een tekstuele wijziging: "het bijhouden van een actueel register van risico's die een bedreiging vormen voor <i>de bedrijfsmiddelen/ systeemonderdelen</i> het realiseren van de nagestreefde kwaliteitsniveaus en het vaststellen van maatregelen om die risico's te adresseren;" In lijn met de toelichting van NBNL op Besluit 3.31.4 Artikel 2 voorwaardenscheppende, ondersteunende, controlerende en evaluerende processen, onderdeel f, dient ook in de toelichting bij de inhoud van het kwaliteitsplan onder (iv) niet gesproken te worden van de "belangrijkste risico's voor de kwaliteitsniveaus" maar van de "belangrijkste risico's voor de bedrijfsmiddelen/systeemonderdelen". Ten behoeve van de volgordelijkheid in het kwaliteitsplan is door NBNL in de consultatie op de regeling een voorstel gedaan voor een meer logische volgorde. Daarnaast wordt in de toelichting een opmerking gemaakt over de 'onderlinge vergelijkbaarheid'. Systeembeheerders hanteren eigen gestelde niveaus die van elkaar kunnen verschillen. De achtergronden, context en overwegingen die leiden tot de nagestreefde niveaus verschillen, waardoor een vergelijking nietszeggend kan zijn en tot verkeerde conclusies kan leiden. Wel kan eenzelfde volgordelijke opbouw van de kwaliteitsplannen de leesbaarheid bevorderen. Nieuw is het kwaliteitsaspect 'meetdata en het beheer daarvan'. De systeembeheerders hebben alleen een primaire verantwoordelijkheid ten aanzien van meetdata kleinverbruik en kunnen dan ook alleen met betrekking tot deze meetdata rapporteren over de juistheid, tijdigheid en volledigheid. Het
--	---

		verzoek is om in de toelichting deze verantwoordelijkheid helder op te nemen.
52	Wet 3.120.4 Artikel 1 en 2	In de teksten van de artikelen staat 'methoden en voorwaarden'; Voorstel om dit te wijzigen in 'methoden of voorwaarden'.
53	Wet 3.120.4 Artikel 1 voorstel voor methoden en voorwaarden	Lid 2: De genoemde termijn van 12 weken is in de praktijk onwerkbaar. Het voorstel van NBNL is om de termijn te schrappen. Daarnaast is het voorstel van NBNL om het verzoek van een systeembeheerder aan de andere systeembeheerders te schrappen uit de tekst van lid 2 en te volstaan met het toezenden van het gezamenlijk voorstel aan de ACM.
54	Besluit Artikel 3.41 kredietwaardigheid systeembeheerders	Lid 6: NBNL doet een wijzigingsvoorstel: "Een systeembeheerder als bedoeld in het eerste of derde lid voegt jaarlijks in of bij de publicatie van de afzonderlijke boekhouding en het verslag van de controle , bedoeld in Besluit artikel 3.42, eerste lid:" De reikwijdte van de accountantscontrole wordt in het Besluit 3.42 afzonderlijke boekhouding geregeld. Deze controle is van toepassing op specifieke delen van het verslag, niet het volledige verslag. Om verwarring te voorkomen is ons voorstel om 'verslag van de controle' in dit artikel te verwijderen. Lid 6 onderdeel b: het is niet duidelijk welke onderdelen in de Energieregeling hiermee bedoeld worden en daarmee welke toelichting wordt beoogd.
55	Besluit 3.42 afzonderlijke boekhouding	Lid 3: In een eerder overleg kwamen KGG en NBNL tot de gezamenlijke conclusie dat lid 2 reeds de benodigde publieke informatievoorziening borgt. Bovendien kan lid 3 onbedoeld tot de publicatie van twee jaarrekeningen (waaronder een 403-jaarrekening die niet voor publicatie geschikt is) en lastenverzwaring leiden. NBNL verzoekt om deze reden lid 3 te schrappen.
56	Besluit 3.42.1/2 Artikel 1 afzonderlijke boekhouding systeembeheerders	Algemeen: NBNL is van oordeel dat de onderdelen genoemd in Besluit 3.42.1/2 Artikel 1 afzonderlijke boekhouding systeembeheerders – lid 1 onder a t/m d in overeenstemming met de huidige praktijk zijn vrijgesteld van een accountantscontrole. NBNL acht het wenselijk dat deze

	interpretatie expliciet wordt bevestigd, bijvoorbeeld in de toelichting op de Energieregeling, om onduidelijkheid in de uitvoering te voorkomen. Daarnaast verzoekt NBNL om verduidelijking dat de onderdelen genoemd in lid 1 onder a t/m c separaat mogen worden gepubliceerd en derhalve niet hoeven te worden opgenomen in het jaarverslag op grond van Titel 9 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, noch in het financieel verslag zoals bedoeld in lid 2 van dit artikel. NBNL stelt daarnaast de volgende tekstuele wijzigingen voor: Lid 1, onderdeel a: de winst- en verliesrekening <i>en tot en met</i> het bedrijfsresultaat voor:" Lid 1, onderdeel a, subonderdeel 2°: "de activiteiten onderverdeeld naar de taakuitoefening op het gebied van elektriciteit, gas, LNG of gasopslag en, indien van toepassing, meten, met een toelichting daarop <i>volgens de in bijlage X opgenomen format</i>. Dit format is eerder afgestemd tussen KGG en NBNL. Het voorstel is om dit format te expliciteren in een bijlage. Lid 1, onderdeel c subonderdeel 1° en 2°: voor zover dit niet in de jaarrekening het jaarverslag is opgenomen: 1°. een verslag van de ontwikkelingen van de investeringen in zijn systemen; 2°. een verslag van de ontwikkelingen van de betrouwbaarheid van zijn systemen. Voorstel om deze passage te schrappen omdat dit reeds in de artikelen van kwaliteitsplan /kwaliteitsborgingsysteem en investeringsplan volledig is geborgd. Lid 2 onderdeel b: een overzicht van het totale bedrijfsresultaat <i>totaalresultaat</i>; Lid 2, onderdeel f, subonderdeel 3°: de financiering, waaronder samenstelling en verloop van de rentedragende leningen;
--	--

57	Wet 3.78.5 Artikel 1 actieve openbaarmaking gegevens door transmissiesysteembeheerder en distributiesysteembeheerder	Lid 3: NBNL verzoekt KGG om in de Toelichting bij de Energieregeling nader te specificeren wat wordt bedoeld met “hergebruik en machine-uitleesbaarheid”? Het is onduidelijk of dit enkel en alleen CSV of ook API betreft (CSV: Comma-Separated Values, API: Application Programming Interface).
58	Besluit 3.51.9 Artikel 1 Windsnelheid en Besluit 3.51.9 Artikel 4 Windrichting	Het is onduidelijk of de windsnelheid en windrichting betrekking hebben op het productieprofiel bij a) de bepaling van het productieprofiel en/of de b) bepaling van de gemiste productie. NBNL stelt voor om helder te maken welke windsnelheid en windrichting bepaling voor welk doel (bepaling productieprofiel en/of bepaling gemiste productie) benodigd is.
59	Besluit 3.51.9 Artikel 1 Windsnelheid	De huidige set van windbronnen is niet meer actueel (IJmuiden Meetmast is weg, OWEZ niet meer operationeel). NBNL stelt voor om de winbronnen te updaten.
60	Besluit 3.51.9 Artikel 1 Windsnelheid	Sommige benamingen van meetstations kunnen ambivalent zijn. Bijvoorbeeld Meetstation land IJmuiden; is dit IJmuiden Zuid Havenhoofd of IJmuiden Buitenhaven? NBNL stelt voor om het meetstation expliciet te maken, inclusief de correcte benaming en de positie.
61	Besluit 3.51.9 Artikel 1 Windsnelheid en Besluit 3.51.9 Artikel 7 Onvoldoende gegevens	Het beeld van KGG en TenneT is dat alle windbronnen gebruikt dienen te worden. In het geval van HKZ staan er bijvoorbeeld nu vier windbronnen. Bij de uitvoering van deze regeling werd door een marktpartij vragen gesteld of alle windbronnen gebruikt dienen te worden, of minder. NBNL stelt voor om expliciet te maken dat alle genoemde windbronnen gebruikt dienen te worden (tenzij er niet voldaan wordt aan de vereisten van de windbronnen).
62	Besluit 3.51.9 Artikel 1 Windsnelheid	Nieuwe windparken uit de routekaart ontbreken. NBNL stelt voor om meetstations toe te voegen voor andere windparken uit de routekaart (HKW, IJV, NW, etc.).
63	Besluit 3.51.9 Artikel 7 Onvoldoende gegevens	Een marktpartij stelt vragen over hoe om te gaan met data gaps bij het gebruik van de windbronnen. NBNL verzoekt KGG om bij marktpartijen te toetsen of helder is hoe omgegaan dient te worden met data gaps in de meetreeksen (gap filling/al dan niet uitsluiten van bronnen?).

64	Besluit 3.51.9 Artikel 3 Productieprofiel	De representativiteit van de empirische powercurve voor de situatie van gemiste productie dient aangetoond te worden. Bijvoorbeeld bij het al dan niet gebruik van de powerbooster. NBNL stelt voor om op een passende locatie op te nemen dat er bewijsmateriaal nodig is om de representativiteit van de empirische powercurve voor de situatie van gemiste productie.
65	Besluit 3.51.9 Artikel 2 nadere regels windsnelheid	Hoe dient voor de verticale extrapolatie omgegaan te worden met turbines met diverse ashoogtes binnen een windpark (bijvoorbeeld HKW Alpha). NBNL verzoekt KGG om expliciet te maken hoe omgegaan dient te worden met diverse ashoogtes.
66	Besluit 3.51.9 Artikel 1 Windsnelheid	In https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-1026514.pdf staat 'De correctiebedragen die het Planbureau voor de Leefomgeving jaarlijks berekent voor windenergiegebied Borssele zullen als basis worden gehanteerd voor het jaarlijks vaststellen van de SDEK-elektriciteitsprijs en SDEK-subsidiebedrag. De SDEK-elektriciteitsprijs geldt dus ook voor de andere windparken op zee waarop dit besluit van toepassing is. NBNL stelt voor om de te hanteren correctiebedragen voor subsidieloze windprojecten expliciet op te nemen in de regeling.

Bijlage 2: Kennelijke verschrijvingen

#	Artikel	Tekst en toelichting
Hoofdstuk 1		
67	Artikel 1.1 begripsbepalingen	Bij calorische bovenwaarde is het '1 m ³ (n) gas' in plaats van '1 m3(n) gas'.
Hoofdstuk 2		
68	Wet 2.7.2 Artikel 3 inhoud factuur	Lid 3 onderdeel c: Hier wordt waarschijnlijk bedoeld "belastingen en heffingen" of "belastingen, heffingen".
69	Wet 2.14.2 en 2.40.2 artikel 1 overstappen	Lid 3: Het woord "voor" ontbreekt tussen "draagt er zorg" en "dat".
70	Wet 2.15.2 en 2.39.2 Artikel 6 bijzondere omstandigheden	"rekeningen" moet zijn "rekening"
71	Wet 2.18.2 Artikel 6 verstrekking gegevens na verlenen vergunning	Lid 1: "verstrekto" moet zijn "verstrekt op".
72	Wet 3.126.b Artikel 1 Tarievenregister elektriciteit en gas	Lid 2: "kleine afsluiting" moet zijn "kleine aansluiting".
73	Wet 3.126.b Artikel 3 informatie distributiesysteembeheer der ten behoeve van leveranciersmodel	Lid 1 onderdeel b: "tariefcodes" moet zijn "capaciteitstariefcodes". Daarnaast dient onderdeel b te eindigen met een punt.
74	Wet 3.126.b Artikel 4 specificatie van te factureren en te innen tarieven	Lid 1: "elks" moet zijn "elk".
75	Wet 2.28.2 Artikel 1 facilitering leverancier bij totstandkoming aansluit- en leveringsovereenkomst	Titel: NBNL wijst op de titel van dit artikel waarin sprake is van "aansluit- en leveringsovereenkomst". Dit moet zijn "aansluit- en transportovereenkomst".
Hoofdstuk 3		
76	Wet 3.41.3a Artikel 1 Procedure afsluiten kleine aansluiting bij beëindiging leveringsovereenkomst wegens betalingsachterstand	"peerto-peer" moet aangepast worden naar "peer-to-peer".
Hoofdstuk 5		

77	Bijlage 1b, bedoeld in artikel [Wet 3.48 Artikel 1, eerste lid, onderdeel b] - G-gas bij invoeding op een aansluiting	'Bijlage 4' (laatste woord van de voetnoten van bijlage 1b) moet worden gewijzigd naar "Bijlage 1d"
78	Bijlage 1d, bedoeld in artikel [Wet 3.48 Artikel 1, eerste lid, onderdeel d] - G-gas bij aflevering op een aansluiting	"Bijlage 2" in voetnoot 1 moet worden gewijzigd naar "Bijlage 1b"
79	Figuur 1 (bij Bijlage 1)	Onder figuur 1 (p.65) staat de tekst: "Bijlage 1e, als bedoeld in art." Deze zin moet geschrapt worden.