

Om te beginnen vind ik de voorlichting via de openbare kanalen ongehoord eenzijdig.

Daarom is die “voorlichting” in mijn beleving en tot mijn ergernis, voor de Nederlandse burger die zich tot die kanalen beperkt, buitengewoon intimiderend en manipulerend.

Inplaats van een dienende hebben we inmiddels een dwingende overheid. Ik vraag me af welke rol deze consultatie gaat spelen.

Op enige termijn zal de beschikbare hoeveelheid fossiele brandstof zijn uitgeput en is er een andere vorm van energievoorziening noodzakelijk. Nu wordt er eenzijdig ingezet op intermitterende bronnen als wind en zon. Die hebben een back-up nodig. De biomassa als back-up is inmiddels een blamage gebleken en desastreus voor het behoud van bos en akkerland.

Daarnaast vernielen deze intermitterende bronnen het landschap, het leefmilieu en de leefomgeving. Daarnaast drijven ze en wig tussen belanghebbenden en degenen die er de hinder van ervaren. De RES versterkt dat effect nog door burgers om te kopen met mooie beloften die door anderen betaald moeten worden.

Van het gas af is enkele een optie op de langere termijn en slechts bruikbaar als er een deugdelijk alternatief is gevonden voor de genoemde intermitterende bronnen zon en wind.

Voor de gebouwde omgeving is zonne-energie op daken, mits architectonisch goed ingepast, op termijn een bruikbare oplossing. Mits optimale - en hoogwaardige upgrading-recycling een feit is en ook de energie als back-up voor de koudere perioden langdurig kan worden opgeslagen. Dat vraagt om zéér energiezuinige woningen en tal van aanpassingen voor de bestaande woningvoorraad.

Dat vraagt voor de bestaande woningvoorraad om nieuwe goedkope isolatietechnieken om het voor bewoners/gebruikers ook economisch haalbaar te maken.

Het best is het daarom te beginnen met de nieuw te bouwen woonwijken die volgens de laatste isolatie en ventilatiestandaarden gebouwd worden.

Alle andere woningen/gebouwen komen pas aan de beurt als zij vervangen moeten worden of in economisch opzicht verantwoord kunnen worden aangepast aan die nieuwe standaarden.

Subsidies zijn daarvoor een slecht en camouflerend middel dat de kosten ervan bij andere burgers neerlegt.

De doelstelling “Een schone energievoorziening die veilig, betrouwbaar, betaalbaar en ruimtelijk inpasbaar is” wordt dus op géén énkele manier bereikt.

Het middel is daarmee erger dan de kwaal. Het vergroot de voetstap van de mens.

Het lijkt mij daarom beter de verdere invoering van kernenergie ernstig in overweging te nemen en het van het “van het gas af” plan ernstig in heroverweging te nemen