

Toelichting en conclusie inzake consultatie Energiewet

Inleiding

Ik had mijzelf eigenlijk voorgenomen mijzelf niet tot een reactie te laten verlokken, maar het onrecht dat door deze wet wordt gecreëerd is wel heel erg groot. De meest prominente, zo niet de enige, wijziging die deze wet omvat (b)lijkt namelijk te bestaan uit het onbepaald belonen van investeerders in door de overheid als zijnde 'groen' aangemerkte energievormen. Ik identificeer hierbij de volgende problemen:

1. Overbeprijzing door monopoliehouders

Als aangeslotene op een warmtenet is dit een situatie waar ik nu reeds mee geconfronteerd wordt. De Autoriteit Consument & Markt (ACM) stelt weliswaar jaarlijks een maximum tarief dat investeerders in deze energievorm aan afnemers in rekening mogen brengen, echter dit tarief is gekoppeld aan onrealistisch lage rendementen voor stoken op gas en in de aansluitvergoeding is het equivalent van onderhoudskosten opgenomen welke niemand zou maken voor gasinstallaties van meer dan vijf jaar oud. Afhankelijk van het verbruik betalen afnemers hierdoor tussen 10 en 15 procent teveel.

2. Misbruik door gebrek aan toetsing

Het blijkt binnen de wetgeving buitengewoon eenvoudig om 'grijze' energie als 'groen' te verkopen. Zo wordt het warmtenet waar ikzelf op ben aangesloten voor 100% gevoed door aardgas. Weliswaar geven de uitbaters aan dat er gebruik zou worden gemaakt van restwarmte van de naastgelegen afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI), maar volgens woordvoerders van de betreffende AWZI is deze koppeling niet bestaand en bestaat de enige energie die niet binnen de installatie zelf wordt toegepast uit gedehydrateerde pellets welke in kolencentrales als biomassa worden verbrand.

3. Verplichting om onverkoopbare energie af te nemen

De wet voorziet in een verplichting voor aggregators om door afnemers 'teruggeleverde' energie af te nemen tegen een prijs ver boven de normale inkoopprijs en waar tevens een belastingteruggaaf in verwerkt zit. Dit is min of meer gelijk aan de bestaande salderingsregeling, echter zoals ik het lees is hier geen limiet in gesteld anders dan het totaal jaarlijkse verbruik van de betreffende afnemer. Wanneer echter op 21 juli om 13:41 (zomertijd) de door afnemers totaal aangeboden elektrische energie de landelijke vraag van dat moment overstijgt kan deze uitsluitend nog exclusief de genoemde (energie)belasting via het koppelnet naar het buitenland worden gevoerd, mits daar niet gelijktijdig eveneens een overcapaciteit bestaat en voor de netbeheerder een veel groter probleem wordt opgeworpen. Het is onvermijdelijk dat aggregators de hieruit volgende voorspelbare verliezen gaan doorberekenen richting afnemers, waardoor opnieuw een situatie van overbeprijzing ontstaat.

Conclusie

Ik concludeer hiermee dat deze wet de consument ernstig benadeelt en dat hierin een uiterst dubieuze rol is toegekend aan de ACM welke juist de rechten van de consument behoort te waarborgen. Ik begrijp prima dat het voor sommige politici belangrijk is om met hoge(re) winstverwachting investeerders voor hun 'groene' agenda aan te trekken, maar constateer tegelijkertijd dat deze zelfde politici zich veelal richten op de minder gefortuneerde doelgroep welke in deze wet als beoogd betaler is aangewezen. Deze doelstellingen lijken mij onverenigbaar en ik verzoek hiermee tot bezinning en geef mee dat met de nieuwste generatie gas+stoom gecombineerde elektriciteitsopwekkers rendementen van meer dan 60 procent mogelijk zijn. Tot 80 procent zelfs wanneer restwarmte wordt toegepast voor warmtenetten. Dit levert een directe reductie in emissies op van 30 tot 50 procent, maar omdat deze rendementen uitsluitend worden behaald bij een continue afgifte is de voorwaarde wel dat deze centrales voorrang moeten hebben op het energienet, dus ook over de in het concept als preferent aangemerkte bronnen zon en wind welke tot op heden niet verder komen dan 6 procent en als onderdeel van de totale vraag afnemend(!) zijn ten gevolge van de toename van grote energieslurpers als elektrische voertuigen. Met nucleair behaal je op deze basis uiteraard een 100 procent reductie, maar dat is als doel op dit moment overduidelijk nog iets te ver verwijderd van de huidige symboolpolitiek.