

Aan
<https://www.internetconsultatie.nl/energiewet>

Datum : 11 februari 2021
Ons kenmerk : Brf 21.026
Onderwerp : Internetconsultatie Energiewet

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij willen wij enkele opmerkingen maken bij het wetsvoorstel Energiewet.

De kern van onze bezwaren is dat er kostenverhogende elementen in het wetsvoorstel zitten die o.i. niet noodzakelijk zijn voor het energiesysteem.

Ten eerste worden in de nieuwe wet de leverings- en aansluitcontracten gekoppeld aan de - nieuw geïntroduceerde - categorie afnemer. Tot nu toe zijn de contracten en de daaruit voortvloeiende rechten en plichten van de eindgebruiker gekoppeld aan de eenduidige technische eigenschap van de aansluiting. De wijziging kan er toe leiden dat het uitbreiden van bijvoorbeeld een micro-onderneming (< 10 werknemers) met enkele personeelsleden leidt tot een ander energiecontract, terwijl er in de aansluiting, energiegebruik en afnamepatroon niets wijzigt. Wij achten dit onnodig complex en onduidelijk voor de eindgebruiker. Ook voor de energieleverancier, die moet gaan controleren hoeveel medewerkers en omzet een onderneming heeft. Dit werkt kostenverhogend en zal ergens in het energiesysteem betaald moeten worden, door de afnemer uiteindelijk, terwijl het geen voordelen oplevert.

Ten tweede wordt een vrije keus van de balansverantwoordelijke ingevoerd. Op zich in lijn met de systeemkeuze om meer verantwoordelijkheden - en daarmee ook mogelijkheden - bij de eindgebruiker te leggen. Echter ook dit kan tot extra kosten leiden, met name als de afnemer er voor kiest om een andere balansverantwoordelijke te kiezen dan waar de leverancier mee werkt. Er zal dan een informatieoverdracht geregeld moeten worden tussen leverancier en balansverantwoordelijke over bijvoorbeeld de in- en verkoopprijzen van de klant. Dat levert ongemak op voor de klant en extra kosten.

Ten derde volgt een extra kostenpost uit het afschaffen van de saldering (per kwartier) van inkomende en uitgaande elektriciteit over de aansluiting. Vanuit het oogpunt van transparantie en informatie over de energiestromen en netbelasting wellicht verdedigbaar, maar

het kan leiden tot extra energiebelasting. Wederom - bovenop de ODE - een kostenverhoging die de energietransitie niet dient. Ook hier weer een prikkel die eigen opwekking versterkt ten opzichte van inkoop.

Ten slotte nog enkele meer algemene opmerkingen in relatie tot de energietransitie.

In de toelichting wordt gesteld dat de huidige kaders voldoende zijn voor netbeheerders om pro-actief te investeren in netcapaciteit. De energietransitie vereist echter dat het voor netbeheerders eenvoudiger wordt om zonder volledige onderbouwing met offertes van klanten, te investeren in netinfrastructuur als hierover bijvoorbeeld in RES-verband afspraken zijn gemaakt met goede onderbouwing.

Er wordt een goede slag geslagen om tot een volledig integraal energiesysteem te komen omdat de regelgeving voor Gas en Elektriciteit gesynchroniseerd wordt. Dit leidt echter nog niet tot een volledig integraal kader voor het energiesysteem en ondersteuning van de energietransitie, terwijl dit wel bovenliggende doelstellingen zijn van het wetsvoorstel.

Aanvullend is nodig:

- Integratie met de warmtetransitie. Dit gaat verder dan (het afwachten van) de Warmtewet.
- Regulering die (markt)partijen ondersteunt die de energietransitie en systeemintegratie bevorderen met beprijzen van piekverbruik en belonen van off-piek gebruik (flexibiliteit), belonen van buffering van energievormen, belonen van afschakelbaar gebruik, stimuleren van de omschakeling van fossiele netten/systemen naar duurzame netten/systemen.
- Een visie en regulering van een sociaal/maatschappelijk verantwoorde afbouw van het gasnet onder gelijktijdige omschakeling naar warmtenetten en elektrificatie.
- Een visie en regulering van de ombouw van het gasnet naar een groen gas of waterstof net.

Met vriendelijke groet,

Glastuinbouw Nederland