

Retouradres: Postbus 11729, 2502 AS THE HAGUE

Postadres:  
Postbus 11729  
2502 AS THE HAGUE

Bezoekadres:  
Bezuidenhoutseweg 27-29  
2594 AC THE HAGUE

T +31 70 - 347 88 71  
@ info@nogepa.nl  
www.nogepa.nl

KVK 27095808  
BTW NL 0044.65.295.B01  
NL21ABNA0251446298

Datum	11 februari 2021	Contactpersoon	
Referentie	2102-0046 v.1.0	Telefoon	+31 70 - 347 88 71
Onderwerp	Reactie NOGEP <sup>A</sup> op internetconsultatie Energiewet	E-mail	

## **I. Inleiding**

De Nederlandse Olie en Gas Exploratie en Productie Associatie (NOGEP<sup>A</sup>) behartigt de gemeenschappelijke belangen van bedrijven die een vergunning hebben voor de opsporing en winning van aardolie en aardgas in Nederland en op het Nederlandse deel van het continentale plat.

NOGEP<sup>A</sup> heeft kennisgenomen van de concept Energiewet en concept memorie van toelichting en geeft daarop graag de onderstaande reactie. In aanvulling daarop is NOGEP<sup>A</sup> vanzelfsprekend bereid om verder mee te denken en werken aan deze wetgeving indien dat wenselijk is.

## **II. Aansluiting van olie- en gasplatformen op het transmissiesysteem op zee.**

De leden van NOGEP<sup>A</sup> beheren olie- en gasplatformen op zee, die een belangrijke bijdrage leveren aan de energievoorziening van Nederland. Voor het winningsproces hebben deze installaties ook een eigen energiebehoefte. Die benodigde energie komt voornamelijk uit de gewonnen delfstoffen en uit aangevoerde diesel. Aansluiting op het transmissiesysteem voor elektriciteit op zee, zou in veel gevallen tot een aanmerkelijke reductie van emissie van verbrandingsgassen kunnen leiden. Het kan ook leiden tot hogere (netto) gasproductie, want het aardgas dat niet op zee wordt gebruikt, kan naar wal. Daarnaast kan door efficiëntere bedrijfsvoering de levensduur van de productie-infrastructuur worden verlengd, waardoor er meer Nederlands aardgas kan worden gewonnen. Ook toekomstige energietransitieprojecten op de Noordzee, zoals hergebruik voor CO<sub>2</sub> opslag of opwekking van waterstof of bijvoorbeeld drijvende solarpanelen, zijn gebaat bij een aansluiting op het transmissiesysteem op zee. Tot slot kan ook het net op zee zelf voordeel hebben bij verminderde congestie door afname van elektriciteit op zee.

NOGEP<sup>A</sup> constateert met tevredenheid dat het wetsontwerp geen belemmeringen opwerpt voor aansluiting van de olie en gasinstallaties op het transmissiesysteem op zee. De concept memorie van toelichting geeft aan dat er nog onderzoek wordt gedaan

naar de voorwaarden hiervoor, en dat nog gezien wordt op welke wijze dit alsnog in het wetsontwerp komt. NOGEPA is gaarne bereid mee te werken aan de ontwikkeling van toepasselijke voorwaarden. NOGEPA meent dat het daarbij voor de hand licht dat de Europese regels ook in dit opzicht worden gevolgd (vgl. art. 3.6.3 over de toepasselijkheid van de EU verordening 2019/943 en uitvoeringsregels op het net op zee). NOGEPA gaat er vanuit dat de transmissiesysteembeheerder voor elektriciteit op zee op zee objectief, transparant niet discriminerend zal reageren op verzoeken om aansluiting en transport, zowel onder huidige als toekomstige wetgeving.

Tenslotte merkt NOGEPA op, dat in het Convenant Methaanemissiereductie 2019-2020 (getekend 29 augustus 2019 door EZK en NOGEPA) het ministerie van EZK zich heeft verbonden aan een onderzoek, gezamenlijk met stakeholders, naar de randvoorwaarden van elektrificatie van offshore productieplatforms.

### **III. regulering van GTS tarieven**

(a) NOGEPA vraagt zich af of de regulering van GTS tarieven in de Energiewet voldoende toekomst bestendig is. Vanwege energie transitie en het stoppen met de gasproductie uit Groningen, is de verwachting dat het gebruik van het GTS netwerk in de komende decennia fors zal afnemen, hetgeen zonder aangepaste regelgeving leidt tot verhoging van de transporttarieven voor de gebruikers, en uiteindelijk de eindafnemers. Door NOGEPA en andere netgebruikers zijn in de recente zienswijzen op het Ontwerp Methode Besluit van ACM, argumenten naar voren gebracht dat het vraagrisico niet bij de netgebruikers moet worden neergelegd en dat de desbetreffende stranded assets anders moeten worden behandeld.

Daarenboven, vanwege de verwachte afname van het gebruik van het net, is recent door ACM besloten afschrijvingen versneld te doen. Dat betekent nog hogere tarieven, die door een steeds kleinere groep gebruikers moeten worden betaald. Dit zijn geen operationele kosten, noch inkomsten die nodig zijn voor toekomstige investeringen, maar per saldo inkomsten die voorbestemd lijken te zijn voor dividenduitkeringen aan de aandeelhouder van GTS, de Staat.

Het wetsontwerp zou hier nader op in moeten gaan. NOGEPA beveelt bovendien aan om bij de tariefregulering van GTS zo dicht mogelijk bij tekst van de Europese documenten te blijven (Gasverordening, Gasrichtlijn en NCTAR).

(b) Het zou wenselijk zijn als de beperkingen aan kruissubsidiëring, een belangrijk onderdeel van de Europese tariefregulering, in de wet wordt benoemd.

(c) De referentie aan artikel 6, tweede lid onderdeel 11 in artikel 3.8.2(1) valt niet meteen te plaatsen.

(d) Artikel 3.8.3 leden 2 en 3 kunnen misschien gecombineerd en (daarmee) vereenvoudigd worden.

(e) Artikel 3.8.3 heeft het over een rendement dat in het economisch verkeer gebruikelijk is. Maar GTS is een staatsmonopolist, van een dienst waarvoor geen gebruikelijk economisch verkeer bestaat.

(f) Artikel 3.8.3 lid 3 onderdeel b. Het verrekening van in vorige jaren verkeerd vastgestelde tarieven in toekomstige tarieven is een vorm van kruissubsidiëring die voorkomen zou moet worden. Te veel betaalde tarieven moeten in beginsel terugbetaald worden aan degene die teveel heeft betaald.

(g) Artikel 3.8.5 lid 5 “waarborg dat volledige kosten etc.” is een onnodig ‘nationale kop’ en staat op gespannen voet met de Europese regelgeving, en kan dus beter vervallen. Het is ook onduidelijk waar de woorden “volgende kosten” in dit artikel aan refereren.

#### **IV. Diversen**

(a) De titel van de wet zou heroverwogen kunnen worden. De wet ziet maar op enkele vormen van energie, voornamelijk elektriciteit en gastransport, opslag en LNG.

(b) Het is onwenselijk om titel 2.2 van toepassing te laten zijn op levering van aardgas aan grootverbuikers. Titel 2.2. is geënt op de electriciteitsrichtlijn. Een equivalent voor gas ontbreekt. De levering van aardgas aan grootverbuikers behoeft geen aanvullende regulering. Er zijn geen problemen, en de voorgestelde regulering levert extra administratie en onzekerheid op en is verwarrend voor internationale partijen.

(c) Het is nog onduidelijk waarom de bepalingen over definiëring van directe lijnen zijn opgenomen, omdat materiële regels uit de e- en g-richtlijn niet zijn overgenomen.

(d) NOGEPA verzoekt u in het wetsvoorstel en de memorie van toelichting duidelijker onderscheid te maken tussen de winning van aardgas, waarop de Mijnbouwwet van toepassing is, en de productie van (groen, bio-, etc.) gas, waarop de Energiewet van toepassing is. Met de huidige definities lijken ook gaswinningsinstallaties (zie bijvoorbeeld de definitie van ‘installatie’, ‘producent’ en ‘productiesysteem’) onder de Energiewet te vallen, waar dat niet de bedoeling is. Gaswinning, gaswinningsinstallaties (mijnbouwwerken) en bijbehorende pijpleidingen vallen onder de Mijnbouwwet. Voorbeelden waar dit onderscheid niet duidelijk is of waar niet duidelijk is of winning van aardgas en/of productie van ander gas is bedoeld, zijn: artikel 1.5 en artikel 6.8 (waar gesproken wordt van ‘opwekken van gas’). Het zou goed zijn wanneer in de memorie van toelichting wordt duidelijk gemaakt wat de afbakening is tussen de Energiewet en de Mijnbouwwet, en in het wetsvoorstel, voor zover nodig, aan te sluiten bij de definities/termen uit de Mijnbouwwet.

Wij vertrouwen erop u met het bovenstaande van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,  
w/g  
Ir. J.P.M. Peters  
Secretaris-Generaal NOGEPA