

Reactie op consultatie

BRL9500-U/W:

- Pagina 7 eerste regel “gegevensbestand **IN** het kader van ..” (Tekstueel)
- Pagina 7, DOP’s, zijn er ook voor installaties.
Werken die ook conform “verordening bouwbesluiten”?
Wellicht een tekstuele aanpassing doen, dat dit ook voor installaties kan, met wellicht een andere verordening..
- Pagina 7, Energielabel;
Afgelopen maanden hebben we net te horen gekregen dat we niet meer in EP-online mogen registreren, maar dat het moet met de automatische koppeling vanuit de EP-geattesteerde software. Beter om dat hier te noteren.
- Pag. 8 ; Energieprestatie-rapport - oplevering;
A. Wordt er ook al iets geregeld voor als de EP-indicatoren bij oplevering niet voldoen aan de minimaal gestelde eisen?
B. Wordt er ook iets geregeld voor als het bouwwerk op een andere wijze is uitgevoerd, als vooraf was vastgesteld in de EP-berekening bij de omgevingsvergunning aanvraag, maar wel aan de EP-eisen voldoet?
(bijvoorbeeld andere isolatie, andere bouwconstructie opbouw, andere installatie, enz)
- Pag. 8; Als je “EP-U adviseur” vermeld, dan moet de “EP-W adviseur” ook vermeld worden.
(wellicht ook meteen de EP-MWA-W en EP-MWA-U adviseurs benoemen?)
- Pag. 8 Fraude;
Mag de CI dat juridisch gezien zelf vaststellen?
Of kan de CI een vermoeden uitspreken en dat melden aan Install-Q om vervolgens een gerechtelijke procedure te starten?
- Pag. 8 ; Gebouw
Utiliteitsgebouw **of woongebouw** (toevoeging)
- Pag. 9. Gevolgklasse;
Er staat twee keer dezelfde zin in deze alinea beschreven “de meldingsplicht bestaat uit een...”
- Pag.10. Primair fossiel energiegebruik; toevoegen in opmerking:
”op basis van de EP-2 wordt het energielabel/certificaat bepaald vanuit RVO”
- Pag.10. ; Standaard omstandigheden “onderstrepen” als kop
- Pag.11. Opmerking 3; maak er van “..zijn aangesloten op een **gezamenlijke inpandige verkeersroute**”.
Anders komen er dadelijk “handige Harrie’s” die zeggen dat alle vakantieparken met een auto via één slagboom betreden worden en daardoor als utiliteit opgenomen moeten worden.
- Pag. 13. 3.1 toelichting 1, toevoegen “of op eigen verzoek van de eigenaar van de woning/het gebouw”
- Pag. 14. Detail Verplicht bij;
Toevoeging:
* Bij verkoop van een utiliteitsgebouw welke is opgeleverd na 1-1-2021.
* Wanneer er eerder een registratie heeft plaatsgevonden in de Detail-methode
- Pag. 15 #4.1.1
De certificaathouder is tevens verplicht de EP-U adviseurs te laten **bi** > Bij - of nascholen

- Pag.15 # 4.1.2
 “.of als **juridisch is vastgesteld dat** degene aan wie een bewijs van vakbekwaamheid is verleend, fraude heeft gepleegd **volgens BRL9500, in zijn taak als EP-adviseur.**
 (zal geen verbinding hebben met belastingfraude o.i.d. neem ik aan) (niet dat dat dan wel is toegestaan, maar ik zou het hier op dit vakgebied houden.)
- Pag. 16. 2^e alinea;
“Bij een intrekking van het bewijs van vakbekwaamheid in het geval van fraude bepaalt InstallQ de termijn waarbinnen diegene niet in aanmerking komt voor het opnieuw afleggen van het examen voor eenzelfde bewijs van vakbekwaamheid.”
 Hier moet een vaste tijd voor worden vermeld, om tijdens juridisch geschil over fraude niet ook nog een strijd te krijgen over hoe lang dat dan moet zijn.
 Maak het hier gewoon kenbaar.
- Pag. 16. 3^e alinea, InstallQ lijkt hiermee alles in hand te hebben om op ieder ogenblik regels aan te mogen passen. Gezien de EP-adviseurs jaarlijks heel veel wijzigingen moeten verwerken (waarbij de wijziging het jaar erop soms alweer teruggedraaid wordt) en er daardoor juist de fouten ontstaan bij de opnames van energielabels, is het niet goed om InstallQ alle rechten te geven. Zoveel wijzigingen zijn voor de EP-adviseurs haast niet te volgen.
 Er moet ook gekeken worden naar de redelijkheid en billijkheid van het steeds aanpassen door InstallQ, ze gaan er wel heel gemakkelijk mee om.
 Daarbij geven ze in de jaar-rapportages richting RVO aan dat het vervelend is dat de EP-adviseurs ieder jaar te veel fouten maken. Dat komt wel mede door de grote hoeveelheid wijzigingen van InstallQ en ISSO die er jaarlijks worden doorgevoerd in deze methode.
 Hier gaat het waarschijnlijk al met het oog op de aanpassing EPBD 4 die eraan komt. Echter is de NTA8800 met een rotgang ingevoerd, zijn we nu in 4 jaar tijd al aan de 6^e druk van de opnameprotocollen toe en we weten dat er over een goed jaar weer een mega grote aanpassing komt vanuit EU.
 “Redelijkheid en billijkheid” graag ter hand nemen bij het schrijven van deze alinea.
- Pag. 19. 4.2.2.1 opmerking;
 “... Zoals de **toekomstige exploitant van de installatie, ..** ??”
- Pag. 20 4.2.3; eerste alinea, laatste zin:
“..De opnamedatum bij het meerekenen van later aangebrachte voorzieningen blijft gelijk aan de datum waarop het utiliteitsgebouw bezocht is.”
 * Kan dit wel in de software bij het registreren?
 *Dat kan toch niet op dezelfde datum, moet volgens mij een dag later nemen als de oorspronkelijke opnamedatum.
- Pag. 21 4.2.4 laatste alinea , zin loopt niet:
 “De EP-U adviseur maakt gebruik van het berichttype voor herlabelen in de **software Tussentijdse** releases, ..”
 (mis hiertussen een woordje volgens mij, bijvoorbeeld: van/met/enz..)
- Pag. 21 4.2.5 opm.1
 (wellicht tevens in BRL9501 aanpassen)
 Een EP-Basis adviseur moet niet in de Detailmethode kunnen registreren.
 Nu kan dat wel en wordt de adviseur er op afgerekend als dit verkeerd gaat.
 Dat moet gewoonweg net mogelijk zijn in de software.
 Bijvoorbeeld bij persoonlijke adviseur gegevens ingeven waarvoor geaccrediteerd, en dat daarop ook de blokkade in de software wordt aangepast.

- Pag. 22 4.2.5 Opm.4.
Dit wordt niet vermeld op voorhand en kan de adviseur ook niet verantwoorden, er mag niet worden uit gegaan van wat de klant vermeld. Alles moet onderbouwd worden. Waar (in welk openbaar dossier) staat vastgelegd of een woning gehuurd of gekocht is?
- Pag. 24 5.3 een-na-laatste alinea:
(zie paragraaf 4.1) van alle onder zijn
- .. tevens, Pag. 24 5.3 een-na-laatste alinea:
Alle actieve vakbekwame adviseurs dienen daarnaast opgenomen te zijn in het landelijk gegevensbestand EP Online.
Dat is toch CRT, echter is de zoekfunctie erg magertjes en een goede ID-controle is niet mogelijk, enkel op voorletters en achternaam.
<https://platform.centraalregistertechniek.nl/zoekenopkwalificaties/vakmensen>
- pag. 25 opm.
Wat gebeurt er bij opheffen van de certificatie/stoppen van certificaathouder?
Wat moet er dan nog bewaard blijven, hoe en waar?
- Pag. 28 opmerking.
Bij eenmanszaak moet een interne controle door een derden worden uitgevoerd.
Toevoegen: Deze persoon moet vooraf in het kwaliteitshandboek worden opgenomen met de functie "interne controleur".
- Pag. 29. Hsk 6.4 / 6.7
Een niet actieve EP-adviseur, welke geen registraties meer doet in het lopende of achterliggende jaar kan als "niet-actief" worden opgenomen in het kwaliteitshandboek.
Zo kan er wel worden bijgehouden dat deze persoon bij nood beschikbaar is, maar hoeft geen controles te ondergaan. Bij een audit zal de auditor ook echt even kijken of deze persoon niet aan projecten heeft "meegewerkt"..
..Of toevoeging.. ? ..
Moet iedere EP-adviseur naast de EP-bijscholing jaarlijks min. 1 registratie doen in EP-online per subdeelgebied, om zijn vakbekwaamheid te behouden?
- Pag. 30. 6.7.2
Voorstel:
Iedere Certificaathouder heeft een abonnement op ISSO-open, waar alle vigerende documenten beschikbaar zijn.
- Pag 30.
InstallQ Moet naast wijzigingsbladen ook de interpretatiedocumenten via ISSO-OPEN beschikbaar stellen.
Voor het ene wordt vanuit de branche verwezen naar ISSO-Open en het andere staat wel enkel op eigen website van Install-Q.
- Pag. 32. Hsk 7.1 laatste alinea;
Controleren of een adviseur bij meerdere certificaathouders werkt.
Dit kan beter worden gecontroleerd via EP-online, bij de registratie van de adviseurs is zichtbaar onder welke certificaathouder de adviseurs werkzaam zijn.
Dat is te controleren. Een auditor kan dat niet controleren/onderbouwen.
- Pag. 32. Hsk 7.1 laatste alinea;
Als de CI dat moet controleren, betekend dat dat de auditor bij iedere certificaathouder moet gaan controleren in het kadastrale register of een van de vennoten een aandeel heeft bij een andere vennootschap. Dit is praktisch onmogelijk. De beschrijving die hier gebruikt wordt is dan ook maximaal mogelijk, maar niets op te controleren door de RVA. "Indien een CI constateert.."
Dit moet CI-breed gecontroleerd worden, hier lees ik niets over.

- Bij een bedrijfsstructuur met meerdere bovenliggende BV-lagen is dit niet/nauwelijks te controleren.
- Pag. 33 hsk 7.1.4
Hiermee zijn “meeloop-audits” dus niet meer mogelijk.
Dat geeft een eerlijk beeld.
 - Pag. 35 hsk 7.1.7
Toevoegen: “Of beëindiging van de certificering”
 - Pag 40. Eerste alinea;
*“Bij een **positief** oordeel treedt artikel 10.2 in werking.”*
Positief klinkt best goed, maar wordt hier ten negatieve bedoeld.
 - Pag. 40 Fraude;
Deze benaming is te zwaar om als branche zelf te gebruiken als het nog niet is vastgesteld door het gerecht.
Waarom zou er anders naderhand nog een onderzoek moeten komen.
Noem het **“verdenking van fraude”**.
Dat past beter en klopt juridisch beter.
De CI is immers geen advocaat of rechter.
De rechter bepaald of het echt fraude is en wat de straf zal worden, anders hebben we te maken met “schending van de onschuldpresumptie”.
Als er vanuit de branche al geroepen wordt over fraude, valt de zaak al vooraf aan gerecht, omdat het nog niet onomstotelijk bewezen en vastgesteld is maar al wel de volle beschuldiging heeft gekregen en daardoor het bedrijf in een negatief daglicht is gekomen. Kans op schade vergoeding vanuit CI (!) richting beklagde is dan mogelijk gevolg. En als gevolg vrijspraak voor beklagde op basis van verkeerde diagnose.
Dit mag juridisch zo niet vanuit branche ingestoken worden en niet door de CI worden opgelegd.
 - Pag. 40. Fraude, laatste alinea
Als de CI’s dat register bijhouden, moet dat ook nog CI-breed gecontroleerd worden.
Of het moet zijn dat Install-Q dat juist CI-breed gaat controleren.
Hier lees ik niets over.
 - Pag. 41 Toevoegen 7.6
Werkzaamheden Certificerende instelling:
De CI neemt het toelatingsonderzoek en jaarlijks de externe controles af.
Daaruit volgen rapportages binnen een maand en vervolgcontroles daarna binnen 3 maanden gepland. Wanneer rapportages en vervolgcontroles niet tijdig uitgewerkt en gepland worden, mag de CI deze niet in rekening brengen bij de CH.
Zo stimuleren we de snelle doorlooptijd van de externe controles, wat een betere kwaliteit als gevolg heeft.
 - Pag 44. 10.2 onderste bullet: **“verdenking van fraude”** (zie eerdere opmerking)

BRL9500-W:

Bovenstaande zal op grote lijnen tevens ook voor 9500-W gelden, gezien ze bijna identiek zijn.

Te weinig tijd om alle stukken door te nemen in deze periode.