

Er mag extra aandacht worden besteed om op de verschillende plekken een eenduidige omschrijving te hanteren.

- In de huidige FAQ staat: “Het opnameprotocol spreekt over het "verblijf van personen", de NTA 8800 spreekt over een warmte-afgifte element welke niet (slechts) bedoeld is voor het vorstvrij houden van de ruimte. Een vorstbeveiliging kan een temp. tot 15 graden niet garanderen. Als je aannemelijk kunt maken dat de radiatoren de ruimte > 15 graden kunnen houden en dus meer zijn dan enkel vorstbeveiliging, dan kun je dit als gebouwgebonden warmteafgiftesysteem beschouwen.”
- Waarom is de internetconsultatie voor W anders dan de consultatie voor U mbt de overige ruimtes?
- In de internetconsultatie voor W komt de oude vraag “verwarmd tbv verblijf van mensen” weer terug, met de voetnoot “Hieronder valt **niet** een vorstbeveiliging en/of een verwarmingstoestel in een ruimte(n) die **niet** zijn opgesteld ten behoeve van het langdurig verblijf van personen”. Ik loop vast in dubbele ontkenningen. Deze voetnoot vind ik al beter leesbaar als hij wordt herschreven: “a) Een vorstbeveiliging en/of b) een verwarmingstoestel in een ruimte(n) die **niet** zijn opgesteld ten behoeve van het langdurig verblijf van personen moeten niet worden beschouwd als ‘verwarming tbv verblijf van mensen’ “. Als je die in twee zinnen splits wordt hij nog duidelijker en bovendien blijkt dan dat de 2<sup>e</sup> zin volledig overbodig is:
  - 1) “Een vorstbeveiliging moet niet worden beschouwd als ‘verwarming tbv verblijf van mensen’”
  - 2) “een verwarmingstoestel in een ruimte(n) die **niet** zijn opgesteld ten behoeve van het langdurig verblijf van personen moet niet worden beschouwd als ‘verwarming tbv verblijf van mensen’” β dat is een (figuurlijke!) open deur.
  - Nota bene: “verwarmingstoestel” moet “warmteafgiftesysteem” zijn?
- Om de begrenzing aan overige ruimtes te bepalen is er figuur 8.21. Dat schema loopt als volgt:
  1. Is de OR SVR, dan buitenlucht hanteren
  2. Is de OR volgens hoofdstuk 7 thermische zone, dan AVR hanteren
  3. Is de OR volgens hoofdstuk 7 geen thermische zone, maar wel continu minimaal dan 15°C, dan AVR hanteren.

**Voorstel:** Kunnen die vragen svp worden omgewisseld: als het continu minimaal 15°C is, dan heb ik toch de schema's uit hoofdstuk 7 niet nodig?

Met de terugkomst van de 2<sup>e</sup> vraag uit het 1<sup>e</sup> schema en de laatste vraag in het 3<sup>e</sup> schema komen we weer terug hoe het was:

- Wordt er verwarmd tbv verblijf van personen? à ja = AVR; nee = ga naar de volgende vragen.
- Is er een gebouwgebonden warmteafgiftesysteem, dat meer kan verwarmen dan vorstvrij?

ISSO lijkt dan 4 soorten systemen te hanteren, zonder dat dat concreet benoemd wordt:

1. Voor vorstbeveiliging (AOR)
2. Voor verblijf van personen (AVR)
3. Tussen vorstbeveiliging en verblijf van personen in (AOR)
4. Continu minimaal 15°C (AVR)

Als deze opsomming correct is: graag die opsomming ergens (hoofdstuk 7, of 8, of 7 én 8) opnemen, ter verduidelijking. En als deze 4 categorieën niet bestaan, dan graag de kam door de schema's in zowel hoofdstuk 7 als 8 en door de voetnoten bij de schema's, zodat er slechts 2 opties resteren: a) wel thermische zone / AVR en b) geen thermische zone / AOR.

Nota bene: als gevolg van de verwarming in de gemeenschappelijke ruimtes is het energieverbruik van een appartementencomplex / bedrijfsverzamelgebouw hoger, dan wanneer er geen verwarming zou zijn, maar omdat de gemeenschappelijke ruimtes AVR zijn, worden de labels beter... misschien dit ongewenste resultaat nog heroverwegen?