

Kritiekformulier BRL9500-W "Bepalen van de energieprestatie van utiliteitsgebouwen"

Datum: 1 juli 2025

Betreft: internetconsultatie – BRL 9500-U

Door: stichting KEGO

Emailadres: info@stichtingkego.nl

1	2	3	4	5
Artikel /regelnummer	Soort opmerking ¹	Commentaar (onderbouwing voor aanpassing)	Voorstel aanpassing	Reactie InstallQ
	E	Pagina 1 is leeg	Nummering aanpassen	
Detailopname/ pagina 5		De detailopname is de opname die gedaan wordt als gedetailleerde invoer informatie over het gebouw beschikbaar is. De werkwijze bij de detailopname wordt beschreven in ISSO-publicatie 82.1 [2]. Of gedetailleerde informatie beschikbaar is, is niet relevant.	Als hier een wettelijke basis voor is.	
Fraude/pagina 7		Wat wordt bedoeld met: Het achteraf aanpassen van energielabels zonder registratie.	Verduidelijking gewenst	

¹ A = Algemeen
T = Technisch
E = Editoriaal (tekstueel)

Recreatiewoningen/pagina 10		Onduidelijk omschreven.	Graag verduidelijken, eventueel aansluiten met protocol.	
Basis- of detailopname/Pagina 12		Ook in de basismethodiek kunnen berekeningen gemaakt worden, bijvoorbeeld bij samengestelde Rc-waarden.	ook weghalen of vervangen door “meer” bij; door de EP-adviseur ook berekeningen gemaakt (zie ook 4.1).	
4.1.2/pagina 15		(één van) tussen haakjes zetten Het Centraal College van Deskundigen van InstallQ kan nadere regels opstellen met betrekking tot de geldigheid van, het behoud van, en het intrekken van het bewijs van vakbekwaamheid.	(één van) de modules Wanneer dan? Op basis waarvan? Binnen welke termijn?	
pagina 23		In een arbeidsovereenkomst, licentie- of samenwerkingsovereenkomst wordt vastgelegd dat een EP-W adviseur volledig meewerkt aan interne en externe controles.	EP-W moet denk ik EP-U zijn.	
5.6/pagina 30		Dit lijkt impact te hebben op een grote groep EP-adviseurs. Architecten die zelf ook de BENG opstellen en registreren, Woningcorporaties en gemeenten die EP-adviseurs in dienst hebben om het eigen vastgoed te voorzien van labels, Projectinwikkelaars, aannemers, makelaars etc. Kortom een zeer impactvolle wijziging. Is geïnventariseerd hoeveel EP-adviseur hierdoor mogelijk hun baan verliezen? Het idee is		

		overigens wel prima maar op deze korte termijn implementeren lijkt me onverantwoord. Ook de omschrijving kan duidelijker. Hoe zit het dan bij koepel/serviceorganisaties? Moeten zij gaan checken of een van de licentiehouders niet ergens een belang heeft? De borging en naleving lijkt in praktijk ook lastig. Moeten we opdrachtgevers vragen om aan te tonen waar ze werken om uit te sluiten dat er toch niet ergens per ongeluk een connectie zou kunnen zijn.		
6.1			Verduidelijking gewenst over de audits bij 2 adviseurs, een opnemend en een registrerende. Zie mail KEGO d.d. 9 april 2025. Op pagina 49 wordt vermeld dat kritieke afwijkingen aan beide adviseurs worden toegekend.	
1 ^e regel/pagina 40	E	op de door d certificaathouder berekende en geregistreerde EP2	"d" veranderen in "de"	
10.3/pagina 47		Punt 1 is duidelijk. Punt 2 zeker niet. a. is prima. b. lijkt op het eerste gezicht logisch tot je bijvoorbeeld gaat kijken naar representatieve woningen. Dat hoofdstuk is in het protocol erg onduidelijk geschreven waardoor het mogelijk zou zijn dat door een verkeerde interpretatie van het protocol een		

		woning niet bezocht is. Punt c. is in mijn ogen niet volledig de verantwoordelijkheid van de adviseur. Zeker startende adviseurs hebben het niet altijd helder. Daarnaast zou dit ondervangen kunnen/moeten worden door de software en/of ep-online. Woningen na 2021 kunnen niet geregistreerd worden als basis en een adviseur met enkel basis vakbekwaamheid kan geen detaillabel registreren. Wat ook een onduidelijk thema is wat hier betrekking op heeft is de vraag omschreven bij pagina 16 en gesteld door KEGO wanneer iets een nieuwe woning betreft en dus met een detaillabel afgemeld moet worden (optopping, splitsing). D lijkt me helemaal een vreemde. Dus de auditor of InstallQ kan een reden bedenken om een kritieke afwijking te schrijven en op die manier een vakbekwaamheid in te trekken. Punt 3; De marges zijn best klein en het protocol niet altijd zwart wit. Een monumentaal pand met aanbouw, opbouw, nog een aanbouw, verschillende hellende daken is niet eenvoudig op te meten, tel daar een inziets verschil op met de auditor en je hebt afwijkingen.		
Gele vlag		Gele vlag voor fraude is terecht, maar een gele vlag voor een fout, gaat echt véél te ver. Het lijkt niet helemaal eerlijk.	Fouten maken is menselijk. Een EP-adviseur die 50 registratie per jaar doet en een adviseur die 2000 registraties	

		Hoe werkt het wanneer je samenwerkt met iemand. De kritieke afwijking wordt bij beide adviseurs geregistreerd.	per jaar doet. Beide verliezen hun vakbekwaamheid bij 2x op rij een kritieke afwijking. Dit staat totaal niet in verhouding met elkaar. Als je samenwerkt en je samenwerkingspartner 2x op jaar een kritieke afwijking krijgt, krijgt ook jij die afwijkingen toegewezen en wordt je vakbekwaamheid ingetrokken? Dat is érg ingrijpend en veel te vergaand. Het doel is fraude tegen te gaan? Hiermee treft je ook goed adviseurs. Fouten maken is menselijk.	
Bijlage 4/pagina 55		NAW/project gegevens toevoegen		
Bijlage 7 punt 2/pagina 61		Het woord “worden” ontbreekt bij Klachten kunnen worden ingediend tot maximaal..... Ook huurders kunnen rechtstreeks klachten indienen. Hierdoor zullen de klachten wellicht exponentieel toenemen. Veel van deze klachten zijn ook ongegrond en komen voort uit onwetendheid. De klacht wordt eerst bij de certificaathouder ingediend maar kan bij aanhoudende onvrede (wat bij veel huurders zo zal zijn) ook rechtstreeks bij de certificatie instelling worden ingediend. Ook daar zal de werkdruk daarmee toenemen. De kosten lijken me ook een lastig verhaal. Het “niet naar	Toevoegen	

		genoegen van klager” is al snel als er een juiste maar niet gewenste reactie wordt gegeven.		
Punt 4/pagina 61		een klacht wordt alleen in behandeling genomen bij gerede twijfel. Wat is gerede twijfel, wie bepaalt dat?	Graag verduidelijken	
Pagina 64		klacht over de werkwijze van een certificatie-instelling dien je in bij de certificatie-instelling. Lijkt me een slager die zijn eigen vlees keurt. Het zou ook fijn zijn als je als adviseur of auditor een tussenoplossing zou hebben. Dus dat je eventuele verschillen in inzicht kan laten beslechten zonder direct een klacht te hoeven indienen.		