

Pagina 1: internetconsultatie – ISSO protocol 82.1

Pagina 3: internetconsultatie – ISSO protocol 75.1

Pagina 5: internetconsultatie – BRL9500-W

Pagina 12: internetconsultatie – BRL 9500-U

Datum: 1 juli 2025

Betreft: internetconsultatie – reactie op ISSO protocol 82.1

Door: stichting KEGO

Geachte commissie,

- Algemeen; graag goed kijken naar lettertypes (bijvoorbeeld afb. 6.5), witte tekst op een witte achtergrond (afb garages), tekstafstanden (bijv. Logiesgebouw) etc.
- H6:
 - Afb. 6.3 4^e wyber. Ook hier de verwijzing maken naar toelichting 1.
 - H6.3.4 en dan aandachtspunten. Ik vind deze tekst rondit verwarrend. Wat wordt bedoeld: “Als een aangrenzende ruimte niet wordt verwarmd of gekoeld voor het verblijven van mensen, maar het jaar rond de binnentemperatuur minimaal 15 °C bedraagt (bijvoorbeeld doordat er een productieproces plaatsvindt in die ruimte), dan moet je die ruimte ook aanmerken als een aangrenzende verwarmde ruimte (AVR). Ruimten met een ~~gewoon~~ gebouwgebonden warmteafgiftesysteem vallen daar niet onder. In het gebouwdossier moet je vastleggen waarom de aangrenzende onverwarmde ruimte als aangrenzende verwarmde ruimte is te beschouwen.” Voorstel voor verbetering; Een gebouwgebonden warmteafgiftesysteem laat je hierbij buiten beschouwing.
- H7:
 - H7.1.1.1: Pagina 41. Er wordt getracht uitleg te geven aan het begrip “toegang aan de straat”, maar het is niet eenduidig wat hiermee wordt bedoeld. Wat wordt bedoeld met straat? Het maaiveld/ dus op “straat”niveau gelegen, of wordt met straat bedoeld openbaar toegankelijk terrein? Beter zou zijn “straat”anders te benoemen of meer uitleg te geven wat hiermee wordt bedoeld.
 - H7.1.1.2 Tussenwoning: “Een woning waarvan de muren of tussenmuren van aanbouwen gedeeltelijk aan (aanbouwen van) andere rijwoningen grenzen, is ook een tussenwoning;” is geschrapt. Maar niet bij een ander type toegevoegd. Waar valt deze woning nu onder?
 - H7.1.1.3 eerste bullet bij criteria: “kleine” aanpassen naar “klein”.
 - H7.2.3: extra spaties bij “woningscheidende wanden...”.
 - Tabel 7.4 daar staat de ene keer heel zwaar en de andere keer zeer zwaar.
- H8:
 - H8.2.1: “Zijwanden van dakkapellen die zijn uitgevoerd in riet moet je als rieten dak beschouwen.” Is geschrapt. Maar wat geldt nu voor zijwanden in riet uitgevoerd?
 - Geïsoleerde spouw bj < 1965. Ik stel vast dat er een geïsoleerde spouw is. Onbekend of dit originele isolatie is of nageïsoleerd. Wat dan?
 - Tabel xx, H8.7.2: 40 mm isolatie. Formule 8.4, Rc = 1.25

- Via afb 8.15 naar tabel 8.9, $R_c = 0.85$
- H8.7.2: Tabel spouwdiktes. Dit is een tabel om spouwdiktes aan te geven, niet isolatiediktes. De tabel is nu toegevoegd aan 8.7.2 en als je het zwart wit leest moet je dit nu voor alle spouwmuren aanhouden als spouwdikte=isolatiedikte. Maar het gaat om **na-isolatie na oorspronkelijke bouwjaar, dan de spouwdikte als isolatiedikte aanhouden**. Nu erg onduidelijk. Er moet worden toegevoegd dat de spouwdikte als isolatiedikte geldt bij na-isolatie van de spouw? Een betere positie lijkt dan ook paragraaf 8.7.2.1
- H8.7.2.2 “Beslisschema R_c -waarde vloeren, daken en gevels”. “Er staat dat dit schema niet geldt voor rieten daken en gevels.” Hier wordt denk ik **rieten** gevels bedoeld.
- H8.7.2.3: Waar mag de adviseur het forfaitaire warmtegeleidingscoëfficiënt vandaan halen.
- H8.9: Als er bij basisopname zonder koeling alleen een (zij)belemmering aanwezig is, neem je dan niks op of houd je “overige belemmering” aan.
- H9:
 - Onder tabel 9.6 staat eerst “Indien voor een bron met een temperatuurniveau van 20 °C of hoger geen gecontroleerde kwaliteitsverklaring van de bron beschikbaar is, dan moet je grondwater (< 15 °C) als bron aanhouden.” En de bullit eronder “Voor een bron van 15-20 graden is geen gecontroleerde kwaliteitsverklaring noodzakelijk.” Ik lees dat als ik een bron van 23C zonder GK heb, dan val ik terug op <15C, maar heb ik een bron van 18C zonder GK, dan mag ik 15-20C aanhouden. Lijkt me niet juist.
 - H9.3.1.4 IR-panelen vallen hier ook onder. Lijkt me goed om dat specifiek te benoemen.
 - H9.3.1.5 wat zijn accumulerende toestellen? Staat in praktijkboek ook niet uitgelegd.
 - Onder tabel 9.13 wordt gesproken over de koelinstallatie. Moet dat niet verwarmingsinstallatie zijn?
- H11:
 - Bij aandachtspunten boven en onder tabel 11.4; Moeten vervangen door moet.
 - H11.3.4: “Luchtdrukgestuurde roosters moeten minimaal in alle verblijfsruimten voorkomen als gekozen wordt voor luchtdrukgestuurde toevoer.”. De FAQ van KEGO is beter. Hier lijkt te staan dat per ruimte 1 ZR-rooster voldoende is.

Datum: 1 juli 2025

Betreft: internetconsultatie – ISSO protocol 75.1

Door: stichting KEGO

Geachte commissie,

- Algemeen; graag goed kijken naar lettertypes (bijvoorbeeld afb. 6.5), lege pagina's (na tabel 9.17, tussen HS 12 en 13 en 13 en 14), witte tekst op een witte achtergrond (afb 7.2), tekstafstanden (bijv. boven 7.1.4) etc.
- Begrippenlijst:
 - o Bij logiesgebouw is opeens sprake van nevengebruiksfunctie. Die term is nieuw en komt verder nergens voor. Komt dat begrip ook in het bouwbesluit voor? Kantoorruimten en keukens zijn iig geen gebruiksfunctie
 - o Bij woongebouw wordt een nevenfunctie genoemd. Lijkt me hetzelfde als een nevengebruiksfunctie, maar ik stel voor om consequent dezelfde term te gebruiken.
- H6:
 - o H6.1 "Voor bestaande bouw moet je voor ieder gebouw (met energieprestatieplichtige gebruiksfuncties) met een eigen pand-id minimaal een eigen energieprestatierapportage maken." Vraag: In de praktijk komt het voor dat panden zodanig met elkaar verweven zijn, dat het niet mogelijk of wenselijk is om demarcaties aan te brengen tussen de panden, bijvoorbeeld door permanent open verbinding. Wat dan? (achtergrond <https://portaal.stichtingkego.nl/support/solutions/articles/101000488437-registratie-energielabel-voor-samengestelde-panden>).
 - o Andere gezondheidszorg functie (niet-klinisch) op het eind bij wachtruimte een dubbele punt, dus: wachtruimte: in ziekenhuizen, huisarts, tandarts, etc.
 - o In tabel 6.4 heten de gezondheidszorgfuncties net weer anders dan in tabel 6.2. Idem tabel 14.5. In de NTA is het over de hoofdstukken heen ook steeds net anders en dat is in het protocol overgenomen.
 - o Dierenarts en dierenkliniek is geschrapt, maar niet elders toegevoegd. Wat geldt nu voor praktijkruimten van dierenkliniek en dierenarts?
 - o Afb. 6.3 4e wyber. Ook hier de verwijzing maken naar toelichting 1.
 - o H6.3.4 en dan aandachtspunten. Ik vind deze tekst rondit verwarrend. Wat wordt bedoeld: "Als een aangrenzende ruimte niet wordt verwarmd of gekoeld voor het verblijven van mensen, maar het jaar rond de binnentemperatuur minimaal 15 °C bedraagt (bijvoorbeeld doordat er een productieproces plaatsvindt in die ruimte), dan moet je die ruimte ook aanmerken als een aangrenzende verwarmde ruimte (AVR). Ruimten met een gewoon gebouwgebonden warmteafgiftesysteem vallen daar niet onder. In het gebouwdossier moet je vastleggen waarom de aangrenzende onverwarmde ruimte als aangrenzende verwarmde ruimte is te beschouwen." Voorstel voor verbetering; Een gebouwgebonden warmteafgiftesysteem laat je hierbij buiten beschouwing.
- H7:
 - o H7.1.7: lijkt me goed om naast de keukens ook andere voorbeelden toe te voegen, bv zwembadinstallatie
 - o H7.1.7: Bij aandachtspunt 3. "Niet gebouwgebonden installaties zoals een grootkeuken in een restaurant vallen buiten de beoordeling.". Dikgedrukte tekst lijkt te ontbreken: Niet gebouwgebonden installaties zoals die van een grootkeuken in een restaurant vallen buiten de beoordeling.
 - o H7.1.8: sowieso een lastige paragraaf. Maar wat is het nominale vermogen? Opgenomen vermogen? Afgegeven/thermische vermogen? Minimaal, maximaal, gemiddeld vermogen?

- o 7.2.1: “Als er een zwembad in de rekenzone voorkomt, moet je de gebruiksoppervlakte van de ruimte waarin het zwembad zich bevindt apart opgeven.” Mij is onduidelijk wat wordt bedoeld. Zwembadgebouw van totaal 1.000 m² met 400 m² zwemzaal. Geef je dan op 1.000 m² met daarin 400 m². Of is het 600 plus 400 m². We doen nu het eerste.
- o Tabel 7.4 daar staat de ene keer heel zwaar en de andere keer zeer zwaar.
- H8:
 - o H8.2.1: “Zijwanden van dakkapellen die zijn uitgevoerd in riet moet je als rieten dak beschouwen.” Is geschrapt. Maar wat geldt nu voor zijwanden in riet uitgevoerd?
 - o Geïsoleerde spouw bj < 1965. Ik stel vast dat er een geïsoleerde spouw is. Onbekend of dit originele isolatie is of nageïsoleerd. Wat dan?
 - ☐ Tabel xx, H8.7.2: 40 mm isolatie. Formule 8.4, Rc = 1.25
 - ☐ Via afb 8.15 naar tabel 8.9, Rc = 0.85
 - o H8.2.1: Tabel spouwdiktes. Dit is een tabel om spouwdiktes aan te geven, niet isolatiediktes. De tabel is nu toegevoegd aan 8.7.2 en als je het zwart wit leest moet je dit nu voor alle spouwmuren aanhouden als spouwdikte=isolatiedikte. Maar het gaat om na-isolatie na oorspronkelijke bouwjaar, dan de spouwdikte als isolatiedikte aanhouden. Nu erg onduidelijk. Er moet worden toegevoegd dat de spouwdikte als isolatiedikte geldt bij na-isolatie van de spouw? Een betere positie lijkt dan ook paragraaf 8.7.2.1
 - o H8.7.2.4 “Beslisschema Rc-waarde vloeren, daken en gevels”. “Er staat dat dit schema niet geldt voor rieten daken en gevels.” Hier wordt denk ik rieten gevels bedoeld.
 - o H8.9: Als er bij basisopname zonder koeling alleen een (zij)belemmering aanwezig is, neem je dan niks op of houd je “overige belemmering” aan.
 - H9:
 - o Onder tabel 9.6 staat eerst “Indien voor een bron met een temperatuurniveau van 20 °C of hoger geen gecontroleerde kwaliteitsverklaring van de bron beschikbaar is, dan moet je grondwater (< 15 °C) als bron aanhouden.” En de bullit eronder “Voor een bron van 15-20 graden is geen gecontroleerde kwaliteitsverklaring noodzakelijk.” Ik lees dat als ik een bron van 23C zonder GK heb, dan val ik terug op <15C, maar heb ik een bron van 18C zonder GK, dan mag ik 15-20C aanhouden. Lijkt me niet juist.
 - o H9.3.1.4 IR-panelen vallen hier ook onder. Lijkt me goed om dat specifiek te benoemen.
 - o H9.3.1.5 wat zijn accumulerende toestellen? Staat in praktijkboek ook niet uitgelegd.
 - o Onder tabel 9.14 is er sprake van de koelinstallatie. Moet dat niet verwarmingsinstallatie zijn?
 - o Lege pagina na tabel 9.17
 - H11:
 - o Bij aandachtspunten boven en onder tabel 11.4; Moeten vervangen door moet.
 - o H11.3.4: “Luchtdrukgestuurde roosters moeten minimaal in alle verblijfsruimten voorkomen als gekozen wordt voor luchtdrukgestuurde toevoer.”. De FAQ van KEGO is beter. Hier lijkt te staan dat per ruimte 1 ZR-rooster voldoende is.
 - H15:
 - H15.5; Paragraaftitel klopt niet.

Kritiekformulier BRL9500-W " Bepalen van de energieprestatie van woningen en woongebouwen"

Datum: 1 juli 2025

Betreft: internetconsultatie – BRL9500-W

Emailadres: info@stichtingkego.nl

1	2	3	4	5
Artikel /regelnummer	Soort opmerking ¹	Commentaar (onderbouwing voor aanpassing)	Voorstel aanpassing	Reactie InstallQ
	E	Pagina 3 is leeg	Verwijderen	
Detailopname/ pagina 7		De detailopname is de opname die gedaan wordt als gedetailleerde invoerinformatie over het gebouw beschikbaar is. De werkwijze bij de detailopname wordt beschreven in ISSO- publicatie 82.1 [2]. Of gedetailleerde informatie beschikbaar is, is niet relevant.	Als hier een wettelijke basis voor is.	

¹ A = Algemeen
T = Technisch E = Editoriaal (tekstueel)

Fraude/pagina 9		Wat wordt bedoeld met: Het achteraf aanpassen van energielabels zonder registratie.	Verduidelijking gewenst	
-----------------	--	---	-------------------------	--

Woongebouw/pagina 12		met uitsluitend woonfuncties of nevenfuncties	Onduidelijk i.c.m. logiesgebouw of i.c.m. utiliteitsfunctie. Verduidelijking gewenst 7 meerdere woonfuncties of nevenfuncties.	
Logiesgebouw/pagina 13		Onduidelijk. Gezamenlijke verkeersroute, niet gedeeld met de woonfuncties. Logiesfuncties die een verkeersroute delen met een woonfunctie zijn woonfunctie.	Verduidelijken en eventueel opnemen in de begrippenlijst.	
Basis- of detailopname/Pagina 15		Ook in de basismethodiek kunnen berekeningen gemaakt worden, bijvoorbeeld bij samengestelde Rc-waarden.	ook weghalen en vervangen door “meer” bij; door de EP-adviseur ook berekeningen gemaakt (zie ook 4.1).	
Opmerking regel 5/pagina 16		Onduidelijk omschreven. Is dit ook bij aanbouw/optopping/splitsing van bestaande bouw? Zie ook vraag KEGO d.d. 26 mei 2025.		
Onder tabel/pagina 16		Ep-adviseur moet wel bepalen maar niet berekenen.	Moet zijn: hoeft de EP-adviseur niet te berekenen.	

4.1.2/pagina 18		(één van) tussen haakjes zetten Het Centraal College van Deskundigen van InstallQ kan nadere regels opstellen met betrekking tot de geldigheid van, het behoud van, en het intrekken van het bewijs van vakbekwaamheid.	(één van) de modules Wanneer dan? Op basis waarvan? Binnen welke termijn?	
Punt 3 pagina 20		projectdossier dat inzicht geeft in de opnamegegevens en berekening van de energieprestatie 7 Ook foto's en factuurgegevens? Zo ja, wie gaat blurren/naw gegevens schrappen?		

Pagina 23	E	4.3.2.1 "En" weghalen bij en installatieschema's		
Opmerking 3/pagina 26		Alleen registreren in opdracht van opdrachtgever. Moet dit niet zijn in opdracht van de eigenaar van de woning. Een tussenpersoon kan volgens de begrippenlijst ook opdrachtgever zijn.		

5.6/pagina 30		Dit lijkt impact te hebben op een grote groep EPadviseurs. Architecten die zelf ook de BENG opstellen en registeren, Woningcorporaties en gemeenten die EP-adviseurs in dienst hebben om het eigen vastgoed te voorzien van labels, Projectinwikkelaars, aannemers, makelaars etc. Kortom een zeer impactvolle wijziging. Is geïnventariseerd hoeveel EP-adviseur hierdoor mogelijk hun baan verliezen? Het idee is overigens wel prima maar op deze korte termijn implementeren lijkt me onverantwoord. Ook de omschrijving kan duidelijker. Hoe zit het dan bij koepel/serviceorganisaties? Moeten zij gaan checken of een van de licentiehouders niet ergens een belang heeft? De borging en naleving lijkt in praktijk ook lastig. Moeten we opdrachtgevers vragen om aan te tonen waar ze werken om uit te sluiten dat er toch niet ergens per ongeluk een connectie zou kunnen zijn.		
6.1			Verduidelijking gewenst over de audits bij 2 adviseurs, een opnemend en een registrerende. Zie mail KEGO d.d. 9 april 2025. Op pagina 49 wordt vermeld dat kritieke afwijkingen aan beide adviseurs worden toegekend.	

pagina 40	E	In de opmerking staat “net” in plaats van “met”		
10.3/pagina 50		Punt 1 is duidelijk. Punt 2 zeker niet. a. is prima. b. lijkt op het eerste gezicht logisch tot je bijvoorbeeld gaat kijken naar representatieve woningen. Dat hoofdstuk is in het protocol erg onduidelijk geschreven waardoor het mogelijk zou zijn dat door een verkeerde interpretatie van het protocol een woning niet bezocht is. Punt c. is in mijn ogen niet volledig de verantwoordelijkheid van de adviseur. Zeker startende adviseurs hebben het niet altijd helder. Daarnaast zou dit ondervangen kunnen/moeten worden door de software en/of ep-online. Woningen na 2021 kunnen niet geregistreerd worden als basis en een adviseur met enkel basis vakbekwaamheid kan geen detaillabel registreren. Wat ook een onduidelijk thema is wat hier betrekking op heeft is de vraag omschreven bij pagina 16 en gesteld door KEGO wanneer iets een nieuwe woning betreft en dus met een detaillabel afgemeld moet worden (optopping, splitsing). D lijkt me helemaal een vreemde. Dus de auditor of InstallQ kan een reden bedenken om een kritieke		

		afwijking te schrijven en op die manier een vakbekwaamheid in te trekken. Punt 3; De marges zijn best klein en het protocol niet altijd zwart wit. Een monumentaal pand met aanbouw, opbouw, nog een aanbouw, verschillende hellende daken is niet eenvoudig op te meten, tel daar een inzichtsverschil op met de auditor en je hebt afwijkingen.		
Gele vlag		Gele vlag voor fraude is terecht, maar een gele vlag voor een fout, gaat echt véél te ver. Het lijkt niet helemaal eerlijk. Hoe werkt het wanneer je samenwerkt met iemand. De kritieke afwijking wordt bij beide adviseurs geregistreerd.	Fouten maken is menselijk. Een EP-adviseur die 50 registratie per jaar doet en een adviseur die 2000 registraties per jaar doet. Beide verliezen hun vakbekwaamheid bij 2x op rij een kritieke afwijking. Dit staat totaal niet in verhouding met elkaar. Als je samenwerkt en je samenwerkingspartner 2x op jaar een kritieke afwijking krijgt, krijgt ook jij die afwijkingen toegewezen en wordt je vakbekwaamheid ingetrokken? Dat is érg ingrijpend en veel te vergaand. Het doel is fraude tegen te gaan? Hiermee treft je ook goed adviseurs. Fouten maken is menselijk.	

Bijlage 4/pagina 64		NAW/project gegevens toevoegen		
Bijlage 7 punt 2/pagina 69		Het woord “worden” ontbreekt bij Klachten kunnen worden ingediend tot maximaal..... Ook huurders kunnen rechtstreeks klachten indienen. Hierdoor zullen de klachten wellicht exponentieel toenemen. Veel van deze klachten zijn ook ongegrond en komen voort uit onwetendheid. De klacht wordt eerst bij de certificaathouder ingediend maar kan bij aanhoudende onvrede (wat bij veel huurders zo zal zijn) ook rechtstreeks bij de certificatie instelling worden ingediend. Ook daar zal de werkdruk daarmee toenemen. De kosten lijken me ook een lastig verhaal. Het “niet naar genoegen van klager” is al snel als er een juiste maar niet gewenste reactie wordt gegeven.	Toevoegen	
Punt 4/pagina 70		een klacht wordt alleen in behandeling genomen bij gerede twijfel. Wat is gerede twijfel, wie bepaalt dat?	Graag verduidelijken	

Kritiekformulier BRL9500-U "Bepalen van de energieprestatie van utiliteitsgebouwen"

Datum: 1 juli 2025

Betreft: internetconsultatie – BRL 9500-U

Door: stichting KEGO

Emailadres: info@stichtingkego.nl

1	2	3	4	5
Artikel /regelnummer	Soort opmerking ²	Commentaar (onderbouwing voor aanpassing)	Voorstel aanpassing	Reactie InstallQ
	E	Pagina 1 is leeg	Nummering aanpassen	
Detailopname/ pagina 5		De detailopname is de opname die gedaan wordt als gedetailleerde invoer informatie over het gebouw beschikbaar is. De werkwijze bij de detailopname wordt beschreven in ISSO-publicatie 82.1 [2]. Of gedetailleerde informatie beschikbaar is, is niet relevant.	Als hier een wettelijke basis voor is.	

² A = Algemeen
T = Technisch
E = Editoriaal (tekstueel)

Fraude/pagina 7		Wat wordt bedoeld met: Het achteraf aanpassen van energielabels zonder registratie.	Verduidelijking gewenst	
Recreatiewoningen/pagina 10		Onduidelijk omschreven.	Graag verduidelijken, eventueel aansluiten met protocol.	
Basis- of detailopname/Pagina 12		Ook in de basismethodiek kunnen berekeningen gemaakt worden, bijvoorbeeld bij samengestelde Rc-waarden.	ook weghalen of vervangen door “meer” bij; door de EP-adviseur ook berekeningen gemaakt (zie ook 4.1).	
4.1.2/pagina 15		(één van) tussen haakjes zetten Het Centraal College van Deskundigen van InstallQ kan nadere regels opstellen met betrekking tot de geldigheid van, het behoud van, en het intrekken van het bewijs van vakbekwaamheid.	(één van) de modules Wanneer dan? Op basis waarvan? Binnen welke termijn?	
pagina 23		In een arbeidsovereenkomst, licentie- of samenwerkingsovereenkomst wordt vastgelegd dat een EP-W adviseur volledig meewerkt aan interne en externe controles.	EP-W moet denk ik EP-U zijn.	
5.6/pagina 30		Dit lijkt impact te hebben op een grote groep EP-adviseurs. Architecten die zelf ook de BENG opstellen en registreren, Woningcorporaties en gemeenten die EP-adviseurs in dienst hebben om		

		het eigen vastgoed te voorzien van labels, Projectinwikkelaars, aannemers, makelaars etc. Kortom een zeer impactvolle wijziging. Is geïnventariseerd hoeveel EP adviseur hierdoor mogelijk hun baan verliezen? Het idee is overigens wel prima maar op deze korte termijn implementeren lijkt me onverantwoord. Ook de omschrijving kan duidelijker. Hoe zit het dan bij koepel/serviceorganisaties? Moeten zij gaan checken of een van de licentiehouders niet ergens een belang heeft? De borging en naleving lijkt in praktijk ook lastig. Moeten we opdrachtgevers vragen om aan te tonen waar ze werken om uit te sluiten dat er toch niet ergens per ongeluk een connectie zou kunnen zijn.		
6.1			Verduidelijking gewenst over de audits bij 2 adviseurs, een opnemend en een registrerende. Zie mail KEGO d.d. 9 april 2025. Op pagina 49 wordt vermeld dat kritieke afwijkingen aan beide adviseurs worden toegekend.	
1 ^e regel/pagina 40	E	op de door d certificaathouder berekende en geregistreerde EP2	"d" veranderen in "de"	

10.3/pagina 47	Punt 1 is duidelijk. Punt 2 zeker niet. a. is prima. b. lijkt op het eerste gezicht logisch tot je bijvoorbeeld gaat kijken naar representatieve woningen. Dat hoofdstuk is in het protocol erg onduidelijk geschreven waardoor het mogelijk zou zijn dat door een verkeerde interpretatie van het protocol een woning niet bezocht is. Punt c. is in mijn ogen niet volledig de verantwoordelijkheid van de adviseur. Zeker startende adviseurs hebben het niet altijd helder. Daarnaast zou dit ondervangen kunnen/moeten worden door de software en/of ep-online. Woningen na 2021 kunnen niet geregistreerd worden als basis en een adviseur met enkel basis vakbekwaamheid kan geen detaillabel registreren. Wat ook een onduidelijk thema is wat hier betrekking op heeft is de vraag omschreven bij pagina 16 en gesteld door KEGO wanneer iets een nieuwe woning betreft en dus met een detaillabel afgemeld moet worden (optopping, splitsing). D lijkt me helemaal een vreemde. Dus de auditor of InstallQ kan een reden bedenken om een kritieke afwijking te schrijven en op die manier een vakbekwaamheid in te trekken. Punt 3; De marges zijn best klein en het protocol niet altijd zwart wit. Een monumentaal pand met aanbouw, opbouw, nog een aanbouw,		
----------------	--	--	--

		verschillende hellende daken is niet eenvoudig op te meten, tel daar een inzihts verschil op met de auditor en je hebt afwijkingen.		
Gele vlag		Gele vlag voor fraude is terecht, maar een gele vlag voor een fout, gaat echt véél te ver. Het lijkt niet helemaal eerlijk. Hoe werkt het wanneer je samenwerkt met iemand. De kritieke afwijking wordt bij beide adviseurs geregistreerd.	Fouten maken is menselijk. Een EP-adviseur die 50 registratie per jaar doet en een adviseur die 2000 registraties per jaar doet. Beide verliezen hun vakbekwaamheid bij 2x op rij een kritieke afwijking. Dit staat totaal niet in verhouding met elkaar. Als je samenwerkt en je samenwerkingspartner 2x op jaar een kritieke afwijking krijgt, krijgt ook jij die afwijkingen toegewezen en wordt je vakbekwaamheid ingetrokken? Dat is érg ingrijpend en veel te vergaand. Het doel is fraude tegen te gaan? Hiermee treft je ook goed adviseurs. Fouten maken is menselijk.	
Bijlage 4/pagina 55		NAW/project gegevens toevoegen		
Bijlage 7 punt 2/pagina 61		Het woord "worden" ontbreekt bij Klachten kunnen worden ingediend tot maximaal.....	Toevoegen	

		Ook huurders kunnen rechtstreeks klachten indienen. Hierdoor zullen de klachten wellicht exponentieel toenemen. Veel van deze klachten zijn ook ongegrond en komen voort uit onwetendheid. De klacht wordt eerst bij de certificaathouder ingediend maar kan bij aanhoudende onvrede (wat bij veel huurders zo zal zijn) ook rechtstreeks bij de certificatie instelling worden ingediend. Ook daar zal de werkdruk daarmee toenemen. De kosten lijken me ook een lastig verhaal. Het “niet naar genoegen van klager” is al snel als er een juiste maar niet gewenste reactie wordt gegeven.		
Punt 4/pagina 61		een klacht wordt alleen in behandeling genomen bij gerede twijfel. Wat is gerede twijfel, wie bepaalt dat?	Graag verduidelijken	
Pagina 64		klacht over de werkwijze van een certificatie-instelling dien je in bij de certificatie-instelling. Lijkt me een slager die zijn eigen vlees keurt. Het zou ook fijn zijn als je als adviseur of auditor een tussenoplossing zou hebben. Dus dat je eventuele verschillen in inzicht kan laten beslechten zonder direct een klacht te hoeven indienen.		

