

Zienswijze

Datum 2 juli 2025

Onderwerp Consultatie wijziging omgevingsregeling – bijlage AB

Hiermee reageren wij op de nieuwe bijlage AB van de NTA8800.

Deze bijlage is informatief en bedoeld om ervaring op te kunnen doen met de nieuwe primair-totale-energie-indicator. Tegelijk zet dit ook kaders voor de toekomst. Een toekomst waarbij, volgens dit voorstel, de prestatie van de externe warmte en koude enkel nog afhankelijk is gesteld van de temperatuur van de geleverde warmte. Met de gedachte dat vanuit de Wet collectieve Warmte wordt gestuurd op de duurzaamheid van de productie.

Aanleiding hiervoor is de wens om het ongelijke speelveld te ondervangen dat met de invoering van de EPBD IV ontstaat tussen externe warmte en koude levering en gebouw oplossingen. Wij waarderen dit. In het kader van het slagen van de warmtetransitie is het belangrijk dat warmtenetten gelijkwaardig scoren met individuele oplossingen.

Verder hebben wij ook specifieke vragen/zorgpunten over de methodiek waarover we graag in overleg gaan:

- Niveau wegingsfactoren:
 - Bijlage AB vermeld voor 4 temperatuurniveaus ($\geq 60^{\circ}\text{C}$ / 40 tot 60°C / 20 tot 40°C / $< 20^{\circ}\text{C}$) wegingsfactoren voor externe warmte. Op basis van voorgestelde waarden hebben wij vertrouwen in een gelijk speelveld. Dit beeld zou kunnen kantelen als naar aanleiding van de consultatie de waarden worden aangepast. In dat geval zien wij graag ruimte voor overleg. Is die mogelijkheid er?
 - Naast een wegingsfactor voor de primaire energie bevat de bijlage ook wegingsfactoren voor CO₂. Deze waarden pakken duidelijk negatiever uit dan wegingsfactoren voor primaire energie, waardoor er geen sprake meer kan zijn van een gelijk speelveld. In onderstaande tabel staan de absolute waarden en de relatieve score t.o.v. de hoogste waarde en is duidelijk te zien dat de CO₂-waarden niet in de pas lopen met de wegingsfactoren voor primaire energie. Hier zien we graag een aanpassing die gelijke tred houdt met de wegingsfactoren voor primaire energie.

	Primaire energie	CO2	
Temperatuur	Bijlage AB	Bijlage AB	Gewenste aanpassing
≥60°C	0.45 (100%)	0,09 (100%)	0,09 (100%)
40 tot 60°C	0.29 (64%)	0,072 (80%)	0,058 (64%)
20 tot 40°C	0.14 (31%)	0,055 (61%)	0,028 (31%)
< 20°C	0.04 (9%)	0,012 (13%)	0,008 (9%)

- Onder tabel AB2 staat dat het temperatuurniveau van de aangeleverde warmte moet worden verstrekt door de warmteleverancier.
 - Graag duidelijk verwoorden dat het hier om de temperatuur op het afleverpunt gaat. Bij klanten van een warmtebedrijf staat deze temperatuur vermeld in de leveringsovereenkomst, zoals dit is voorgeschreven in de warmtewet.
 - Temperatuurniveau graag vervangen door temperatuurniveau(s). Via een aangepaste afleverzet (2 warmtewisselaars) kan een andere temperatuur gelden voor ruimteverwarming dan voor de bereiding van warmtapwater. Voor gebruikers van de norm moet duidelijk zijn dat deze situatie voor kan komen en impact heeft op het eindresultaat.
- EMG-verklaringen:
 - Met de introductie van deze nieuwe methode lijkt er in de toekomst geen rol meer te zijn voor de door BCRG goedgekeurde EMG-klaringen. Verklaringen die nu worden opgesteld op basis van bijlage P van de NTA8800. Is dit correct?
 - In dien ja, dan zien we graag duidelijkheid over hoe wordt omgegaan met de overgangssituatie. De situatie waarbij verklaringen nog maar heel kort relevant zijn. De warmtebedrijven voorkomen graag onnodig administratieve lasten. Kan dit wellicht ondervangen door een verlenging van de huidige 3-jaarlijkse updatecyclus?
- Gelijkwaardigheidstoets BGIW:

In de BGIW wordt, ook wanneer een warmtekavel is toegewezen aan een warmtebedrijf, nog steeds verwezen naar het gelijkwaardigheidsbeginsel.

- Wordt deze nieuwe methodiek ook de referentie voor externe warmte en koude levering voor de gelijkwaardigheidstoets in de BGIW?
- Als dit het geval is (wat op zich een logische en praktische keuze is) ligt met de introductie van deze nieuwe methodiek de prestatie van de gebiedsgerichte warmte/koude-oplossing vast. Geen ruimte om project specifiek te verbeteren, terwijl er bij een gebouwoplossing nog volop mogelijkheden zijn om te optimaliseren. Ook heeft een gebouwoplossing voordeel van het steeds duurzamer worden van onze elektriciteitsvoorziening. Wat is de visie van het ministerie hierop? Wij zien graag een duidelijk haakje (in de norm, MR of wet) voor een evaluatiemoment en eventuele bijstelling van de nu voorgestelde waarden.

Verder blijven we graag betrokken tijdens het leertraject met de nieuwe primair totale-energie-indicator.

Als laatste reageren we op de aanpassingen in hoofdstuk 5.

In paragraaf 5.3.1.2 (Primaire-fossiele-energie-indicator EwePTot) staat dat *“Indien er in de berekening van de energieprestatie van een gebouw gebruikgemaakt wordt van een kwaliteitsverklaring voor externe warmte- en/of koudelevering, dan moet de EwePTot-indicator twee keer berekend worden”*. Dit ten behoeve van het energielabel voor woningen waarin externe warmte en/of koudelevering enkel met een slechte forfaitaire waarde meetellen.

Recent heeft de Kamer in ruime meerderheid voor een motie (32 847) gestemd. De Kamer verzoekt de regering te bezien hoe de aanwezigheid van een warmtenet beter tot uitdrukking kan komen in het energielabel, en daarbij indien nodig onderscheid te maken tussen nieuwe en bestaande woningen. Hoe geeft het ministerie opvolging aan deze motie? Energie-Nederland zou daar graag bij betrokken worden.