

Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
mevrouw Dr. M. Bussemaker  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag

<b>datum</b> 11 juli 2014	<b>ons kenmerk</b> NSCE/mvb/14001	<b>uw brief/kenmerk</b>
<b>behandeld door</b> M.A. van Bleek	<b>doorkiesnummer</b> 026-4421742	<b>bijlage(n)</b>
<b>onderwerp</b> Erfgoedwet		

Geachte mevrouw Bussemaker,

Het Netwerk Steunpunten Cultureel Erfgoed(hierna Steunpuntennetwerk) is door het Rijk en de Provincies opgericht om de gemeenten te ondersteunen in de uitvoering van hun taken op het gebied van de monumentenzorg en het culturele erfgoed. Vanuit dit perspectief willen wij in het kader van de openbare internetconsultatie voor de Erfgoedwet onderstaande naar voren brengen en u verzoeken deze bij de uiteindelijke besluitvorming te betrekken.

*Van sectorale wetgeving naar één Erfgoedwet*

U heeft in uw Museumbrief 'Samen werken, samen sterker' van 10 juni 2013 aangegeven dat u de ambitie heeft om uit oogpunt van overzichtelijke en kenbare regelgeving te komen tot een nieuwe Erfgoedwet. Hierbij wordt verschillende sectorale wetgeving samengebracht, vastgelegd hoe met ons nationale erfgoed wordt omgegaan, evenals de verantwoordelijkheden van de verschillende partijen en hoe het toezicht is geregeld.

Het Steunpuntennetwerk ondersteunt dit streven van harte, maar mist toch een duidelijke visie op het erfgoed als geheel als grondslag voor deze wet. Juist bij een kaderwet is de integrale samenhang van groot belang.

Alhoewel het immateriële erfgoed wel in de teksten wordt genoemd, missen wij toch een duidelijke verankering van dit erfgoed in de wet.

Reden waarom wij pleiten voor een duidelijkere opname van dit erfgoed in de Wet, conform de verplichtingen die Nederland is aangegaan als gevolg van het Unesco verdrag ter bescherming van het Immaterieel erfgoed.

*Bescherming stads- en dorpsgezichten*

In het wetsvoorstel wordt de aanwijzing en bescherming naar de Omgevingswet overgeheveld. Volgens de Memorie van Toelichting blijft het belang van de bescherming hiermee geborgd. Wij hadden begrepen dat het aanwijzing en bescherming van het erfgoed in de Erfgoedwet zou worden opgenomen en de omgang met het erfgoed in de Omgevingswet. Ten aanzien van de aanwijzing van beschermde gezichten wordt deze verdeling echter losgelaten, hetgeen de helderheid van de verdeling tussen beide wetten onzes inziens niet ten goede komt.

Reden waarom wij adviseren de *aanwijzing* van de beschermde gezichten toch in de Erfgoedwet op te nemen om zo een eenduidige verdeling vast te houden.

Het verdient ook aanbeveling een dergelijke aanwijzing uit te breiden naar bijzondere cultuurlandschappen.

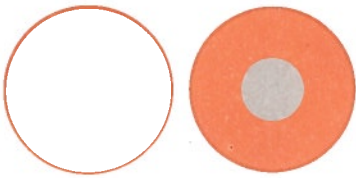
POSTADRES GELDERS GENOOTSCHAP

Postbus 68 | 6800 AB Arnhem

TELEFOON +31 (0) 26 442 17 42

EMAIL [m.van.bleek@geldersgenootschap.nl](mailto:m.van.bleek@geldersgenootschap.nl)

WEBSITE [www.netwerksteunpunten.nl](http://www.netwerksteunpunten.nl)



#### *Aanwijzing cultuurogoed en verzameling*

Het Steunpuntennetwerk is verheugd dat na de advisering van o.a. de Raad voor Cultuur de Wet en de Memorie van Toelichting op punt 3.7 is aangevuld met het begrip 'ensembles', waarmee de verwevenheid van gebouw(en), interieur, (groene) omgeving en ondergrond wordt aangegeven. Wij kunnen ons vinden in het standpunt dat de mogelijkheid tot bescherming van ensembles voldoende geborgd is in de regels voor de aanwijzing van rijksmonumenten. Dit geldt ook voor de nagelvaste onderdelen van het interieur en de groene (tuin)aanleg.

Echter, de niet nagelvaste onderdelen van het interieur zijn hiermee niet goed te beschermen. Juist de historisch gegroeide interieurs en de als eenheid ontworpen interieuronderdelen bevinden zich in de gevarezone. Wij ondersteunen van harte het onderzoek naar en in kaart brengen van de historische interieurs en het bevorderen van de zorgvuldige omgang met interieurs én interieurenssembles via handreikingen e.d. . Zeker gezien de afgelopen week opgetreden brand in de Herensociëteit 'Trou moet blijcken' in Haarlem. Door doortastend optreden van alle partijen is dit belangwekkende interieur, inclusief enkele WBC-objecten, gered. Echter, niet bij alle partijen was van tevoren de waarde van dat interieur bekend.

Reden dat wij met klem aandringen om de mogelijkheid van belangrijke samenhangende – roerende – interieuronderdelen aan te wijzen als verzameling of collectie specifiek in de Wet op te nemen en te expliciteren in de Memorie van Toelichting.

Ten aanzien van de adviestertermijn voor gemeenten bij de aanwijzing zijn wij van mening dat de termijn van 6 weken veel te kort is. Zeker wanneer de gemeentelijke Monumenten- of Erfgoedcommissie, adviseurs en andere belanghebbenden ook gehoord moeten worden. Voor een zorgvuldige afweging om te komen tot een afgewogen besluit is een langere adviestertermijn noodzakelijk. Dit zal ook het draagvlak voor het advies vergroten.

#### *Gebruik van het monument*

In de Wet is het artikel uit de Monumentenwet 1988 dat bij planbeoordeling 'rekening moet worden gehouden met het gebruik van het monument' verdwenen om reden dat dit goed genoeg geregeld is in de AWB artikel 3.4 eerste lid. Juist in de gemeentelijke adviespraktijk is dit artikel echter een goede aansporing om het evenwicht tussen behoud cultuurhistorische waarden en een goed gebruik te bewaren, o.a. bij de vele herbestemmingen die op ons afkomen.

#### *Certificering in de Archeologie*

Het Steunpuntennetwerk is van mening dat nogmaals kritisch zou moeten worden gekeken naar de implicaties van het invoeren van een certificering op termijn zoals nu wordt voorgesteld. Wij vragen ons af welke gevolgen dit bijvoorbeeld heeft voor het aanhouden van een eigen gemeentelijk archeoloog en welke gevolgen dit heeft voor een gezonde marktwerking met behoud van voldoende diversiteit aan kwaliteit.

Het is zeker goed dat er kwaliteitseisen zijn voor het boren en opgravingswerkzaamheden, maar de kwaliteit en inhoudelijke kennis van uitvoerende(n) aan de voorzijde van de archeologische cyclus zijn niet geborgd binnen dit certificeringsmodel. De kwaliteit van de gehele keten is zeker net zo belangrijk!

Reden waarom wij u verzoeken nogmaals te kijken naar de insteek van het certificeringsmodel, waarbij de positie van de amateurarcheoloog onzes inziens zeker meegenomen dient te worden.

Wij zien uit naar uw reactie en zijn als altijd graag bereid voor een nadere toelichting.

Hoogachtend namens het Netwerk Steunpunten Cultureel Erfgoed,

  
Mr. M.A. van Bleek,  
secretaris