

1. Wat vindt u van de algemene uitgangspunten van de wet zoals in paragraaf 1.3 van de toelichting zijn geformuleerd?
 - Uitgangspunt twee is “waar mogelijk ook particuliere organisaties ingezet bij het behoud van het cultureel erfgoed”

In het voorstel wordt niet duidelijk hoe de staat waarin het cultureel erfgoed zich bevindt, wordt bepaald en wat er derhalve behouden dient te blijven. De inzichten bij particuliere organisaties is waar het om het gebouwde erfgoed gaat, bepaald niet gelijk. Het voorstel lijkt zich te willen beperken tot het uiterlijk (de architectonische verschijning) en gaat daarmee voorbij aan de totale culturele waarde van het gehele object die ook bescherming verdient en ook de materie, de constructie en het interieur kan omvatten.
 - In basis zijn regels die geen grondslag kennen, niet handhaafbaar en overbodig. (“Voorts wordt een evenwicht nagestreefd tussen de rechten van de eigenaar van cultureel erfgoed en de bescherming van het algemeen belang dat zijn bezit vertegenwoordigt en worden regelingen en procedures die geen duidelijke toegevoegde waarde (meer) hebben geschrappt.”)

Het is niet helder in de regeling hoe deze keuzes –wel of niet schrappen van regels-, gaat plaatsvinden. Vanuit een bouwhistorische visie is het bijvoorbeeld niet gewenst om bij onderhoud steeds constructieonderdelen volledig te vervangen. Uiteindelijk blijft er dan in een relatief korte tijd alleen een beeld over van het oorspronkelijke object. Het afschaffen van bijvoorbeeld de vergunningplicht bij het plegen van onderhoud heeft dan tot effect dat alleen het beeld van het cultureel erfgoed overblijft en het object zelf niet meer bestaat. Regels en vergunningplicht voor onderhoud zorgen er voor dat er terughoudend wordt omgegaan met vervanging in het belang van het cultureel erfgoed. Ook de authentieke materialen en constructies vertellen een belangrijk deel van het verhaal van het erfgoed (de totstandkomings en ontwikkelingsgeschiedenis).
2. Wat vindt u van de bepaling dat overheden deskundigenadvies moeten inwinnen alvorens over te gaan tot het vervreemden van een cultuurgoed of (deel)collectie van hoge kwaliteit?
 -
3. Hoe beoordeelt u de verandering waarmee de zorg voor de rijkscollectie en de financiering van de kosten voor het beheer van de rijkscollectie op structurele wijze wettelijk worden vastgelegd?
 -
4. Wat vindt u van het voorstel om de minister van OCW te verplichten om cultuurgoederen en (deel)collecties van hoge kwaliteit voor de rijkscollectie te aanvaarden als de eigenaar deze kosteloos wenst over te dragen aan de Staat?
 -

5. De Erfgoedwet beoogt andere partijen dan de Staat, zoals bijvoorbeeld musea, beter in staat te stellen om zich te melden als mogelijke koper van een beschermd cultuurogoed dat naar het buitenland dreigt te verdwijnen. In welke mate denkt u dat dit ertoe bijdraagt dat beschermd cultuurogoed voor Nederland wordt behouden?
-
6. In welke mate denkt u dat het invoeren van een stelsel voor wettelijk geregelde certificering in de archeologie leidt tot de verbetering van de kwaliteit van archeologisch onderzoek?
- Alleen certificering van kennis kan leiden tot versterking van de inhoudelijke kwaliteit. Het wordt echter als een gemiste kans ervaren om de certificering niet integraal aan te pakken over de brede monumentenzorg. Sinds het Verdrag van Valetta hebben de lidstaten al de mogelijkheid om niet alleen het ondergrondse archeologisch erfgoed eenduidig en met een certificeringsstelsel te beschermen, dit geldt ook voor de bovengrondse archeologie (of in het Nederlands, het gebouwde erfgoed). De kunstmatige grens, tussen het gebouwde en aanwezige en het nog maar deels in de onderlagen aanwezige –gebouwde- erfgoed, in de benadering van de kennisgebieden leidt niet tot versterking en verbetering van de kwaliteit van het archeologisch en bouwhistorisch onderzoek.
- Het hier toevoegen van bouwhistorisch onderzoek leidt tot eenduidige documentatie van het gebouwde erfgoed en daarmee tot inzicht in de omvang en cultuurhistorische kwaliteit van het erfgoed. Alleen zo wordt het mogelijk om verantwoorde keuzes te maken over herbestemming, onderhoud en restauratie. Het ontbreken van een wettelijke borging van bouwhistorisch onderzoek werkt willekeurig en gebrek aan bescherming in de hand, waarmee het algemene cultuurhistorisch belang wordt geschaad.
7. Wat vindt u van de wijze waarop handhaving en toezicht op beheerders van museale cultuurogoederen wordt georganiseerd en geharmoniseerd?
-
8. Wilt u nog op andere onderdelen van dit wetsvoorstel reageren?
- Artikel 3.3 lid 4 stelt: Het Rijksmonumentenregister bevat gegevens over de inschrijving en ter identificatie van de rijksmonumenten.
- Een duidelijke omschrijving van de cultuurhistorische waarden, zoals materialisering, interieur, constructies etc. van de rijksmonumenten zou een meerwaarde geven als wettelijke 'plicht' en beantwoorden aan de huidige praktijk (uitgebreide redengevende omschrijving)
- Voorstel: Het Rijksmonumentenregister bevat gegevens over de inschrijving, **zo mogelijk de cultuurhistorische waarden van het object en zijn omgeving en dient** ter identificatie van de rijksmonumenten.