



Ministerie van Financiën
Mevrouw drs. G.J. Salden
GT/FM/AL-GR, H.325
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Onze referentie
2014-00070209/LSCHE

Den Haag
18 december 2014

Betreft
Consultatiereactie implementatiewet BRRD

Geachte mevrouw Salden,

Graag reageren wij op de implementatiewet Europees kader voor herstel en afwikkeling van banken en beleggingsondernemingen (BRRD). Hoewel de titel anders doet vermoeden, raakt de wet ook verzekeraars.

In de memorie van toelichting (pagina 45) wordt aangegeven dat de minister voornemens is om de regeling in de toekomst zodanig aan te passen dat het afwikkelingsregime van de richtlijn ook van toepassing wordt op verzekeraars, voor zover de aard van verzekeraars zich niet daartegen verzet. Dit zou neerkomen op vervanging van het huidige regime van de Interventiewet door de in de richtlijn geregelde instrumenten van verkoop van onderneming, de overbruggingsinstelling en de afsplitsing van activa. In de toelichting wordt aangegeven dat deze middelen materieel overeenkomen met de huidige instrumenten die voor verzekeraars beschikbaar zijn onder de Interventiewet. Het Verbond is graag nauw betrokken bij de uitwerking van deze instrumenten voor verzekeraars. Reeds bij de totstandkoming van de Interventiewet hebben wij vraagtekens gesteld bij de toepassing van de Interventiewet op verzekeraars, vooruitlopend op Europese en internationale initiatieven op dit vlak. Wij pleiten ervoor om dergelijke Europese/internationale ontwikkelingen af te wachten. Dit komt ten goede aan het level playing field voor verzekeraars in Europa en voorkomt dat meermaals het wettelijk kader moet worden aangepast.

De minister geeft tevens aan dat bezien zal worden of het instrument van bail-in eveneens op verzekeraars moet kunnen worden toegepast. Zeker met betrekking tot dit instrument zijn wij van mening dat Europese en internationale ontwikkelingen dienen te worden afgewacht, om verstoring van het (Europese) level playing field te voorkomen. Overigens menen wij voorhands dat het niet zonder meer voor de hand ligt om bail-in ook op verzekeraars van toepassing te verklaren, gelet op het andersoortige karakter van verzekeraars ten opzichte van banken. Bovendien zullen verzekeraars onder invloed van Solvency II meer kapitaal van een hogere kwaliteit, met een hoger verliesabsorberend vermogen moeten gaan aanhouden.



Ook in dit verband is het de vraag in hoeverre het bail-in instrument bruikbaar en gewenst is. Zeker indien dit nationaal zou worden ingevoerd, kan dit nadelige effecten hebben op het vermogen van Nederlandse verzekeraars om kapitaal aan te trekken.

De BRRD is mede van toepassing op (bepaalde) holdings, waaronder holdings van groepen waarvan mede een verzekeraar deel uitmaakt. Ook is een uitgangspunt van de BRRD dat de beschikbare instrumenten proportioneel moeten worden ingezet. Wij verzoeken de minister om in de toelichting nader in te gaan op deze punten, met name in relatie tot de Nederlandse verzekeringssector, waarvan een aantal verzekeringsgroepen/conglomeraten deel uitmaakt, die veelal een relatief kleine bank in de groep hebben. In principe zouden de middelen uit het consultatiedocument ook ingezet kunnen worden ten aanzien van de holding van een dergelijke verzekeringsgroep/conglomeraat, ten behoeve van de redding van een kleine bank in de groep. Hoe voorziet de minister dat de belangen van de rest van de groep, in het bijzonder de verzekeraars in de groep, mede in aanmerking worden genomen bij de inzet van deze middelen? Hoe wordt gewaarborgd dat de belangen van verzekeraars niet in het geding komen?

Tenslotte merken wij op dat in deel 1 van de Wft een aantal wijzigingen wordt voorgesteld, die werking hebben voor de gehele Wft en dus ook potentieel invloed hebben op andere gedeeltes van de Wft dan deel 3A. Met andere woorden, bedoeld of onbedoeld kunnen ook verzekeraars met deze wijzigingen geconfronteerd worden. Zonder uitpuittend te zijn, wijzen wij bijvoorbeeld op de wijziging van de definitie van "toezichthouder", art. 1:74, 1:75, het nieuwe art. 1:75a Wft, art. 1:94 Wft. Het Verbond is van mening dat terughoudend moet worden omgegaan met aanpassingen in deel 1 van de Wft, om te voorkomen dat onbedoeld ook anderen dan personen of instellingen die onder de reikwijdte van de BRRD vallen geraakt worden. Voor zover toch aanpassingen in deel 1 Wft worden gepleegd, dient daarnaast deugdelijk gemotiveerd te worden waarom dergelijke aanpassingen mede van toepassing zouden moeten zijn op anderen dan degenen die onder de reikwijdte van de BRRD vallen, waaronder verzekeraars.

Wij zijn graag bereid om met u in overleg te treden.

Met vriendelijke groet,



H.L. De Boer