



Datum

14 februari 2020

De Minister van Veiligheid en Justitie  
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Sector Staats- en Bestuursrecht  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

**contactpersoon**

Mr W.J. Bijleveld  
Stafafdeling B&C

Archimedeslaan 6  
3584 BA Utrecht

088 878 1000  
info@vru.nl

Onderwerp

Ambtelijke reactie consultatie wijziging Politiewet 2012 n.a.v. e-mail d.d.  
21 januari 2020

Ons kenmerk  
20.0002020

Uw kenmerk

-

Excellentie,

Op 21 januari 2020 heeft u mij per e-mail het concept-wetsvoorstel 'Wijziging van de Politiewet 2012 in verband met enkele aanpassingen die volgen uit de evaluatie van deze wet' toegezonden. Daarbij verzocht u om een reactie op dit concept-wetsvoorstel voor 15 februari 2020. Hierbij geef ik mijn reactie op het concept-wetsvoorstel. Mijn reactie valt uiteen in twee delen, te weten een meer procesmatig deel met betrekking tot het consultatieproces en een inhoudelijk deel met betrekking tot de voorziene wijzigingen in de Politiewet 2012.

Bijlagen

-

### **Procesmatige opmerkingen**

U heeft d.d. 3 december 2019 het Veiligheidsberaad gevraagd om te reageren op het concept-wetsvoorstel Wijziging van de Politiewet 2012 in verband met enkele aanpassingen die volgen uit de Evaluatie van de Politiewet 2012.

Het Veiligheidsberaad heeft gereageerd met het verzoek aan u om de besturen van de Veiligheidsregio's aan te schrijven, omdat dat juist is in verband met de regionale autonomie van de veiligheidsregio's. Daarbij zij opgemerkt dat het veiligheidsberaad geen rechtspersoonlijkheid of bevoegdheden kent, en dus geen formele status heeft, in de zin dat het namens de veiligheidsregio's kan spreken.

Onder meer op grond van artikel 39 Wet veiligheidsregio's (verder: Wvr) heeft de voorzitter eigen crisisbevoegdheden; hij is onder andere 'gezag', zoals bedoeld in de bepalingen over bijstand. Sterker nog: artikel 39 Wvr wordt door middel van voorliggende wijziging van de Politiewet 2012 gewijzigd. De voorzitter is als bestuursorgaan dus betrokkene. In de toelichting op de vragen in het kader van het Integraal Afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK) staan onder 2 als betrokkenen de voorzitters van de veiligheidsregio niet genoemd. Dit bevat daarmee naar onze mening een stevige omissie, omdat de voorzitter – hoewel ook burgemeester - op grond van de Wet

gemeenschappelijke regelingen een eigenstandig bestuursorgaan is. Er kan zelfs gesteld worden dat de besturen van de veiligheidsregio's als betrokkenen moeten worden beschouwd in het kader van het IAK.

Tot slot weten wij niet of het gebruikelijk is dat tijdens een lopende internetconsultatie nog wordt geconsulteerd bij betrokken partijen, zoals de veiligheidsregio's. Hoewel in de brieven en mails ten behoeve van de consultatie niet naar de internetconsultatie wordt verwezen, heb ik deze brief ook ingediend op de website internetconsultatie.nl.

### **Inhoudelijke opmerkingen**

Voor de veiligheidsregio's zijn voornamelijk de wijzingen met betrekking tot bijstand relevant. De wijziging leidt naar onze mening in het algemeen tot meer heldere en eenduidigere procedures rondom bijstand. Wij zien het in het algemeen dan ook als een verbetering van de Politiewet 2012. Wij hebben echter nog wel enkele opmerkingen in relatie tot de positie van de veiligheidsregio en haar bestuursorganen, die wij hieronder uiteenzetten.

#### *Verzoeken onderlinge bijstand*

Als eenheden onderling bijstand behoeven, is in het nieuwe artikel 56 Politiewet 2012 opgenomen dat de politiechef hierom verzoekt, indien er behoefte is aan deze bijstand 'naar het oordeel van het gezag'. In de huidige bepaling verzoekt de burgemeester casu quo het gezag dit direct aan de korpschef. In de overige nieuwe artikelen doet het gezag zelf de verzoeken.

Door de nieuwe mogelijke betrokkenheid van de regioburgemeester bij onderlinge bijstandverzoeken wordt deze wijziging weer gedempt. Wij kunnen de keuze voor het niet 'gewoon' door het gezag verzoeken bij onderlinge bijstand niet geheel begrijpen. Bij (dreiging van) crisis en rampen zal naar onze inschatting onderlinge bijstand de eerste en daarmee meest voorkomende variant van bijstand zijn. Als in een (regionaal) beleidsteam tot de conclusie wordt gekomen dat onderlinge bijstand noodzakelijk is, dan moet het gezag een opdracht tot het verzoeken van bijstand vervolgens neerleggen bij de politiechef.

#### *Driehoeksoverleg of Beleidsteam*

In de memorie van toelichting wordt telkens gesproken over dat bijstand 'doorgaans' in het driehoeksoverleg ex artikel 13 Politiewet wordt besproken. Er kunnen inderdaad ook situaties zijn waarin er buiten de reikwijdte van het driehoeksoverleg tot het aanvragen van bijstand, bedoeld in de Politiewet 2012, kan worden besloten. (Waar wij in dit stuk over 'bijstand' spreken,

wordt 'bijstand' op grond van de Politiewet 2012 bedoeld en niet de bijstand bedoeld in artikel 51 Wvr.) Daarbij denken wij primair aan de crisis- en rampensituatie, of de dreiging daarvan. Ook is de vraag wat de verhouding is tussen het driehoeksoverleg en het (gemeentelijk) Beleidsteam (BT) bij een lokale crisis die bijstand vergt. Wij adviseren om in de memorie van toelichting explicieter aan te geven dat ook buiten het driehoeksoverleg tot het aanvragen van bijstand kan worden besloten door het gezag.

*Artikel 39 Wet veiligheidsregio's*

Als we de nieuwe regeling in relatie met artikel 39 Wvr en 13 Politiewet 2012 beschouwen, stellen wij vast dat bij toepassing van artikel 39 Wvr alle bijstandsverzoeken worden gedaan door de voorzitter van de veiligheidsregio, die dan 'gezag' is in de zin van de bijstandsbepalingen in de Politiewet 2012. Daaruit valt wellicht te concluderen dat in geval van (dreiging van) een crisis of ramp de bijstandsverzoeken die daarmee te maken hebben automatisch in het Regionaal Beleidsteam (RBT) worden behandeld. Er is overigens geen (equivalent van het) bovengemeentelijk driehoeksoverleg. De vraag is of de wetgever dit dan ook bedoelt te zeggen.

Tot slot zit er een verschrijving in het gewijzigde artikel 39 Wvr. Het woord 'Politiewet 2012' ontbreekt.

Gaarne verzoeken wij u deze opmerkingen mee te nemen bij de aanpassing van het ontwerp-wetsvoorstel of memorie van toelichting naar aanleiding van de consultatie. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer mr. W.J. Bijleveld door middel van de in de aanhef genoemde gegevens.

Met vriendelijke groet,



dr. P.L.J. Bos  
algemeen directeur