

# Memo

---

<b>Aan</b>	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
<b>Kopie aan</b>	Nvt.
<b>Van</b>	Mr. V.P. Kradolfer
<b>Datum</b>	22 mei 2016
<b>Betreft</b>	Consultatie Evaluatieve WNT

---

Met betrekking tot de Evaluatiewet WNT worden de volgende opmerkingen gemaakt:

1. In de praktijk zijn er WTZi-toegelaten zorginstellingen die de zorg uitbesteden aan niet gelieerde partijen, bijvoorbeeld in het geval van ZBC-constructies. Tot op heden vallen veel van dergelijke onderaannemers niet onder de WNT aangezien zij vaak geen toegelaten instelling in de zin van de WTZi waren. In onderdeel AJ sub c. wordt nu vermeld dat rechtspersonen die zorg laten verlenen onder reikwijdte van de wet worden gebracht. Daarmee is nog steeds onduidelijk of de rechtspersoon die feitelijk fungeert als 'onderaannemer' onder de reikwijdte van de wet komt te vallen. Het is wenselijk als deze duidelijkheid er wel komt.

Overigens wordt betwijfeld of de zinsnede '*zorg verlenen op grond van de Zorgverzekeringswet en de Wet Langdurige Zorg*' wel juist is. Effectiever is wanneer dit wordt gewijzigd in '*zorg verlenen die direct of indirect vergoed wordt uit hoofde van de Zorgverzekeringswet of de Wet Langdurige Zorg.*'

2. In onderdeel D wordt aangegeven dat rechtspersonen die een beslissende invloed kunnen uitoefenen op een WNT-instelling - zoals een holdingmaatschappij - zelf ook onder de WNT komen te vallen mits de inkomsten van deze WNT-instelling ten minste 50% of meer bedraagt. Onduidelijk is wat onder inkomsten wordt verstaan. Gaat het hier ook om winstuitkeringen of kapitaal terugbetalingen. Op welke wijze wordt omgegaan met de situatie dat de holding de 'inkomsten' onder de 50% houdt maar wel 100% aandeelhouder is en derhalve een latent recht heeft op toekomstige uitkeringen. Een dergelijke holding lijkt nu buiten de reikwijdte te kunnen vallen terwijl bij verkoop van de deelneming alsnog de opgepotte reserves worden ontvangen door middel van de ontvangen koopprijs.
3. In een groepsverband waarbij natuurlijke personen bestuurder zijn van de holding (straks WNT-instelling) en welke holding op haar beurt de bestuurder is van de dochter WNT-instelling dient iedere WNT-instelling de bezoldiging van topfunctionarissen zelf te verantwoorden. Zo dient in de holding de bezoldiging uit dienstbetrekking te worden verantwoord terwijl in de dochter WNT-instelling de doorbelaste werkgeverskosten als bezoldiging anders dan uit dienstbetrekking moeten worden verantwoord. Dergelijke dubbele verantwoordingen zijn onwenselijk. Voorgesteld wordt om op te nemen dat in een groep het toegestaan is uitsluitend de bezoldiging van de topfunctionarissen in dienstbetrekking te verantwoorden voor zover die tevens bij een andere groepsmaatschappij als topfunctionaris anders dan in dienstbetrekking worden aangemerkt. In een dergelijk geval zou een geconsolideerde verantwoording mogelijk moeten zijn.
4. In onderdeel F wordt de bezoldiging van topfunctionarissen gemaximeerd als deze twee of meer topfuncties vervult. Dit onderdeel schiet zijn doel voorbij wanneer de

topfunctionaris functies vervult bij instellingen die op geen enkele wijze aan elkaar verbonden zijn. Zo gebeurt het dat een interimmer parttime-topfunctionaris is bij een zorginstelling en parttime-topfunctionaris is bij bijvoorbeeld een welzijnsinstelling waartussen geen enkele formele, feitelijke of contractuele band bestaat. Het misbruikrisico speelt in dergelijke situaties niet.

5. Op grond van artikel 2.1 lid 5 moet worden bezoldiging van een topfunctionaris bij een WNT-instelling en een gelieerde instelling bij elkaar opgeteld worden. Bijzonder is dat er geen wettelijke cumulatieverplichting bestaat wanneer een persoon twee dienstbetrekkingen heeft bij één en dezelfde instelling waarvan één dienstbetrekking valt te kwalificeren als topfunctie en de ander als niet-topfunctie. Het is wenselijk dat dit in de wet wordt aangepast aangezien het ministerie het standpunt heeft ingenomen dat in dergelijke gevallen ook cumulatie moet plaatsvinden.

Dit probleem doet zich onder meer voor bij zorginstellingen waarbij een medisch-specialist tevens een arbeidsovereenkomst heeft als bestuurder.

6. In onderdeel E wordt het verbod op variabele beloningen afgeschaft. Terugwerkende kracht ten aanzien van het vervallen van dit verbod is wenselijk aangezien dit anders bij de controle door de accountant tot niet-uitlegbare situaties kan leiden ten aanzien van een in een eerder jaar geconstateerde formeel verboden variabele betaling waarbij het ministerie heeft aangekondigd niet meer handhavend te zullen optreden tegen overtreding van het verbod.

BDO Legal  
Victor Kradolfer  
22 mei 2016