

Onderwerp : reactie evaluatiewet Wvggz en Wzd

Naar aanleiding van het wetsvoorstel voor de wijziging van de Wet verplichte ggz (Wvggz) en de Wet zorg en dwang (Wzd) is onderstaande reactie opgesteld.

Algemeen

In beginsel wil ik opmerken dat het goed is dat er een wetswijziging gaat plaatsvinden, waarbij onder andere de hoorplicht wordt geschrapt, het aanpassen van de informatiemomenten.

Het vervangen van de term verplichte zorg in gedwongen zorg is een wijziging die geen meerwaarde heeft en een enorme inspanning zal vragen van zowel instellingen als brancheorganisaties. De nut en noodzaak van deze wijziging ontbreekt. Iedereen die met de Wvggz werkt moet allerlei processen, beleid en alles aanpassen. Ook is het verschil in terminologie tussen de Wzd en Wvggz juist een voordeel, zodat het duidelijk is over welk juridisch kader wordt gesproken. Door zowel binnen de Wzd als de Wvggz te spreken over gedwongen zorg, is het onduidelijk over welk kader men spreekt en kan er verwarring ontstaan. Handhaving van verplichte zorg is passender.

Een ander punt dat géén wenselijke aanpassing is, is de mogelijkheid om gedurende drie maanden een rechterlijk machtiging in het kader van de Wzd binnen een Wvggz accommodatie te kunnen uitvoeren. Er is een reden waarom een betrokkene een rechterlijke machtiging heeft en geen zorgmachtiging, namelijk dat een Wzd accommodatie passender is, dan is het niet wenselijk om de zorg alsnog te verlenen in een Wvggz accommodatie. Indien opname in een Wvggz accommodatie noodzakelijk, moet dit op basis van een Wvggz maatregel plaatsvinden. Met deze wijziging wordt daarnaast de verantwoordelijkheid bij de Wzd sector voor uitvoering van de Wzd weer bij hen weggenomen en meer bij de Wvggz sector belegd. Daarnaast mag de termijn van 3 maanden niet worden overschreden, want dat kan leiden tot een dwangsom of andere gevolgen. Hoe is geborgd dat een Wzd accommodatie de betreffende betrokkene weer terugneemt?

In de wetgeving staat verder niet toegelicht op welke wijze de overplaatsing plaatsvindt, behoudens dat het niet gekoppeld is aan de overplaatsing ex artikel 8:16 Wvggz. Op welke wijze wordt dit ingericht?

In het nieuwe artikel 8:7 wordt benoemd dat er geen afschrift (kennisgeving mondelinge mitspraak (KMU)) meer nodig is om over te gaan tot verplichte zorg. Dit is geen wenselijke ontwikkeling, omdat het zeer foutgevoelig is. Een KMU biedt behandelaren duidelijkheid over welke vormen van verplichte zorg mogen worden toegepast in afwachting van de definitieve beschikking. Daarnaast is het voldoende houvast om vervoer door de ambulance te kunnen bewerkstelligen. Het is wel wenselijk dat er een beschikking, dan wel kennisgeving mondelinge uitspraak wordt afgegeven, zodat voor iedereen duidelijk is welke vormen van verplichte zorg mogen worden toegepast tot het moment dat de daadwerkelijke beschikking is ontvangen.

Wilsbekwaamheid

Met de aanpassing is mijns inziens de wilsbekwaamheidstoets voldoende geborgd. De wilsbekwaamheid is namelijk een begrip met een fluctuerend karakter en dient te worden getoetst op het moment dat men daadwerkelijk wil besluiten tot toepassing van de verplichte zorg.

Wet zorg en dwang

Niet van toepassing.

Samenloop Wvggz/Wzd

U stelt 3 vragen over de samenloop Wvggz/Wzd.

Om de gevraagde aansluiting tussen de Wzd en de Wvggz te vergemakkelijken, worden nu meerdere aanpassingen voorgesteld. Zo wordt het artikel 1b van de Wzd ten aanzien van de gelijkgestelde aandoeningen uitgebreid, kan de voorbereiding van een zorgmachtiging worden gestaakt ten faveure van een aanvraag voor een rechterlijke machtiging onder de Wzd (artikel 5:15a Wvggz), kan de rechter bepalen dat hij een rechterlijke machtiging op grond van de Wzd afgeeft in plaats van een zorgmachtiging op grond van de Wvggz (artikel 6:1, twaalfde lid, Wvggz), en kan tijdens een tijdelijke

overplaatsing van een Wzd-accommodatie naar een Wvggz-accommodatie tijdelijk gedwongen zorg op basis van het Wzd-zorgplan worden uitgevoerd (artikel 8:20a Wvvggz).

1. Zijn deze voorstellen voldoende om te voorkomen dat iemand tussen wal en schip raakt? Kunt u dit toelichten?

De voorstelde aanpassingen, zoals de aanpassing van artikel 1b Wzd, artikel 5:15a Wvvggz, artikel 6:1 lid 12 Wvvggz zijn wenselijke aanpassingen om te voorkomen dat betrokkenen tussen wal en schip vallen.

Ten aanzien van artikel 8:20a Wvvggz verwijs ik u reeds naar de opmerkingen onder algemeen, waarbij dit geen wenselijke aanpassing is, omdat er ook onvoldoende waarborgen zijn om dit op juiste wijze uit te voeren.

2. Indien uw antwoord ontkennend is: welke aansluiting mist u nog? Kunt u voorbeelden geven? Zie voorgaand.

Met het samenvoegen van de crisismaatregel van de Wvvggz en de inbewaringstelling van de Wzd wordt een eensluidende procedure in crisissituaties voorgesteld. Het doel van deze gezamenlijke procedure is om ervoor te zorgen dat iemand snel passende zorg ontvangt en een stapeling van spoedmaatregelen (crisismaatregel en inbewaringstelling) voor een betrokkene/cliënt voorkomen wordt.

3. Is dit helpend om ervoor te zorgen dat een betrokkene/cliënt op de juiste plek terechtkomt? Kunt u dit toelichten?

Deze samenvoeging gaat problemen opleveren in het veld. Het meest aannemelijk scenario door de samenvoeging is dat alle cliënten geplaatst gaan worden binnen een Wvvggz accommodatie, aangezien de ervaring sinds de invoering van de Wvvggz en Wzd leert dat het niet mogelijk is om concrete afspraken hierover aan het veld over te laten. Dat kan niet de bedoeling zijn van de samenvoeging, aangezien er dan cliënten op niet passende afdelingen worden geplaatst. Deze wijziging gaat er niet voor zorgen dat een betrokkene op de juiste plek terecht komt, maar juist voor een zwaardere bezetting binnen de GGZ, terwijl dit probleem door de Wzd sector zelf moet worden opgelost.

Samenloop met forensische zorg: mensen met een strafrechtelijke titel in de zorg

Niet van toepassing.

Vertrouwende u met bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Namens Vincent van Gogh voor geestelijke gezondheid,

W. Vaes,
geneesheer-directeur