

## Zienswijze mestexcretieforfaits

### Algemeen

Het is moeilijk deze forfaiten te beoordelen zonder de onderliggende berekening. Verder vraag ik mij af of de forfaiten ook gebaseerd op meetgegevens. Ik betwijfel dit ten eerste omdat bij een aantal categorieën de normen dusdanig aangepast zijn, dat het meer op gokken lijkt.

Het kan toch niet zo zijn dat die zo wezenlijk afwijken, waardoor deze of in het verleden niet geklopt hebben of thans niet kunnen kloppen.

Gaarne duidelijkheid hierover.

Verder zit er geen onderscheid meer tussen vleesvee en melkvee, terwijl ik van mening ben dat de excretieforfaits van beide categorieën moeten verschillen omdat jongvee van melkvee veel meer voer krijgt als jongvee van vleesvee ( met beide heb ik in de praktijk ervaring).

In werkelijkheid heb ik bij het vleesvee de ervaring dat de normen tot nu toe te hoog zijn op basis van eigen meetgegevens in de winterperiode. Bij de nieuwe normen wordt het verschil nog groter.

Het kan toch niet zo zijn dat daar op afgerekend wordt. Dit betekent in de praktijk dat de bemesting in de knel komt omdat veel meer afgevoerd moet worden ten opzichte van de werkelijke productie.

### Zelfzuivelaars

De gemiddelde productie voor deze categorie wordt gebaseerd op de gemiddelde productie van de jaren 2015-2017 te weten 8.447 kg. Dit is raar ook hierbij heb je bedrijven die er onder zitten en er boven zitten en er ook geen jaarlijkse actualisatie van de productie van het afgelopen jaar plaatsvindt. Verder wordt de productie gebaseerd op een cijfer in het verleden terwijl de overige melkveehouders continu afgerekend worden op hun huidige melkproductie zowel voor de afvoer van mest als het aantal te houden dieren volgens de fosfaatwet.

#### Advies

Deze zelfzuivelaars verplicht mee laten doen aan de melkcontrole en hun productie te baseren op het rollend jaargemiddelde volgens de MPR controle.

### Melkvee

Hoe deze normen tot stand komen is ook onduidelijk.

Als je terugrekenet met de m3 mest die bij de huidige tabel horen kom je aan gehalten in de mest van 1,58 kg fosfaat en 4,4 kg stikstof. Deze gehalten in de mest worden vooral bij bedrijven die snijmais bijvoeren niet gehaald dus ook de productie volgens de excretienormen niet.

In de oude berekening is gerekend met een fosfaatgehalte in de melk van 0,97gr, fosfaat per kg. melk. Bij dit voorstel is dit onduidelijk. In de praktijk zijn er bedrijven die meer dan 2 gr fosfaat per kg. melk realiseren, dus hoe meer via de melk afgevoerd wordt hoe minder er in de mest zit. Dit maakt het dus ook logisch dat de gehalten in de afgevoerde mest lager zijn.

De excretienormen dienen op deze praktijknormen aangepast te worden. Misschien moet er met een bruto excretie gerekend worden en jaarlijks de afgevoerde fosfor via de melk in mindering laten brengen. Deze fosfor wordt immers via de melkleverantie objectief vastgelegd.

Daarmee doe je recht aan de werkelijke excreties en wordt recht gedaan aan de lagere gehalten in de mest.

Verder snap ik niet dat de fosfaat en stikstofexcreties lineair toenemen met de stijgende melkproducties, terwijl de normen voor fokzeugen die elk jaar meer biggen produceren ongewijzigd blijven.

### Vleesvee

Ik heb zelf vleesvee en begrijp absoluut deze normen niet. Ik heb al diverse keren op basis van meetgegevens geconstateerd dat de werkelijke m3 productie mest afwijkt van de door jullie

geprognosticeerde m3 mest. De hoeveelheid is behoorlijk lager en nu denken jullie de normen zelfs nog te moeten verhogen. De gebakken lucht wordt steeds groter met deze nieuwe normen. Ik begrijp ook niet dat de normen tussen vleesvee en melkvee voor het jongvee hetzelfde zijn omdat vleesvee soberder gevoerd wordt en efficiënter met het voer om gaat ( vooral limousines en piemonteses).Op de andere vleesveerassen heb ik te weinig zicht.

#### Categorie vleesvee 101 en 102

De mest productie voor deze categorieën splitsen in melkvee en vleesvee, gezien de doelstelling waarvoor deze dieren gehouden worden.

#### Categorie vleesvee 103

Deze categorie voor vleesvee zeker niet invoeren omdat vleesvee vooral voor het afkalfproces iets langer gehouden wordt als melkvee en een hogere mestproductie gezien de praktijk zeker niet gerechtvaardigd is.

#### Categorie vleesvee 115

Mijn stierkalveren laat ik tot ca 7 maanden bij de koe lopen en worden dan als broutard verkocht en konden de eerste 3 maanden in de oude categorie 115 en daarna in de oude categorie 122 met lagere excreties. Thans moeten deze naar de categorie 121 en 122 met bijbehorende substantiële hogere excreties. Daardoor wordt het gat tussen theorie en praktijk nog groter. Mijn voorstel is een aparte categorie voor broutards in te voeren met een reële norm.

#### Categorie 120 zoogkoeien

Mij lijkt het volkomen onlogisch waarom deze een hogere excretie hebben dan de laagste categorie melkvee (t.w. 2375-2624 kg.) omdat een zoogkoe nog minder melk produceert (waarvan het kalf nog leeft) dan deze categorie melkkoe. Via jullie voorstel voor de gewijzigde categorieën van het kalf wordt dus dubbel benadeeld.

Voorstel is de norm voor de zoogkoe opnieuw te bezien en de toevoeging achterwege te laten van in de afgelopen 12 maanden geen kalf hebben gekregen voor de melkveehouderij.

#### Categorie 121 en 122

De verdubbeling in deze categorie doet de geloofwaardigheid van de commissie niet toenemen. Of ze hebben in het verleden niet geklopt of ze kloppen thans niet. Gezien de praktijkervaringen met de werkelijke mestproductie lijkt dit meer op gokken en het kan niet zo zijn dat een sector daar op afgerekend wordt.

Advies nadrukkelijk naar de norm kijken of anders de oude indeling 115-122 blijven hanteren.