

Notitie Veilig Thuis Experimentenwet gemeenten – registratie van adviezen

Aan VWS
Van Gerrienne Rozema
Datum 7 juni 2016
Betreft Notitie Veilig Thuis Experimentenwet gemeenten – registratie van adviezen
Versie 0.2

Inleiding

Deze notitie is deels bedoeld om vanuit Veilig Thuis Midden-Brabant (VT) input te geven op de wet in de consultatiefase, maar zal ook als onderlegger worden meegenomen in ons gesprek met gemeente en VWS m.b.t. de randvoorwaarden.

Opmerkingen algemeen

- N.a.v. art. 2.2 lid 5 (pag. 3): Dient er nog aandacht besteed te worden aan informatie- en inzage-recht in geval een betrokkene wil weten of er in kader van het advies een registratie bij VT heeft plaatsgevonden?
- N.a.v. punt 4.2.2 (pag. 13): Hierin wordt beschreven: “Door één organisatie (het AMHK) op kleine schaal te laten experimenteren kan uiteindelijk de afweging worden gemaakt tussen de effecten op de effectiviteit van het AMHK versus de laagdrempeligheid en privacy van de adviesfunctie van het AMHK.”
VT pleit voor een uitbreiding naar twee pilotregio’s. Inzet van sparringfunctie tussen management en vergelijk van resultaten tussen regio’s heeft meerwaarde voor de pilotresultaten en creëert een groter toekomstig draagvlak.

ICT-registratie

- In het document wordt in artikel 2.2.3 (pagina 3) gesteld dat de registratie van betrokkenen in advieskader na 2 jaar verwijderd worden. Tevens wordt gerefereerd aan een verlengingsfunctie van 2 jaar bij een hernieuwde adviesvraag over dezelfde betrokkenen;
- art. 2.2. lid 2 (pag. 3) levert o.i. geen problemen op. Echter op pagina 16 wordt het tweede lid uitgebreid omschreven, waarbij ICT-functies én een werkwijze worden verondersteld, waarbij eerst getoetst moet worden of deze voorgestelde werkwijze en registratiefunctie ook inderdaad gerealiseerd kunnen worden;
- van te voren zal helder vastgesteld moeten worden welke managementrapportage gewenst wordt. Zie ook opmerkingen onder evaluatie.

Evaluatie

Op pagina 13 staan de evaluatiedoelstellingen geformuleerd waar VT zich goed toe kan verhouden. We hebben de volgende vragen/ opmerkingen:

- Laagdrempeligheid: voor het creëren van draagvlak is het van belang dat voorafgaand aan een eventuele pilot wordt geïnvesteerd in een toelichting van de pilot naar relevante beroepsgroepen zoals de KNMG en ketenpartners in de regio. Hierbij moet oa. helder zijn dat een professional (zoals bijvoorbeeld een arts) altijd in staat blijft om anoniem advies te vragen;

- Werklast: voorafgaand aan de pilot zal al op de randvoorwaarden en werklast geanticipeerd moet worden. Voor een deel zijn deze nu al inzichtelijk namelijk. Tevens is van belang om al vroegtijdig te bepalen wat men tijdens de pilot exact gemonitord wil hebben. Dit is ook van belang voor vereisten en aanpassingen aan het ICT-systeem. Bijvoorbeeld dat per gegeven advies wordt aangevinkt:
 - o Sprake van verzoek anoniem advies (waarbij dus géén persoonsgegevens worden geregistreerd);
 - o Wel / niet sprake van match;
 - o Sprake van huiselijk geweld of kindermishandeling?
 - o Hierbij van te voren duidelijk krijgen of je meer items & typologie uit het systeem wil krijgen.

Randvoorwaarden

- Helderheid over mogelijke ingangsdatum; *t.b.v. zorgvuldig implementatie- en voorbereidingsfase*
- (Onafhankelijke) projectleiding, d.w.z. niet uit de reguliere bedrijfsvoering van VT;
- (Onafhankelijk) onderzoek & monitoring;
- Werklast administratieve verwerking persoonsgegevens bovenop regulier proces bij adviesfunctie vertaald naar extra formatie: naar verwachting zal per advies 10-15 minuten extra registratietijd gemoeid zijn (zie ook instroomcijfers);
- Inzet directie en teammanager t.b.v. pilot (deelname en afstemming projectgroep);
- Aanpassingen ICT:
om 2.2.2 en 2.2.3 te realiseren zullen aanpassingen moeten worden gemaakt;
- ICT-aanpassingen hangende aan gewenste managementrapportage;
- Voorbereiding en training medewerkers Frontoffice;
deze werken thans volgens de huidige wettelijke kaders en dienen goed meegenomen te worden in een zorgvuldige toepassing van dit experiment;
- Last but not least: Bestuurlijk akkoord nadat inzichtelijk is geworden of de randvoorwaarden gerealiseerd kunnen worden en op een verantwoorde wijze het experiment kan starten met oog op huidige wachtlijstproblematiek en start- en doorontwikkelingsfase van huidige ICT-systeem:
 - o VT is momenteel in gesprek met gemeente(n) om VT Midden-Brabant op korte- en lange termijn wachtlijstvrij te kunnen laten werken);
 - o ICT-systeem Clavis bevindt zich momenteel (medio 2016) in ontwikkelingsfase en samen met gebruikersplatform wordt hard gewerkt om conform oorspronkelijk PvE kinderziektes te verhelpen en in basis het systeem 100% werkend te krijgen ten behoeve van primaire proces.

Gerealiseerde cijfers 2015

Op basis van gerealiseerde cijfers zijn aantallen afgeronde adviezen en meldingen in 2015 als volgt:

	2015	2014
Advies en Consult	3.514 (+10,2%)	3.189
Meldingen	1.949 (+14,2%)	1.707

Per 1 januari 2016 worden ook de zorgmeldingen Jeugd van de Politie onder verantwoording van Veilig Thuis afgehandeld. Voorheen gebeurde dit onder de verantwoording van de gemeente(n) en werden bij 'doorzet'-zaken de meldingen als advies in het systeem van Veilig Thuis geregistreerd.



EEN VEILIG THUIS,
DAT DOEN WE SAMEN!

Voor een goed vergelijk van instroom in 2016 en 2015 zijn de cijfers (handmatig) gecorrigeerd door de geregistreerde adviezen als meldingen aan te merken. Daarbij is de instroom voor 2016 (obv. Van werkelijke instroom t/m mei 2016) als volgt:

2015 Instroom Veilig Thuis zonder correctie

		2015
Adviezen		3.514
Meldingen		1.949
Totaal		5.463

2016 Instroom Veilig Thuis vergeleken met instroom incl. correctie

Correctie registratie Triage HG + zeden t.b.v. vergelijk 2016

$3.516 - 1.460 = 2.054$ Adviezen

$1.949 + 1.460 = 3.409$ Meldingen

	2015	2016	
Adviezen	2.054	2.582	+ 25,7%
Meldingen	3.409	3.569	+ 4,7%